

# VOLKSKAMMER

## DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

10. Wahlperiode

- 21. Tagung -

Donnerstag, den 5. Juli 1990

(Stenografische Niederschrift)

Beginn der Tagung: 10.05 Uhr

|                                                                                                                                                 |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....                                                                                                             | S.819 |
| <b>1. Fragestunde</b>                                                                                                                           |       |
| (Drucksache Nr. 118) .....                                                                                                                      | S.819 |
| Dr. Bohn (Die Liberalen) .....                                                                                                                  | S.819 |
| Richter (SPD) .....                                                                                                                             | S.819 |
| Dr. Kney (Die Liberalen) .....                                                                                                                  | S.819 |
| Jelen (CDU/DA) .....                                                                                                                            | S.820 |
| Marusch (DBD/DFD) .....                                                                                                                         | S.820 |
| Eppelmann, Minister für Abrüstung und Verteidigung .....                                                                                        | S.820 |
| Thietz (Die Liberalen) .....                                                                                                                    | S.822 |
| Demloff (PDS) .....                                                                                                                             | S.822 |
| Dr. Sobetzko (CDU/DA) .....                                                                                                                     | S.822 |
| Frau Stetter (SPD) .....                                                                                                                        | S.823 |
| Prof. Dr. Hegewald (PDS) .....                                                                                                                  | S.823 |
| Dr. Rudolf, Parlamentarischer Staatssekretär im Ministerium für Finanzen .....                                                                  | S.823 |
| Frau Dr. Rudolph (SPD) .....                                                                                                                    | S.823 |
| Bogisch (SPD) .....                                                                                                                             | S.824 |
| Prof. Dr. Steinitz (PDS) .....                                                                                                                  | S.824 |
| Selke (CDU/DA) .....                                                                                                                            | S.825 |
| Gibtner, Minister für Verkehr .....                                                                                                             | S.825 |
| Dr. Heltzig (SPD) .....                                                                                                                         | S.826 |
| Sorge (SPD) .....                                                                                                                               | S.827 |
| Dr. Kamm (CDU/DA) .....                                                                                                                         | S.827 |
| <b>2. Regierungserklärung zur Außenpolitik</b>                                                                                                  |       |
| Ministerpräsident de Maizièrre .....                                                                                                            | S.827 |
| Dr. Meisel (Bündnis 90/Grüne) .....                                                                                                             | S.830 |
| Dr. Heltzig (SPD) .....                                                                                                                         | S.830 |
| Dr. Gysi (PDS) .....                                                                                                                            | S.831 |
| Meckel, Minister für Auswärtige Angelegenheiten .....                                                                                           | S.831 |
| Prof. Dr. Walther für die Fraktion der DSU .....                                                                                                | S.832 |
| Dr. Brecht (SPD) .....                                                                                                                          | S.833 |
| Dr. Kney für die Fraktion Die Liberalen .....                                                                                                   | S.833 |
| Poppe für die Fraktion Bündnis 90/Grüne .....                                                                                                   | S.834 |
| Schulz (CDU/DA) .....                                                                                                                           | S.835 |
| Seeger für die Fraktion DBD/DFD .....                                                                                                           | S.835 |
| Dr. Schreiber für die Fraktion CDU/DA .....                                                                                                     | S.836 |
| Poppe (Bündnis 90/Grüne) .....                                                                                                                  | S.837 |
| Stockmann für die Fraktion der SPD .....                                                                                                        | S.837 |
| Dr. Willerding für die Fraktion der PDS .....                                                                                                   | S.838 |
| Dr. Kney (Die Liberalen) .....                                                                                                                  | S.838 |
| <b>3. Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gerichtsverfassungsgesetzes - 2. Lesung</b> ... | S.839 |
| (Drucksache Nr. 70 a und 70 b)                                                                                                                  |       |
| Frau Dr. Albrecht, Berichterstatter des Rechtsausschusses .....                                                                                 | S.839 |

### Beschluß

Die Volkskammer beschließt bei 4 Stimmenthaltungen das Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gerichtsverfassungsgesetzes, verzeichnet in Drucksachen Nr. 70 a und 70 b ..... S.840

### 5. Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses

|                                                         |       |
|---------------------------------------------------------|-------|
| <b>Richtergesetz - 2. Lesung</b> .....                  | S.840 |
| (Drucksache Nr. 26 a)                                   |       |
| Schwanitz, Berichterstatter des Rechtsausschusses ..... | S.842 |
| Dr. Weber (CDU/DA) .....                                | S.842 |
| Binus (CDU/DA) .....                                    | S.842 |

### Beschluß

Die Volkskammer beschließt mit Mehrheit das Richtergesetz, verzeichnet in Drucksache Nr. 26 a .... S.843

### 4. Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses

|                                                                                                                                                     |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gesetzes über die Staatsanwaltschaft der Deutschen Demokratischen Republik - 2. Lesung</b> .... | S.843 |
| (Drucksache Nr. 71 a)                                                                                                                               |       |
| Caffier, Berichterstatter des Rechtsausschusses .                                                                                                   | S.843 |

### Beschluß

|                                                                                                                                                                                                                                  |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Die Volkskammer beschließt bei 3 Stimmenthaltungen das Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gesetzes über die Staatsanwaltschaft der Deutschen Demokratischen Republik, verzeichnet in der Drucksache Nr. 71 a ..... | S.843 |
| Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner .....                                                                                                                                                                                 | S.843 |
| Prof. Dr. Walther (DSU) .....                                                                                                                                                                                                    | S.843 |
| Frau Prof. Dr. Luft, Vorsitzende des Haushaltsausschusses .....                                                                                                                                                                  | S.844 |
| Ministerpräsident de Maizièrre .....                                                                                                                                                                                             | S.845 |
| Dr. Steinecke, Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses .....                                                                                                                                                                     | S.845 |
| Böhme (SPD) .....                                                                                                                                                                                                                | S.845 |

### 6. Aktuelle Stunde

|                                                |       |
|------------------------------------------------|-------|
| <b>„Die Zukunft der Medien der DDR“</b> .....  | S.845 |
| Prof. Dr. Bisky für die Fraktion der PDS ..... | S.846 |
| Dr. von Essen (CDU/DA) .....                   | S.847 |
| Dr. Müller, Minister für Medienpolitik .....   | S.847 |
| Frau Wegener (PDS) .....                       | S.848 |
| Dr. Keller (PDS) .....                         | S.848 |
| Leskien (PDS) .....                            | S.849 |
| Mäder (Bündnis 90/Grüne) .....                 | S.849 |
| Stempel (CDU/DA) .....                         | S.849 |
| Dr. Klein (Vereinigte Linke) .....             | S.850 |
| Schwarz für die Fraktion der DSU .....         | S.850 |
| Kauffmann für die Fraktion Die Liberalen ..... | S.851 |
| Weiß für die Fraktion Bündnis 90/Grüne .....   | S.852 |
| Marusch für die Fraktion DBD/DFD .....         | S.853 |
| Steinmann für die Fraktion CDU/DA .....        | S.854 |
| Dr. Sobetzko (CDU/DA) .....                    | S.855 |
| Dr. Gysi (PDS) .....                           | S.855 |
| Thierse für die Fraktion der SPD .....         | S.856 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Dr. Grüning (CDU/DA) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | S.857 | <b>aufsichtsbehörden - 1. Lesung</b> .....                                                                                                                                                                                                 | S.870 |
| Dr. Keller (PDS) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | S.857 | (Drucksache Nr. 114)                                                                                                                                                                                                                       |       |
| <b>7. Wahl der zwei Abgeordneten und Berufung der sieben vom Ministerpräsidenten vorgeschlagenen Mitglieder des Verwaltungsrates der Treuhandanstalt</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                           | S.857 | Dr. Viehweger, Minister für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft .....                                                                                                                                                               | S.870 |
| (Drucksache Nr. 123)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |       | Dr. Koch, Berichterstatter des Ausschusses Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft .....                                                                                                                                                | S.871 |
| Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | S.857 | Stellvertreter der Präsidentin Helm .....                                                                                                                                                                                                  | S.872 |
| Ministerpräsident de Maizière .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | S.857 | Annies für die Fraktion Die Liberalen .....                                                                                                                                                                                                | S.872 |
| Prof. Dr. Ortleb (Die Liberalen) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | S.859 |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Weiß (Bündnis 90/Grüne) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | S.859 | <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Hildebrand (Bündnis 90/Grüne) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | S.859 | Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit zu, den Antrag des Ministerrates, verzeichnet in Drucksache Nr. 114, an den Ausschuß für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft zu überweisen .....                                                | S.872 |
| Dr. Opitz (Die Liberalen) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | S.859 |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       | <b>11. Antrag des Ministerrates</b>                                                                                                                                                                                                        |       |
| Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit zu, den Vorschlag des Ministerpräsidenten, verzeichnet in Drucksache Nr. 123, an den Wirtschaftsausschuß zu überweisen .....                                                                                                                                                                                                                                                         | S.859 | <b>Gesetz zum Schutz der Berufsbezeichnung Architekt und zur Vorbereitung der Errichtung von Architektenkammern in den künftigen Ländern der Deutschen Demokratischen Republik (Architekten-gesetz) - 1. Lesung -</b> .....                | S.872 |
| Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | S.860 | (Drucksache Nr. 112)                                                                                                                                                                                                                       |       |
| Prof. Dr. Steinitz (PDS) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | S.860 | Dr. Viehweger .....                                                                                                                                                                                                                        | S.872 |
| Dr. Kney (Die Liberalen) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | S.861 | Prof. Dr. Zimmermann (CDU/DA) .....                                                                                                                                                                                                        | S.873 |
| Dr. Ringstorff (SPD) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | S.861 |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Dr. Meyer-Bodemann (DBD/DFD) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | S.862 | <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | S.862 | Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit zu, den Antrag des Ministerrates, verzeichnet in Drucksache Nr. 112, an den Ausschuß für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft zu überweisen .....                                                | S.873 |
| <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit dem vorgeschlagenen Wahlmodus für die Wahl von zwei Abgeordneten in den Verwaltungsrat der Treuhandanstalt zu .....                                                                                                                                                                                                                                                                  | S.862 | <b>13. Antrag der Fraktion der PDS</b>                                                                                                                                                                                                     |       |
| Dr. Kney (Die Liberalen) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | S.862 | <b>Gesetz über die Bildung des Verfassungsgerichtes der DDR - 1. Lesung</b> .....                                                                                                                                                          | S.873 |
| Prof. Dr. Steinitz (PDS) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | S.862 | (Drucksache Nr. 116)                                                                                                                                                                                                                       |       |
| Ministerpräsident de Maizière .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | S.863 | Prof. Dr. Riege für die Fraktion der PDS .....                                                                                                                                                                                             | S.873 |
| <b>8. Bericht der parlamentarischen Arbeitsgruppe zur Untersuchung der Vorgänge auf dem Energiesektor</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | S.863 | Frau Kögler für die Fraktion CDU/DA .....                                                                                                                                                                                                  | S.875 |
| Dr. Richter, Berichterstatter der parlamentarischen Arbeitsgruppe zur Untersuchung der Vorgänge auf dem Energiesektor .....                                                                                                                                                                                                                                                                                              | S.864 | Schemmel für die Fraktion der SPD .....                                                                                                                                                                                                    | S.876 |
| Dr. Meisel (Bündnis 90/Grüne) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | S.865 | Thietz für die Fraktion Die Liberalen .....                                                                                                                                                                                                | S.877 |
| <b>9. Antrag des Ministerrates</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |       | Frau Dr. Kaufmann (PDS) .....                                                                                                                                                                                                              | S.877 |
| <b>Gesetz über die amtliche Statistik der DDR (Statistikgesetz der DDR) - 1. Lesung</b> .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | S.865 | Dr. Ullmann für die Fraktion Bündnis 90/Grüne .                                                                                                                                                                                            | S.877 |
| (Drucksache Nr. 113)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |       | Holz für die Fraktion DBD/DFD .....                                                                                                                                                                                                        | S.878 |
| Reichenbach, Minister im Amt des Ministerpräsidenten .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | S.865 |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Dr. Hielscher für die Fraktion Die Liberalen .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | S.866 | <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Dr. Watzek für die Fraktion DBD/DFD .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | S.866 | Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit zu, den Antrag der Fraktion der PDS, verzeichnet in Drucksache Nr. 116, an den Ausschuß für Verfassung und Verwaltungsreform, den Rechtsausschuß und den Ausschuß Deutsche Einheit zu überweisen ..... | S.879 |
| Frau Michalk für die Fraktion CDU/DA .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | S.867 |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Stellvertreter der Präsidentin Helm .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | S.867 | <b>14. Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft</b>                                                                                                                                               |       |
| Dr. Kertscher für die Fraktion der PDS .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | S.867 | <b>Gesetz zur Inkraftsetzung des Raumordnungsgesetzes der Bundesrepublik Deutschland in der Deutschen Demokratischen Republik - 2. Lesung</b> ....                                                                                         | S.879 |
| Dr. Voigt für die Fraktion der DSU .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | S.868 | (Drucksache Nr. 90 a)                                                                                                                                                                                                                      |       |
| <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       | Voigtländer, Berichterstatter des Ausschusses für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft .                                                                                                                                             | S.879 |
| Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit zu, den Antrag des Ministerrates, verzeichnet in Drucksache Nr. 113, an den Wirtschaftsausschuß federführend, an den Finanzausschuß, den Ausschuß für Arbeit und Soziales, Innenausschuß sowie an den Ausschuß für Ernährung, Land- und Forstwirtschaft, den Ausschuß Handel und Tourismus, den Ausschuß für das Gesundheitswesen und an den Ausschuß für Kultur zu überweisen ..... | S.869 |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| <b>7. (Fortsetzung)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |       | <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | S.869 | Die Volkskammer beschließt mit Mehrheit das Gesetz zur Inkraftsetzung des Raumordnungsgesetzes der Bundesrepublik Deutschland in der DDR, verzeichnet in Drucksache Nr. 90 a .....                                                         | S.880 |
| <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
| Die Volkskammer wählt Dr. Steinecke als Mitglied des Verwaltungsrates der Treuhandanstalt .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | S.869 | <b>12. Antrag der Fraktion Die Liberalen</b>                                                                                                                                                                                               |       |
| Frau Birthler (Bündnis 90/Grüne) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | S.869 | <b>Erweiterung der Rechte und Kontrollaufgaben des von der Volkskammer eingesetzten Sonderausschusses (Beschluß vom 7. 6. 1990)</b> .....                                                                                                  | S.880 |
| Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | S.870 | (Drucksache Nr. 117)                                                                                                                                                                                                                       |       |
| <b>10. Antrag des Ministerrates</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |       | Dr. Opitz (Die Liberalen) .....                                                                                                                                                                                                            | S.880 |
| <b>Gesetz über die Bildung und Arbeitsweise der Bau-</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |       |                                                                                                                                                                                                                                            |       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       | <b>Beschluß</b>                                                                                                                                                                                                                            |       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       | Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit dem Antrag der Fraktion Die Liberalen, verzeichnet in Drucksache Nr. 117, zu .....                                                                                                                     | S.881 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       | <b>7. (Fortsetzung)</b>                                                                                                                                                                                                                    |       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       | Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner .....                                                                                                                                                                                           | S.881 |

## **Beschluß**

Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit dem Antrag des Ministerpräsidenten, verzeichnet in Drucksache Nr. 123, zu ..... S.881  
Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner ..... S.881

## **Beschluß**

Die Volkskammer stimmt mit Mehrheit dem Antrag zu, die Debatte zum Tagesordnungspunkt 8 in der 22. Tagung fortzusetzen ..... S.882

Die 22. Tagung der Volkskammer der DDR wird für Freitag, den 6. Juli 1990, um 08.00 Uhr einberufen.

Ende der Tagung: 21.50 Uhr

## **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Meine Damen und Herren! Die 21. Tagung der Volkskammer der DDR ist eröffnet.

Wir begrüßen ganz herzlich die Vertreter des Diplomatischen Korps sowie die an unserer Tagung teilnehmenden in- und ausländischen Gäste.

Die Tagesordnung der heutigen Plenartagung liegt den Abgeordneten vor. Nach der Fragestunde werden im Plenum behandelt: die Regierungserklärung zur Außenpolitik, das Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gerichtsverfassungsgesetzes in 2. Lesung, das Richtergesetz in 2. Lesung, das Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gesetzes über die Staatsanwaltschaft der DDR in 2. Lesung, die Aktuelle Stunde zur Zukunft der Medien der DDR, Wahl der zwei Abgeordneten und Berufung der sieben vom Ministerpräsidenten vorgeschlagenen Mitglieder des Verwaltungsrates der Treuhandanstalt, weiterhin der Bericht der parlamentarischen Arbeitsgruppe zur Untersuchung der Vorgänge auf dem Energiesektor, das Gesetz über die amtliche Statistik der DDR in 1. Lesung, das Gesetz über die Bildung und Arbeitsweise der Bauaufsichtsbehörden in 1. Lesung, das Architektengesetz in 1. Lesung, die Erweiterung der Rechte und Kontrollaufgaben des von der Volkskammer eingesetzten Sonderausschusses, das Gesetz über die Bildung des Verfassungsgerichtes der DDR in 1. Lesung, das Gesetz zur Inkraftsetzung des Raumordnungsgesetzes der BRD in der DDR in 2. Lesung.

Gibt es zu dieser Tagesordnung Bemerkungen? - Ja bitte, Herr Walther.

## **Prof. Dr. Walther (DSU):**

Ich möchte eine Erklärung abgeben.

## **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Walther, Sie erhalten die Möglichkeit, vor der Aktuellen Stunde eine Erklärung abzugeben. - Ja bitte, Frau Professor Luft!

## **Frau Prof. Dr. Luft (PDS):**

Ich möchte als Vorsitzende des Haushaltsausschusses gern vor der Volkskammer eine Erklärung abgeben.

## **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Sie erhalten auch vor der Aktuellen Stunde die Möglichkeit.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

**Fragestunde**  
(Drucksache Nr. 118).

Die Drucksache Nr. 118 liegt Ihnen vor. Des weiteren liegt Ihnen zur Information die Drucksache Nr. 98 - Fragen zur schriftlichen Beantwortung mit den eingegangenen Antworten des Ministerrates - vor.

Wir kommen zunächst zu den Fragen aus dem Geschäftsbereich des Ministers für Abrüstung und Verteidigung. Anschließend werden die Fragen aus den Geschäftsbereichen Finanzen, Verkehr und Justiz aufgerufen.

Ja bitte, ein Geschäftsordnungsantrag!

## **Dr. Bohn (Die Liberalen):**

Ich habe vor einer Woche schon einmal den Antrag gestellt. Ich habe wieder die Anfrage, nachdem sich herausgestellt hat, daß in dieser einen Woche keine Besserung eingetreten ist, die Anfrage an den Ministerpräsidenten, inwieweit die Fragen, die aus zurückliegenden Fragestunden noch offen sind, nun endlich den Parlamentariern beantwortet werden. Ich möchte nur ein Beispiel herausnehmen: In der 3. Tagung wurde eine Anfrage an den Finanzminister hinsichtlich der Anmeldung eventueller Konten in der Schweiz gestellt. Der Termin ist überfällig, nun schon zweieinhalb Monate. Ich möchte gern eine Antwort haben, inwieweit der Ministerrat dazu beauftragt werden kann.

## **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Die Fragen, die nicht zur mündlichen Beantwortung vorgesehen sind, müssen schriftlich vom Ministerrat beantwortet werden. Wir haben mit dem Ministerpräsidenten darüber gesprochen. Sie werden in Kürze eine schriftliche Antwort erhalten.

Der Minister für Abrüstung und Verteidigung hat gebeten, en bloc zu antworten. Ich würde die Abgeordneten bitten, ihre Fragen zu stellen. Ich rufe zunächst den Abgeordneten Joachim Richter aus der SPD-Fraktion auf.

## **Richter (SPD):**

Herr Minister Eppelmann, ich möchte zwei Fragen an Sie stellen.

Von einer größeren Anzahl von Soldaten wird die Frage nach der Zukunft der Volksarmee in einem vereinigten Deutschland gestellt. Da diese Frage nicht nur die Soldaten, sondern viele junge Menschen in unserem Lande interessiert und Ihre Äußerungen dazu bisher keine klare Position erkennen lassen, bitte ich Sie, im Parlament dazu Stellung zu beziehen.

Meine zweite Frage: Es häufen sich Eingaben von betroffenen Anwohnern, die neben Übungsplätzen der Westgruppe der sowjetischen Armee leben. Die Bevölkerungsgruppen klagen über Übungsschäden, Lärmbelästigung und ökologischen Raubbau im Übungsgelände.

Die Eingaben dieser Anwohner werden von den Verantwortlichen der Sowjetarmee nicht bearbeitet, weil die Kompetenz dafür bei der Regierung der DDR liege. Bitte, klären Sie uns darüber auf, an wen sich die Bevölkerungsgruppen mit ihren Fragen und Problemen zu wenden haben und welche Aussicht auf Veränderung überhaupt besteht.

## **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. Ich rufe nun den Abgeordneten Dr. Kney von der Fraktion Die Liberalen auf.

## **Dr. Kney (Die Liberalen):**

Herr Minister! Sie haben am 25. Juni 1990 öffentlich den bisher vertretenen Standpunkt relativiert, daß es in einem vereinigten Deutschland zwei Armeen geben werde. Sie unterstützten

gleichzeitig den von Herrn Gerhard Stoltenberg vertretenen Grundsatz „Ein Volk, eine Regierung, eine Armee“. Aus diesem grundlegenden Auffassungswandel ergeben sich für mich folgende Fragen:

1. Welche politischen, militärischen und sozialökonomischen Kriterien liegen den konkreten Vorschlägen des Ministeriums zur Strukturreform „1993“ zugrunde, insbesondere unter Berücksichtigung der von Ihnen jüngst vertretenen Positionsänderung?

2. Welche Auffassungsunterschiede bestehen zwischen den Vorstellungen Ihrerseits und dem Bundesminister für Verteidigung hinsichtlich einer künftigen deutschen Armee, vor allem ihrem Auftrag, ihre Dislozierung und Kommandostrukturen betreffend sowie Umfang und Bewaffnung?

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Danke schön. Ich rufe nun von der Fraktion CDU/DA den Abgeordneten Frieder Jelen auf.

**Jelen (CDU/DA):**

Im Kontext der Bemühungen um gesamteuropäische Sicherheitsstrukturen mit Einschluß der UdSSR und der atlantischen Partner der NATO, im Kontext der 2 + 4-Gespräche, im Kontext der Rückführung sowjetischer Truppen aus Ungarn und der CSFR wird die Frage immer dringender, wie unsere Regierung bzw. auch unser Parlament die Rolle der Westgruppe der sowjetischen Armee zu sehen hat.

Ich möchte Sie, Herr Minister Eppelmann, dazu um Ausführungen bitten und stelle die Frage, ob nicht noch vor den gesamtdeutschen Wahlen ein neues Stationierungsabkommen abgeschlossen werden muß und wie das aussehen könnte, ob wir überhaupt auf ein solches Abkommen abzielen müssen, wie wir im Blick auf zunehmende Emotionen in diesen Fragen, vor allem in der Bevölkerung, einen vernünftigen Kontakt zum Kommando der Westgruppe gestalten können und welche Rolle dabei vielleicht auch der Ausschuß für Abrüstung und Verteidigung spielen kann.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. Ich rufe nun von der Fraktion DBD/DFD als letzten den Abgeordneten Herrn Marusch auf.

**Marusch (DBD/DFD):**

Herrn Minister Eppelmann! Seit vielen Jahren bemühen sich die Einwohner betroffener Städte und Dörfer ergebnislos, durch Verhandlungen mit dem Verursacher den oft unerträglichen Fluglärm, besonders nachts, zu mindern. Was unternehmen Sie im Interesse der teilweise schon vielseitig geschädigten Bürger unseres Landes, speziell in der Stadt Welzow, wo in den Wohnungen 127 db gemessen wurden.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. Ich rufe nun den Minister für Abrüstung und Verteidigung, Herrn Eppelmann, auf.

**Eppelmann, Minister für Abrüstung und Verteidigung:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, auf diese Fragen, die in einem mehr oder weniger direkten Zusammenhang miteinander stehen, geschlossen zu antworten. Vielleicht darf ich mit dem Block anfangen, wo es um zukünftige gegenwärtige Strukturen und Obergrenzen der Nationalen Volksarmee bzw. einer zukünftigen deutschen Armee geht.

Vielleicht darf ich von der Feststellung ausgehen, daß es mir leid tut, daß Journalisten in der DDR und in der BRD dazu beigetragen haben, Unterschiede herzustellen, auch an Stellen, wo es keine Unterschiede gibt.

Herr Stoltenberg wie Herr Eppelmann sind der Meinung, daß ein Volk, ein Parlament, eine Regierung, eine Armee auch einen Oberbefehl braucht. Für beide ist das aber eine Zielaussage. Und wir werden über den Weg darüber nachdenken müssen; denn ich meine, auch an der Stelle stimmen wir überein, sind wir beide der Meinung, daß mit dem Tag der politischen Vereinigung Deutschlands, mit der Unterschrift, die unter ein entsprechendes Papier gesetzt werden muß, die Verhältnisse nicht schlagartig anders werden, und Strukturen, die über Jahre gewachsen sind, können nicht von einem Tag auf den anderen einfach verändert werden. Hier geht es nicht um Sand, hier geht es um Menschen.

Der Unterschied besteht vielleicht darin, daß wir gegenwärtig nicht an jedem Punkt der gleichen Meinung darüber sind, wie lange diese Prozesse dauern werden von dem Tag der politischen Vereinigung bis zum Augenblick, wo man sagen kann: Jetzt kann man tatsächlich von einer Armee und von einem Oberbefehl sprechen. – Das ist mir einfach wichtig gewesen, damit Sie bitte zur Kenntnis nehmen, daß die Unterschiede, die in der Presse immer wieder hochgebracht werden, sehr viel geringer sind, als man annehmen könnte.

Das zweite ist: Sie werden in der Presse verfolgt haben, daß es immer wieder ganz unterschiedliche Zahlen gegeben hat über Obergrenzen für gesamtdeutsche Truppen oder auch wie stark darin die ehemalige Nationale Volksarmee vertreten sein könnte. Das ist kein Zufall, daß man da immer wieder andere Zahlen hört; denn wir befinden uns gegenwärtig auch an dieser Stelle noch in einem Prozeß, der noch nicht abgeschlossen ist. Es dürfte jedem einzelnen hier im Hause klar sein, daß es sich dabei um ein Gebiet handelt, bei dem wir nicht allein entscheiden wollen, und zwar deswegen, weil Abrüstung ein europäischer Prozeß sein muß und wir an der Stelle keine Singularisierung für uns in Anspruch nehmen können und sollten. Ein deutscher Sonderweg an dieser Stelle ist meiner Meinung nach schädlich – für uns und für Europa.

Denn ich möchte Sie nochmal daran erinnern: Als wir uns im Herbst auf den Weg gemacht haben, als wir uns nach dem Ausgang der Volkskammerwahlen in Koalitionsverhandlungen begeben haben und als unser Ministerpräsident hier seine Regierungserklärung abgab – in allen drei Fällen ist davon die Rede gewesen, daß wir die deutsche Einheit wollen, daß wir sie aber als etwas Beförderliches für europäische Einigungsprozesse wollen, nicht als etwas, das diesen europäischen Prozeß behindert oder gar unmöglich macht. Darum werden wir also auch in dem Bereich, wo es um Obergrenzen und Strukturfragen und um Bewaffnung einer zukünftigen deutschen Armee geht, wo es auch um ihre Bündniszugehörigkeit geht, uns immer im Kontext mit unseren europäischen Nachbarn und den daran Interessierten, d. h. auch den Amerikanern und der Sowjetunion, unterhalten müssen.

Von daher sind alle Zahlen, die bisher genannt wurden, das gilt einschließlich der Zahlen, die vorgestern in Bonn wieder genannt worden sind, das sind Zahlen, die eine persönliche Meinung wiedergeben, das kann nachher tatsächlich herauskommen, aber es sind keine abgestimmten Zahlen, von denen wir sagen können: Das ist es, das wird es sein. Aus dem Grunde gibt es auch keinen Menschen, behaupte ich, der Ihnen heute sagen kann: Von den jetzt noch 98 000 sich gegenwärtig in Uniform befindlichen Offizieren, Generälen, Unteroffizieren und Soldaten der Nationalen Volksarmee wird es in einem Jahr oder in zwei Jahren noch soundso viel geben. Auch da, habe ich den Eindruck, hängt das von dem eben von mir geschilderten Spektrum ab. Ich kann mir vorstellen, aber das ist im Augenblick auch nur ein Stück meiner persönlichen Meinung und ein Stück dessen, was ich so gegenwärtig in Europa höre, daß sich das irgendwo bei 50 000 bis 70 000 bewegen kann. Es wird aber – wie gesagt – von den 2 + 4-Verhandlungen ein ganzes Stück abhängen, und es wird von Wien I und von den Folgeverhandlungen abhängig gemacht werden müssen.

Mir ist an der Stelle bloß nochmal wichtig, deutlich zu sagen: eine Armee mit einem Oberbefehl. Solange es aber noch zwei Bündnisse in Europa gibt, werden wir auch dem Rechnung zu tragen haben, und wir werden die deutschen Soldaten unterschiedlich strukturieren müssen. Auch da gibt es Übereinstimmung zwischen dem Bundesministerium für Verteidigung und unserem Ministerium in der Hinsicht, daß NATO-Truppen nicht östlich der Elbe stationiert sein dürfen und daß es auch keine Bundeswehrtruppen geben darf, die östlich der Elbe stationiert werden, sondern daß es so etwas wie ein Territorialheer Ost geben wird, geben muß.

Die Frage ist ganz neu zu bedenken in dem Augenblick, wenn wir es erreicht haben, daß es ein sicherheitspolitisches Konzept für Europa gibt, in dem der Franzose den Dänen genauso wie den Polen und den Soldaten der Sowjetarmee als seinen Verbündeten oder zumindest nicht mehr als seinen Gegner zu betrachten braucht.

Dieser Zwischenweg hat natürlich auch mit Fragen der Befahrung und der Struktur etwas zu tun, und er hat auch etwas mit Abrüstung zu tun. Deutlich wird sein - das wage ich zu sagen -, daß die zukünftige Obergrenze einer deutschen gemeinsamen Armee niedriger liegen wird als das, was gegenwärtig zusammengezogen die Obergrenze von Soldaten der Bundeswehr und der Nationalen Volksarmee ausmacht. Für meinen Eindruck, wenn zwei Republiken aufeinander zuwachsen, und das tun wir gegenwärtig, muß auch an dieser Stelle, was die Abrüstung zweier Armeen angeht, das in partnerschaftlicher und geheimer Weise passieren. Ich kann mir also nicht vorstellen, daß nach diesem gesamtdeutschen Abrüstungsprozeß 80 % des mannschaftlichen Bestandes der Bundeswehr erhalten geblieben sind, der Bestand der Nationalen Volksarmee aber um 80 % abgerüstet werden muß. Das halte ich für nicht ausgewogen und nicht partnerschaftlich. Ich habe den Eindruck, das sind Fragen, die in dem anstehenden Einigungsprozeß verhandelt und vereinbart werden müssen.

Zu der Frage des Fluglärms, bezogen auf diesen konkreten Ort, kann ich nichts sagen. Ich habe diese Frage inhaltlich heute so das erste Mal gehört. Ich kann im Augenblick - das mag Sie enttäuschen - nur sehr allgemein antworten. Wir wissen um eine Fülle Probleme in dieser Richtung, nicht nur was den Fluglärm angeht, sondern auch was andere Formen ökologischer Belastung angeht im Zusammenhang mit der Nationalen Volksarmee und auch mit der Westgruppe der sowjetischen Streitkräfte. Wie wichtig uns das ist, mögen Sie vielleicht daran sehen, daß wir etwas in der Nationalen Volksarmee haben, was wir vorher so nicht hatten, einen Umweltbeauftragten, der sich mit diesen Problemen befassen muß.

Wir haben gegenwärtig auch eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die sich mit Fragen der Abrüstung und der Konversion beschäftigt. Da geht es auch um Umweltverträglichkeit, um humane Umwandlungsformen. Und damit lassen Sie mich bitte zu den Problemen der Westgruppe kommen, weil es an der Stelle hier die eben gestellte Frage berührt. Mein Vorschlag wäre: Wenden Sie sich, solange die juristischen Verhältnisse noch so sind, wie sie jetzt sind, einmal unmittelbar an den Verursacher, d. h. entweder an die Nationale Volksarmee oder an die Westgruppe, wenden Sie sich aber gleichzeitig auch an den jeweils anderen, d. h., wenn der Verursacher die Westgruppe ist, wenden Sie sich bitte nicht nur an die Westgruppe, sondern gleichzeitig auch an uns, und wenden Sie sich, sofern es sich um ökologische Fragen dabei handelt, gezielt auch noch einmal an unseren Umweltschutzbeauftragten, Herrn Gille.

Ich möchte Ihnen ganz deutlich sagen, daß ich sehe, daß das keine Lösung ist. Wir sind an der Stelle dran, d. h., es geht gegenwärtig darum, daß wir uns bemühen, einen Regierungsbeauftragten bei der Regierung für diese Fragestellungen zu installieren, der dann auch einen erheblichen - lassen Sie mich das so sagen - Apparat hat an Sachbearbeitern und Fachkräften, und zwar deswegen - das hat etwas mit unserer bisherigen Geschichte an dieser Stelle zu tun -: Laut Stationierungsabkommen von 1957 laufen gegenwärtig alle Anfragen der Bevölkerung irgendwie auch über das Ministerium, dem ich vorstehe, und das ist dafür oft gar nicht zuständig, da es dabei auch um Fragen krimineller Handlungen geht.

Uns ist deutlich, daß diese Regelung so nicht bleiben kann. Wir haben auch viel zu wenig Einfluß. Gerade wenn es um die polizeiliche Verfolgung von Straftaten geht, sind uns sehr oft an den Grenzen des Objekts die Hände gebunden. Es liegt in der Entscheidung des Kommandeurs der Westgruppe, ob er Ermittlungsorgane in sein Objekt hineinläßt oder nicht. Und oft ist es leider so, daß er sie nicht hineinläßt.

Das heißt, die hier anstehenden Probleme lassen sich nicht von einem Tag auf den anderen lösen. Sie lassen sich nur lösen durch ein neues Stationierungsabkommen, das ganz anders aussehen muß als das 1957 abgeschlossene. Und wir müssen die Frauen und Männer, die von uns dann mit der Westgruppe verhandeln müssen, formal auf eine erhebliche stärkere Basis stellen, als das bisher der Fall gewesen ist.

Ich würde gern noch zum Problem der Westgruppe auf die Frage von Herrn Jelen antworten und gebe Ihnen dann die Möglichkeit zurückzufragen. Es tut mir bloß leid, daß Sie jetzt da so stehen müssen.

Und zwar - lassen Sie mich das einfach mal sagen, darum danke ich dem Abgeordneten Jelen, daß er diese Frage gestellt hat - ist es eine Frage von großer Brisanz. Wir sind immer noch ein - ich sage das mal so - erobertes Land. Die Noch-Spaltung Deutschlands und Europas gehört zum Schlachtfeld der Geschichte, zum Schlachtfeld der Geschichte, auf dem wir selber gestanden haben, und die Stationierung der Westgruppe ist ein großer Trümmerbrocken auf dem Schlachtfeld dieser Geschichte. Deswegen, weil, abgesehen von den Problemen, die ich eben versucht habe anzudeuten, ca. - genau wissen wir es nicht, weil die Westgruppe nicht verpflichtet ist, uns die Zahlen anzugeben - 360 000 bis 380 000 bewaffnete sowjetische Soldaten auf unserem Territorium stehen. Dazu kommen die zivilen Sicherstellungskräfte, dazu kommen Frauen von Offizieren und Kinder aus diesen Familien, insgesamt nach vorsichtigen Schätzungen mindestens eine Zahl von einer halben Million Menschen. Es gibt auch andere, die sagen: Es sind über 700 000.

Diese Menschen haben ihr persönliches Eigentum hier, Kriegstechnik, Bewaffnung, großes Gerät, Einrichtungs- und Ausrüstungsgegenstände für Kasernen, für Klubhäuser, für Truppenübungsplätze. Das ist eine für mich eigentlich unvorstellbare Menge von Menschen mit Masse, mit Materialien, die sie haben. Und selbst wenn Herr Gorbatschow heute einen Vertrag unterschreiben würde, der den sofortigen und vollen Abzug all dieser Truppen beinhaltet, wenn dieser Vertrag sofort voll politisch durchgesetzt werden könnte und alle sowjetischen Militärs da voll mitziehen würden, wenn die Züge Tag und Nacht rollen würden, wäre das ein Prozeß - nach vorsichtigen Schätzungen - von vier Jahren. Es gibt andere, die möglicherweise realistischer sind, die sagen: Es dauert fünf bis sechs Jahre. Das heißt, wir werden an dieser Stelle nicht nur nach praktikablen, sondern auch nach politischen Lösungen suchen müssen, die es ermöglichen, daß Deutsche und Menschen der Sowjetunion in den nächsten vier oder fünf oder sechs Jahren friedlich miteinander umgehen.

Es wäre ganz schlimm für uns, für die Beziehungen zwischen den beiden Ländern und für Europa, wenn hier ein neuer Konflikt her entstehen würde. Die Gefahren dazu bestehen. Die kriminellen Delikte sind im Steigen, sie sind größer geworden. In der Vergangenheit ist es bisher so gewesen, daß die Staatliche Versicherung der DDR all das, was sich finanziell wiedergutmachen ließ, in großzügiger Art und Weise wiedergutmacht hat, um auch politische Brisanz aus dieser Sache herauszunehmen. Das wird aller Wahrscheinlichkeit nach ab 1. 7. 1990 so nicht mehr sein. Eine Versicherung, die nach marktwirtschaftlichen Kriterien arbeitet, wird keine politischen Geschenke machen. Das heißt, selbst wenn sich überhaupt nichts an dieser Stelle verändert, wird der Druck größer werden.

Sie werden aus der Presse wissen, daß es inzwischen erste Demonstrationen gegeben hat, die ich von ihrem Ansatz und ihrem Inhalt her voll verstehen kann. Sie haben aber auch zu ersten Gewalttätigkeiten geführt. Ich weiß von einer Großdemonstration von 1 500 Menschen an einem Flugplatz. Zu Gewalttätigkeiten ist es da von unserer Seite gekommen. DDR-Bürger haben Fla-

schen und Steine auf sowjetische Soldaten geworfen. Daß es da an der Stelle nicht zu Rückreaktionen gekommen ist, ist den verantwortlichen sowjetischen Offizieren zu verdanken gewesen, die ihren Soldaten vorher die Waffen weggenommen haben.

Das heißt, ich versuche Ihnen deutlich zu machen: Da kommt ein ganz großes Problem auf uns zu von einer großen politischen Tragweite, da kann sich eine Menge auch für Europa entscheiden, und wir werden uns fragen müssen, wie wir an der Stelle sachlich und verständnisvoll miteinander umgehen. Ich betone: „sachlich“, weil ich bei allem Verständnis für Gefühle und Emotionen den Eindruck habe, daß die uns hier an dieser Stelle nicht weiterhelfen werden.

Für mich ist deutlich: Wir brauchen nicht bloß einen Regierungsbeauftragten mit einem entsprechenden Sekretariat an dieser Stelle, wir brauchen auch ein neues Stationierungsabkommen, das dann auch den Abzug dieser Truppen regelt. Lassen Sie mich an dieser Stelle enden.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. Herr Minister, gestatten Sie noch zwei kurze Anfragen?

(Eppelmann: Ja.)

Bitte schön.

**Thietz (Die Liberalen):**

Herr Minister, Sie erlauben mir bitte eine kleine Ergänzung: Wir hatten gestern den Militärstaatsanwalt im Rechtsausschuß. Und daraus ist ersichtlich, daß es am besten ist, sich mit solchen Klagen und Beschwerden direkt an die Staatsanwaltschaft zu wenden. Wenn das heutige Gesetz über die Staatsanwaltschaft in dieser Form beschlossen werden sollte, wird der Militärstaatsanwalt in die Staatsanwaltschaft eingegliedert werden. Und Ermittlungen laufen zur Zeit vom Militärstaatsanwalt der DDR zum Militärstaatsanwalt der Westgruppe. Und aus diesem Grunde bitte alle Klagen dorthin. Es wurde gestern auch wieder ganz plastisch, daß die Möglichkeiten, zum Beispiel dieses Territorium hinsichtlich Umweltschäden usw. zu untersuchen, sehr begrenzt sind. Und deswegen war auch dort ersichtlich, daß ein neues Stationierungsabkommen unbedingt erforderlich ist. Vielen Dank.

**Eppelmann, Minister für Abrüstung und Verteidigung:**

Vielleicht darf ich zu dieser Sache noch eine kleine Ergänzung geben: Ich hatte dem sowjetischen Verteidigungsminister den Vorschlag gemacht, daß Soldaten der Nationalen Volksarmee und Soldaten der Westgruppe der Streitkräfte gemeinsam auf unserem Territorium eine Umweltschutzbrigade bilden, weil es eine Fülle von ökologischen Sündern im Bereich beider Armeen gibt, bei der Westgruppe sehr viel stärker als bei uns. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist aber der sowjetische Verteidigungsminister nicht einmal bereit, darüber nachzudenken. Erfreulicherweise sind sowjetische Politiker wie etwa Herr Falin an dieser Stelle sehr viel aufgeschlossener.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich möchte die Abgeordneten bitten, so löblich diese Zusatzklärung war, sich auf Anfragen zu beschränken. Es war hier in der PDS noch eine Anfrage.

**Demloff (PDS):**

Herr Minister, gestatten Sie eine Frage: Die „Frankfurter Rundschau“ von heute berichtet aus dem Evangelischen Pressedienst, daß die Regierung der DDR die Einsetzung eines Beauf-

tragten für die Zivildienstleistenden abgelehnt hat mit der Begründung, es gebe einen solchen schon in Bonn. Bestätigen Sie diese Meldung?

Und zweitens: Was ist da gegenwärtig noch an Einsparungen vorgesehen an ähnlichen Beauftragten, Behindertenbeauftragten und anderes, was ja schon in Bonn vorhanden ist? Sie betonen ja extra: Noch zwei Verteidigungsminister!

**Eppelmann, Minister für Abrüstung und Verteidigung:**

Auf den zweiten Teil Ihrer Frage kann ich Ihnen nicht antworten, weil das nicht meinen Bereich betrifft. Zum ersten kann ich Ihnen sagen: Ich weiß nicht, wo die „Frankfurter Rundschau“ ihre Weisheit her hat. Ich kann Ihnen gegenwärtig bloß sagen – auch das ist etwas Neues in unserem Ministerium –: Es gibt einen Soldatenbeauftragten, der sich für die Belange der Soldaten in unserer Armee zu interessieren hat, und ich gehe davon aus, daß es für die Zivildienstleistenden – das sind ja eine ganze Reihe junge Männer in der DDR – so etwas auch geben wird, allerdings nicht in dem Ministerium, dem ich vorstehe, sondern es ist ja bei „Jugend und Sport“ angebunden. Ich kann mir nicht vorstellen, daß wir heute schon im Morgen leben. Wir haben ja noch ein Stück Weg bis zum Ende dieses Jahres zu gehen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Es sind noch drei weitere kurze Anfragen. Aber ich bitte, die Anfragen so kurz wie möglich zu halten. Und dann lasse ich keine weiteren Anfragen zu. Bitte schön.

**Dr. Kney (Die Liberalen):**

Herr Minister, zur Frage der Bewaffnung müßten wir schon noch ein bißchen konkreter werden. Wie ist denn Ihre Haltung zu dem vielumstrittenen Projekt „Jäger 90“?

**Eppelmann, Minister für Abrüstung und Verteidigung:**

Ja, die Frage kann ich Ihnen gern beantworten. Aber auch das ist ja bloß eine persönliche Meinung von mir, weil ich das natürlich letztlich nicht unmittelbar zu entscheiden habe. Ich habe zur Kenntnis genommen, daß die Planung zu Ende geführt werden soll. Ich gehe davon aus, daß dieses Flugzeug nicht gebaut wird. Aber das ist meine persönliche Meinung. Was die für ein Gewicht hat, wissen wir vielleicht in fünf Jahren.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Bitte die nächste Anfrage.

**Dr. Sobetzko (CDU/DA):**

Herr Minister, inwieweit ist die konservativ-stalinistische Leitungsstruktur der Armee abgebaut worden?

**Eppelmann, Minister für Abrüstung und Verteidigung:**

Einen Augenblick bitte. Ich möchte das möglichst genau beantworten. Irgendwo habe ich hier einen Zettel. Ja, hier ist er.

Grundsätzlich möchte ich dazu sagen, daß es mir schwerfällt, auf diese sehr allgemeine Frage allgemein zu antworten, weil ich nicht jedem Offizier der Nationalen Volksarmee unterstellen möchte, daß er Stalinist gewesen ist. Oder ich müßte das jedem leitenden Menschen in der DDR in den letzten 40 Jahren unterstellen, und das möchte ich persönlich nicht tun.

(Beifall bei der PDS)

Aber um die konkreten Zahlen zu nennen, die ich Ihnen sagen kann: Es hat in den letzten 6 Monaten eine bisherige Entlassung

von 36 Generälen und Admirälen gegeben, 30 davon, seitdem ich diesem Ministerium vorstehe. Es hat die Entlassung von 256 Obersten und Kapitänen zur See gegeben, davon 45 seit Ende April. Dieser Prozeß ist noch nicht abgeschlossen. Das hängt damit zusammen, daß die Nationale Volksarmee, was ihre Führungskader angeht, auch in absoluten Zahlen mehr hatte als die Bundeswehr, die dreimal so stark ist. Die Bundeswehr hat z. B. keine 300 Generäle gehabt. Wir haben aber, als eine sehr viel kleinere Armee, über 300 gehabt.

Es ist ein bißchen kompliziert, an dieser Stelle voranzukommen. Wir haben einen Personalrat eingesetzt, der sich mit der eben beschriebenen Personengruppe nochmals befaßt, d. h. also mit den Generälen, Admirälen und Obersten in leitender Stellung. Wir haben nur die Probleme, daß eine Untersuchungskommission des Ministeriums noch unter meinem Vorgänger auch Akten und Vorgänge dem Staatsanwalt übergeben hat, noch zur Zeit der Regierung Modrow, und die sind zurückgekommen. Es hat in keinem einzigen Fall eine strafrechtliche Verfolgung gegeben, und es gibt gegenwärtig nach meiner Erkenntnis keine Rechtsgrundlage außer dem Ruhestand und der Vorruhestandsregelung, Leute nach Hause zu schicken.

Wir arbeiten also im Augenblick in der Hoffnung darauf, daß sich gesetzliche Bedingungen in der DDR noch ein Stück verändern.

**Präsidentin, Dr. Bergmann-Pohl:**

Eine letzte Anfrage, Herr Minister. Bitte schön.

**Frau Stetter (SPD):**

Herr Minister Eppelmann! Habe ich Sie richtig verstanden, daß die Westtruppen autorisiert sind, mit der Bevölkerung zu sprechen und Absprachen durchzuführen und dann diese Absprachen natürlich auch einzuhalten? Ich möchte den konkreten Fall Dahlemer Heide/Belgern nennen, wo solche Absprachen schon durchgeführt wurden und trotz der Absprachen Zusagen nicht eingehalten wurden, z. B. Nachtflüge, Sonnabend- und Sonntagsflüge, die anschließend, nach diesen Absprachen, in verstärktem Maße durchgeführt wurden.

(Einzelner Beifall)

**Eppelmann, Minister für Abrüstung und Verteidigung:**

Ich habe vorhin gesagt - da gibt es keinen Grund zum Klatschen, das ist ganz traurig -, daß wir formaljuristisch noch immer - lassen Sie es mich in Anführungsstrichen sagen - ein „besetztes Land“ sind. Es gibt bestimmte Rechte, die die Westgruppe hat, wo sie sich nichts vorschreiben läßt, wo wir mit ihnen reden können, wo wir mit ihnen verhandeln können. Wenn sie darüber aber nicht verhandeln wollen oder eine andere Meinung haben, läßt sich da unter den gegenwärtigen Bedingungen nichts machen.

Von daher wird es sicher das Erfolgsversprechendste sein - zum gegenwärtigen Zeitpunkt, ich habe angedeutet, daß sich das in absehbarer Zeit ändern wird -, mit den Kommandeuren unmittelbar selbst ins Gespräch zu kommen. Ich habe Ihnen aber auch versucht zu sagen: Nutzen Sie die Chance der Unterstützung durch unser Ministerium doch, indem Sie uns Ihre Vorgänge mitteilen. Wir würden dann, so weit das in unserer Kraft und in unseren Möglichkeiten steht, Unterstützung leisten. Ich bitte, daß Sie mir den Fall, den Sie eben genannt haben, einfach noch einmal zur Kenntnis geben, weil wir gern mit „nachschieben“ würden, warum gegebene Versprechen nicht eingehalten worden sind. Wir werden aber gegenwärtig nur im einvernehmlichen Gespräch an dieser Stelle etwas erreichen können.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Wir kommen nun zum Geschäftsbereich des Ministers für Finanzen. Hier antwortet der Parlamentarische Staatssekretär Herr Dr. Rudolf. Ich rufe die Frage 23 auf, Abgeordneter Prof. Dr. Hegewald von der PDS-Fraktion.

**Prof. Dr. Hegewald (PDS):**

Herr Minister! Bezugnehmend auf die Anfrage, die wir Prof. Terpe stellten, worauf er schriftlich geantwortet hat, möchten wir vom Hohen Haus zwei Zahlen wissen:

1. Wie hoch ist unter den gegenwärtigen Voraussetzungen der für das 2. Halbjahr 1990 geplante Haushalt?

2. Welchen Anteil an diesem Haushalt bildet die von Minister Terpe genannte Fehlschuld für die Finanzierung der Akademie der Wissenschaften?

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Bitte, Herr Staatssekretär.

**Dr. Rudolf, Parlamentarischer Staatssekretär im Ministerium für Finanzen:**

Sehr geehrte Vorsitzende! Sehr geehrte Abgeordnete! Der Haushalt der Republik wird im Juli beschlossen. Die Vorlage dazu wird nach der derzeitigen Planung am kommenden Mittwoch im Ministerrat behandelt. Bevor dieser Haushalt über den Ministerrat und hier als Gesetzesvorlage in die Volkskammer kommt, können keine Detailzahlen bekanntgegeben werden. Sie wissen selbst: Wenn noch mitten in den Verhandlungen Zahlen bekanntgegeben werden, und sie fallen dann schließlich niedriger aus, dann gibt es hier erst noch Verstimmungen. Es stehen noch einige Gesprächsrunden zwischen dem Minister für Finanzen und den Fachministerien aus; sie sind noch nicht geführt und müssen am Wochenende geführt werden. Aus diesem Grunde können Zahlen hier noch nicht öffentlich bekanntgegeben werden.

In dieser Richtung ist es auch bei der Zuweisung, der geplanten Zuweisung für die Akademie der Wissenschaften. Es ist hier sehr viel Polemik gemacht worden. Diese Polemik - kann ich sagen - trifft nicht zu. Es ist nur erforderlich, daß die Akademie der Wissenschaften wie jeder andere Betrieb in der DDR die Rationalisierung und den Abbau von Verwaltung und z. B. unnützen Großrechnerinanspruchnahmen und alle diese Dinge in Angriff nimmt, und dann wird ein Weiterbestehen und ein Weiterforschen dieser Akademie der Wissenschaften gewährleistet werden.

Natürlich kann nicht alles in denselben Strukturen und mit denselben Aufgabenstellungen erfolgen wie bisher; auch dort ist die Anpassung notwendig. Von einem Untergang der Akademie zu sprechen ist eine böswillige Angelegenheit.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. Ich rufe nun die Fragen 24 und 25 auf und bitte die Abgeordnete Dr. Rudolph von der Fraktion der SPD, diese zu stellen.

**Frau Dr. Rudolph (SPD):**

Ich habe zwei Fragen. Die erste bezieht sich auf die Liquidität der Kommunen. Herr Staatssekretär, in welcher Höhe sind im 2. Halbjahr 1990 Kredite zur Sicherung der Liquidität der Kommunen erforderlich, und wer bürgt für diese? Und: Wann und aus welchen Fonds werden nach dem 1. Juli 1990 die staatlichen Subventionen, insbesondere für Mieten und öffentliche Tarife, an die Kommunen gezahlt?

**Dr. Rudolf, Parlamentarischer Staatssekretär im Ministerium für Finanzen:**

Im Augenblick ist es noch nicht möglich, ein genau äquivalentes Steuersystem aufzubauen, wie es in der Bundesrepublik existiert, da wir die Länder noch nicht haben. Deshalb gibt es in diesem 2. Halbjahr 1990 noch Abweichungen von diesem Steuersystem, und diese betreffen den Einzugs der Steuern.

Es wird also vielmehr erst einmal zentral eingezogen und dann wieder zurückverteilt über Finanzzuweisungen. Der Plan sieht im wesentlichen so aus, daß die Gemeinden etwa 250 Mio DM einnehmen an direkter Gemeindesteuer wie Hundesteuer und so etwas. Das ist natürlich ein sehr kleiner Betrag. Die ihnen zustehenden Steuermittel nach den entsprechenden Gesetzen, die wir schon beschlossen haben, betragen etwa 4 Mrd. DM, und sie werden also über Rückzuweisung den Gemeinden, den Kommunen zur Verfügung gestellt. Dazu kommen noch Finanzzuweisungen aus dem zentralen Haushalt. Zusätzlich dazu stehen zur Aufrechterhaltung des Lebens in den Kommunen 19,5 Mrd. DM zur Verfügung.

Vielleicht eine Ungenauigkeit: In den 4 Mrd. DM sind die 250 Mio DM einbegriffen.

Ich muß aber sagen, da ja das Steueraufkommen sehr schwer prognostizierbar ist und sehr stark von der Wirtschaftskraft abhängt, die wir im 2. Halbjahr dieses Jahres entwickeln, müssen diese Zahlen auch nicht auf die Mark genau stimmen. Das kann keiner voraussagen.

Vom Grunde her ist es also so, daß die Finanzämter die Steuern einziehen, im wesentlichen zentral abführen und sie dann über die Finanzzuweisung den Kommunen übergeben werden.

Ich möchte an der Stelle auch sagen, daß vom 2. Juli an für die Gemeinden die Mittel zur Verfügung standen und es sind Klagen gekommen, daß die Kreditinstitute sich weigerten, solche Zahlungen vorzunehmen. Das sind Dinge, die nicht richtig gelaufen sind. Im Grunde sind die Mittel da.

Es muß also hier nachgestoßen werden, wo Kreditinstitute nicht rechtens gearbeitet haben oder wo die Kommunen nicht rechtzeitig die Anträge gestellt haben auf entsprechende Mittel. Natürlich, wenn ich Geld haben will, dann muß ich erst einmal eine Auszahlungsquittung schreiben.

Zu den Subventionen muß man sagen, daß das noch in Fluß ist. Es werden die Details noch ausgearbeitet. Man kann sagen, daß für zentrale Betriebe wie die Reichsbahn auch zentral die Subventionen zur Verfügung gestellt werden. Für Mieten und zum Beispiel auch den Kohlehandel sind die Subventionen bei den Finanzverwaltungen der Kreise einzureichen.

Das ist im Prinzip auch schon geregelt, und bis auf gewisse Anlaufschwierigkeiten müßte das schon laufen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. Jetzt rufe ich die Frage 26 auf. Ich bitte den Abgeordneten Frank Bogisch von der SFD-Fraktion, die Frage zu stellen.

**Bogisch (SPD):**

Herr Staatssekretär! Welche Steuermittel werden nach der Inkraftsetzung der Währungsunion und bis zur Etablierung der Länder in der DDR den Kommunen zur Bewältigung der anstehenden Aufgaben zur Verfügung gestellt? Welchen Umfang, prozentual und im realen Plan, besitzen diese Steuermittel, und wann ist mit der Bereitstellung der Gelder zu rechnen?

Sie haben dies ja schon angedeutet. Vielleicht sind Sie verwundert, daß die Frage noch einmal aufgerufen wurde. Aber noch einmal ein bißchen präziser, wie stellt sich der Finanzminister dieses vor?

**Dr. Rudolf, Parlamentarischer Staatssekretär im Ministerium für Finanzen:**

Also ich würde mich jetzt wiederholen. Ich kann eigentlich nur ergänzen, wie wir ungefähr die Steuern eingeplant haben: die Mehrwertsteuer mit etwa 10,2 Mrd. DM, die Verbrauchssteuern mit 5,5 Mrd. DM, die globale Steuerabführung, also Körperschaftssteuer, Gewerbeertragssteuer, Gewerkekapitalssteuer, Vermögenssteuer mit 6 Mrd. DM, die Lohnsteuer mit 2,1 Mrd. DM und die Steuern aus privatem Handwerk, Gewerbetreibenden und die anderen Steuern 1,2 Mrd. DM. Das ist der ungefähre Steueransatz.

Es kommt in der Summe auf 25 Mrd., und, wie gesagt, das hängt wesentlich von der Wirtschaftskraft ab, wieviel Steuern endgültig dann am Jahresende zur Verfügung stehen.

Über die Rücküberweisung, diese Zahl hatte ich ja schon gesagt, das sind also 19,5 plus 4 Mrd., die insgesamt den Kommunen zur Verfügung stehen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. Jetzt bitte ich Herrn Prof. Steinitz von der PDS, seine Frage zu stellen.

**Prof. Dr. Steinitz (PDS):**

Herr Staatssekretär! Meine Frage bezieht sich auf die Verschuldung im Zusammenhang mit der Veräußerung von Volkseigentum, das von der Treuhandanstalt verwaltet wird. Die Frage hat hier schon öfter zur Diskussion gestanden, und es geht darum:

In einer Erklärung wurde gesagt, daß dieses Treuhandvermögen einbezogen werden kann zur Verringerung der Staatsverschuldung bis zu einer angemessenen Höhe. Mich würde jetzt interessieren, von welchen Kriterien ausgegangen wird bei der Bestimmung dieser angemessenen Höhe; denn es ist ja für die Art und Weise, wie das Volkseigentum verwendet wird, sehr wichtig, rechtzeitig zu bestimmen, jetzt für die nächste Zeit, von welchen Kriterien der Veräußerung des Volkseigentums ausgegangen wird, und wofür die Erlöse daraus eingesetzt werden.

Es genügt meines Erachtens nicht, nur festzustellen, daß die Sanierung des Staatshaushaltes und die Verringerung der Staatsverschuldung an zweiter und dritter Stelle stehen, wenn die hierfür notwendigen Dimensionen so groß sind, daß dafür die größten Teile des volkseigenen Vermögens eingesetzt werden müssen.

Mich würde interessieren, inwieweit solche Berechnungen vorgenommen wurden und von welchen Kriterien sie ausgehen, wann die Regierung eine Erklärung dazu abgeben wird, welche Höhe hierfür eingesetzt werden soll und was als „angemessene Verschuldung“ angesehen wird, in Analogie zur Staatsverschuldung der Bundesrepublik, die bei etwa 16 000 DM pro Kopf der Bevölkerung liegt. Mich würde interessieren, welche Analogie Sie zur Bestimmung einer Staatsverschuldung der DDR anwenden würden.

**Dr. Rudolf, Parlamentarischer Staatssekretär im Ministerium für Finanzen:**

Es ist noch keine Festlegung darüber erfolgt, welche Größenordnung als angemessen gelten sollte. Vom Prinzip her sind zuerst die Strukturmaßnahmen und dann erst solche Dinge angesetzt. Es ist auch nicht klärbar, was eine „angemessene Verschuldung“ eigentlich ist. Ich möchte hier dem entgegenreten, was hier gesagt worden ist, daß in der Bundesrepublik 16 000 DM pro Kopf der Bevölkerung an Schulden sind und wir vielleicht wesentlich darunter liegen. Man muß solche Verschuldungsprobleme grundsätzlich ins Verhältnis zur Wirtschaftskraft setzen; denn wenn Sie so wollen, dann haben die Amerikaner die höchsten Schulden in der Welt. Trotzdem können Sie die USA ja nicht

mit Argentinien oder mit Mexiko vergleichen. Es ist also so, daß wir die Wirtschaftskraft der Bundesrepublik ins Verhältnis setzen müssen zu den Staatsverschuldungsproblemen. Wir können mit unserer derzeitigen Wirtschaft doch nicht sagen, daß wir eventuell auf das gleiche Niveau wollen, und das wäre angemessen. Diese Dinge in Zusammenhang zu bringen, ist also nach unserer Auffassung nicht zulässig. Das Angemessene dürfte sich aus dem Leben ergeben. Vielleicht wird dann die Volkskammer auch noch einmal in bezug auf spezielle Dinge gefragt. Das sind Dinge, die in der Treuhand verhandelt werden müssen und auch im Ministerrat. Ich kann Ihnen nur sagen: Es ist hierfür noch keine Festlegung getroffen worden.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Staatssekretär, gestatten Sie noch eine Zusatzfrage?

(Dr. Rudolf: Ja, bitte.)

**Prof. Dr. Steinitz (PDS):**

Gerade darauf bezieht sich mein Problem. Übrigens, diese Formulierung „angemessene Höhe der Staatsverschuldung“ stammt nicht von mir, sondern aus einem Papier der Koalitionsregierung, und ich möchte wissen, was darunter verstanden wird. Eine allgemeine Erklärung hilft uns nicht weiter. Es gibt keinen, und ich bin der letzte, der davon ausgeht, daß wir dieselbe Pro-Kopf-Verschuldung haben sollen. Wenn man von dieser Analogie ausgeht - Pro-Kopf-Bruttosozialprodukt -, wäre das nach übereinstimmenden Einschätzungen - es gibt untere und auch mittlere Einschätzungen - 33 bis 50 % der Pro-Kopf-Produktion der BRD.

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Herr Abgeordneter, ich habe darauf hingewiesen: Bitte hier keine Statements!)

Ich wollte nur, daß das Problem, die Frage etwas deutlicher wird. 6 000 bis 8 000 DM, das wäre, bezogen auf die Bevölkerung der DDR, eine Größenordnung von 100 bis 140 Milliarden. Es ist nicht unwichtig, wovon man ausgeht. Deshalb erwarte ich, daß die Regierung bald eine solche Erklärung abgibt.

(Unruhe, besonders bei CDU/DA)

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Herr Abgeordneter!)

**Dr. Rudolf, Parlamentarischer Staatssekretär im Ministerium für Finanzen:**

Ich sagte schon, und ich kann mich nur wiederholen: Es gibt hier keine Festlegung. Ich halte es auch nicht für vernünftig, darüber jetzt eine Festlegung zu treffen in Milliarden DM. Das ist nicht notwendig. „Angemessen“ heißt, in einem vernünftigen Verhältnis zu den Dingen, die in die Strukturmaßnahmen eingehen. Das ist angemessen. Darauf müssen wir uns konzentrieren, damit nicht die Mehrzahl der Mittel für das Decken von Haushaltslöchern usw. verwandt wird. Das ist eigentlich das Wesentliche.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Wir kommen nun zum Geschäftsbereich des Ministers für Verkehr. Ich bitte den Abgeordneten Selke von der CDU/DA-Fraktion, seine beiden Fragen Nr. 45 und 46 zu stellen.

**Selke (CDU/DA):**

Meine Frage Nr. 45: Angesichts des traurigen Zustandes unseres Straßennetzes frage ich, ob die jahrelange von der Bundesregierung an die DDR gezahlte Straßenbenutzungspauschale auch tatsächlich für die Instandsetzung und Instandhaltung der Tran-

sitstraßen verwendet wurde. Wofür wurden diese Gelder tatsächlich eingesetzt, und wie hoch ist die Summe, die die Regierung der DDR dafür erhielt?

Die zweite Frage: Bei Fahrten nach Berlin (West) sind viele Reisende gezwungen, mit dem Kraftfahrzeug bis in die Stadt hineinzufahren, wenn sie nicht sehr viel Zeit haben. Dies führt zu einer hohen Belastung des innerstädtischen Verkehrsaufkommens. Warum wird nicht vorrangig an der Wiederherstellung der S-Bahn-Verbindungen ins Randgebiet gearbeitet? Viele Bürger würden ihr Auto z. B. in Potsdam, Oranienburg oder Teltow abstellen und mit der S-Bahn in die Stadt fahren. Ohne den Straßenbau zu vernachlässigen, sollte dies meiner Meinung nach mit ebensoviel Nachdruck geschehen.

**Gibtner, Minister für Verkehr:**

Herr Abgeordneter Selke! Meine Damen und Herren! Ich bin Ihnen für die erste Frage besonders dankbar. Sie wissen: Nach dem Transitabkommen von 1971 wurde eine jährliche Transitspauschale festgelegt. Sie betraf in den Jahren 1980 bis 1989 525 Mio DM pro Jahr, und ab 1990 war eine Summe von 860 Mio DM pro Jahr vereinbart. Diese Transitspauschale wurde jährlich in einer Summe an das Finanzministerium überwiesen, und es erfolgten aus dieser Zahlung keine speziellen Finanzierungen in D-Mark für Straßenbaumaßnahmen. Eine Ausnahme bildete das II. Quartal dieses Jahres, in dem für Lückenschließungen im Straßennetz zwischen beiden deutschen Staaten 21,9 Mio DM zur Verfügung gestellt wurden.

In den zurückliegenden Jahren wurden außer der Transitspauschale auch weitere Regelungen über die Finanzierung des Neubaus von Autobahnen und Grundinstandsetzungen von Transitautobahnstrecken mit finanzieller Beteiligung der Bundesrepublik vereinbart. Auch diese Mittel wurden dem Finanzministerium überwiesen. Das Ministerium für Verkehrswesen erhielt entsprechende materielle Fonds in Mark-Beträgen der DDR. So wurden beispielsweise die Abschnitte Berlin - Marienborn, Berlin - Wittstock - Zarentin, Eisenach - Wartha und Triptis - Hirschberg mit einem Gesamtaufwand von 3,6 Mrd. Mark der DDR gebaut. Das Ministerium für Verkehr erhielt ganze 6 Mio DM, die für Ersatzteile für Straßenunterhaltungstechnik eingesetzt wurden. Darüber hinaus erhielt das Ministerium für Bauwesen ca. 120 Mio DM für die Anschaffung von Baumaschinen.

Bei meinem Amtsantritt habe ich deutlich gemacht, daß ich mit einer solchen Verfahrensweise nicht einverstanden wäre. Es gab für das zweite Halbjahr dann noch eine Nachforderung gegenüber dem Finanzministerium, die auch realisiert wurde. Nun hat sich das Problem erledigt; die Transitspauschale ist in diesem Jahr letztmalig gezahlt worden.

Zur zweiten Frage: Es ging um die bessere Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs, also den gebrochenen Verkehr bezüglich der Benutzung des eigenen PKW. Diese Frage des Herrn Abgeordneten zielt ebenso genau auf einen von meinem Ressort vertretenen Schwerpunkt für die Ausbaustrategie des Berliner ÖPNV. Auf Anregung meines Ministeriums und des provisorischen Regionalausschusses wurde deshalb festgelegt, folgende S-Bahn-Verbindungen kurzfristig wiederaufzubauen: vom Norden her die S-Bahn-Strecke Frohnau - Hohenneuendorf - Birkenwerder; vom Süden her Lichtenrade - Mahlow - Blankenfelde und vom Westen her Wannsee - Potsdam. Ebenso gehört dazu die Wiederherstellung der Verbindung Baumschulenweg - Neukölln. Im Bereich des Bahnhofs Bornholmer Straße wird die Errichtung einer Zugangsstelle zum S-Bahn-Abschnitt Schönhauser Allee - Pankow geprüft.

Diese Maßnahmen befinden sich in Vorbereitung der Ausschreibung, und mit den Leistungen wird noch in diesem Jahr begonnen. Sie wissen, daß in diesem Zusammenhang am 2. Juli auch der durchgehende S-Bahn-Verkehr zwischen Erkner bzw. Königs Wusterhausen und Charlottenburg bzw. Wannsee wiederaufgenommen wurde.

Unter Berücksichtigung der zur Realisierung dieser Maßnahmen erforderlichen Mittel - Wannsee - Potsdam wird allein mehr

als 100 Mio DM kosten - ist es sicher verständlich, wenn wir diese Strecken nicht sofort und auf einen Schlag wieder in Betrieb nehmen können. Die Inbetriebnahme erfolgt in enger Abstimmung mit dem Senat von Westberlin, gestaffelt in den Jahren 1991 und 1992.

Mit den zuständigen Gremien des künftigen Landes Brandenburg werden auch alle Möglichkeiten ausgeschöpft werden, um mit Betriebsaufnahme dieser S-Bahn-Strecken an den Endpunkten oder günstig gelegenen Zwischenbahnhöfen P+R-Parkplätze zur Verfügung zu stellen.

In der Arbeitsgruppe Verkehr des provisorischen Regionalausschusses werden gegenwärtig noch weitere Vorhaben beraten. Dazu zählt die Zielplanung im Bereich des schon erwähnten S-Bahnhofes Bornholmer Straße, für die Abschnitte Neukölln - Sonnenallee - Treptower Park und Lichterfelde Süd - Teltow wie auch der ehemaligen Verbindungen Spandau - Nauen und Heiligensee - Velten. Wir sehen in diesen Maßnahmen, die sich in enger und konstruktiver Abstimmung befinden, ein deutliches Signal, daß im Einklang mit dem Zusammenwachsen beider Teile Deutschlands die bisher trennenden Lücken zwischen den Verkehrssystemen beseitigt werden und der Verkehr auf diese Weise einen würdigen Beitrag zur Vertiefung des Zusammengehörigkeitsgefühls der Deutschen in Ost und West leistet. Danke.

(Beifall bei CDU/DA-Fraktion)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich rufe nun die Frage 47 auf. Ich bitte den Abgeordneten Herrn Heltzig von der SPD-Fraktion, das Wort zu nehmen.

**Dr. Heltzig (SPD):**

Herr Minister! Ich möchte Sie fragen, wie weit die Arbeiten gediehen sind, um innerhalb des deutschen Einigungsprozesses zu einer Vereinheitlichung der Straßenverkehrsordnungen zu kommen und die Nummernschilder der Fahrzeuge zu vereinheitlichen? Wenn es Ihnen recht ist, würde ich gern eine kleine Frage noch nachschieben: Gibt es in Ihrem Ministerium Vorüberlegungen hinsichtlich der Anbindung der Autobahn Dresden - Prag?

**Gibtner, Minister für Verkehr:**

Vorweg eine kleine Bemerkung. Die Verantwortung für die Straßenverkehrsordnung liegt derzeit in der DDR noch beim Ministerium des Innern. Ich bin mir aber mit meinem Kollegen Dr. Diestel einig, daß entsprechend den auch in der Bundesrepublik geltenden Zuständigkeiten diese Verantwortung bis Ende August 1990, also in Kürze, zum Ministerium für Verkehr überzuleiten ist. Wir bereiten gegenwärtig die dazu erforderliche Entscheidung des Ministerrates vor. Wir haben uns so verständigt, daß ich diese Antwort schon in meiner künftigen Verantwortung hier gebe.

Am 3. 7. wurde durch eine Expertengruppe beider Ministerien der DDR und Experten der Bundesrepublik der Entwurf der 6. Verordnung zur Straßenverkehrsordnung behandelt, eine erste Fassung, in dem auch die Vorschläge unseres Verkehrsausschusses berücksichtigt sind. Es gab nun noch eine Reihe von Hinweisen von den Experten der Bundesrepublik, die kurzfristig geprüft werden. Die neue Fassung dieser 6. Verordnung der Straßenverkehrsordnung wird Mitte August abschließend beraten werden und dann im September dem Ministerrat zur Beschlusfassung vorliegen.

Zu einigen Problemen, die damit im Zusammenhang stehen - Geschwindigkeitsbegrenzung auf Autobahnen und zulässige Promille-Grenze: Ich durfte mich dazu schon häufig äußern. Beim gegenwärtigen Zustand der Fahrbahnen und der sicherungstechnischen Ausrüstung der Autobahnen können wir keine generelle Erhöhung der Autobahngeschwindigkeit ermöglichen. Wir streben eine Erhöhung der zulässigen Höchstge-

schwindigkeit auf ausgewählten Abschnitten an. Diese Geschwindigkeit, die angestrebt wird, wird entweder 120 oder 130 km/h betragen. Im Herbst sollen bereits erste Abschnitte für die neue Geschwindigkeit freigegeben werden. Ich muß dazu aber sagen, es sind Investitionen erforderlich, und deswegen können diese Maßnahmen auch keine absolute Priorität haben. Wir rechnen mit etwa 150 000 DM pro Autobahnkilometer, bloß, damit man das einmal gehört hat!

Zur Festlegung der Promille-Grenze: Da kennen Sie meine Meinung, ich bin Verfechter der Null-Promille-Grenze.

(Beifall)

Die Entscheidung zu dieser Frage sollte im Zusammenhang mit der Vereinigung getroffen werden. Es wird natürlich nur ein gesamtdeutsches Verkehrsrecht geben. Wir werden aber auch hier die Auffassungen, die im europäischen Raum vorherrschen, berücksichtigen. Ich sage immer, gewiß wird die Entscheidung nicht zugunsten von 0,8 ‰ ausfallen!

Zu der Vereinheitlichung der Fahrzeugkennzeichen ist sich die deutsch-deutsche Expertengruppe bereits einig: Wir übernehmen das Kennzeichensystem der Bundesrepublik. Es gibt bereits den Entwurf des Kennzeichnungssystems für unsere Verwaltungsbezirke, aber auf Grund des Aufwandes für die Umstellung werden wir einen Zeitraum von etwa zwei Jahren benötigen, um diese Umstellung total zu bewältigen.

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Ich rufe nun die Frage . . .)

Moment, es gab noch die Zusatzfrage.

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Entschuldigung!)

Geben Sie mir bitte nochmal das Stichwort.

(Dr. Heltzig, SPD: Prag - Dresden.)

Im Rahmen der gesamtdeutschen Verkehrswegeplanung, die in einem allerersten Entwurf bis Ende dieses Jahres entsteht und in der abgestimmten Fassung bis Ende 1991, ist auch diese dringend notwendige Verbesserung der Verkehrsverbindungen in Richtung Süden enthalten. Über die Prioritäten ist noch nicht entschieden worden. Dazu sind auch Wirtschaftlichkeitsberechnungen notwendig. Es gibt aber auch seitens der CSFR verständliches Interesse und auch seitens der EG. Wir werden also alle Mittel nutzen, um hier bald zu einer entscheidenden Verbesserung des grenzüberschreitenden Verkehrs zu kommen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Danke. - Noch eine Zusatzfrage, aber bitte eine kurze Zusatzfrage. Die Fragestunde ist zeitlich vorbei.

**Dr. Heltzig (SPD):**

Eine Rückfrage: Wie wird die Berücksichtigung des Landschaftsschutzgebietes Sächsische Schweiz in die Überlegungen einbezogen?

**Gibtner, Minister für Verkehr:**

Entsprechend der Raumordnungsgesetzgebung und der Gesetzgebung über die Berücksichtigung des Landschaftsschutzes wird im Rahmen eines Planauslegungsverfahrens die Mitwirkung aller Gremien und vor allen Dingen auch der Kommunalverwaltungen und der künftigen Landesregierung gesichert sein.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

So, die beiden letzten Fragen: Der Abgeordnete Sorge von der SPD-Fraktion stellt bitte die Fragen 48 und 49.

#### **Sorge (SPD):**

Herr Minister! Als ich meine zwei Fragen stellte, war noch keine Klärung des Sachverhaltes gegeben. Mittlerweile habe ich erfahren, daß die erste Frage wohl zu einer positiven Klärung gekommen ist, und ich möchte sie trotzdem noch einmal stellen, damit die Menschen, die in dieser Region leben, noch einmal über die Medien Ihr Urteil darüber erfahren.

Wie wird das Verkehrsministerium der eigenen Aussage am Beispiel der Bahnverbindung zwischen Meiningen und Mellrichstadt gerecht, der Bahnverbindung die Priorität einzuräumen? Und zur zweiten Frage haben Sie schon durch die Anfragen meines Vorgängers, des Abgeordneten Selke, einen Teil beantwortet, trotzdem möchte ich sie auch noch einmal stellen: Welche finanziellen Anteile sind für die Verkehrsverbindungen zwischen den beiden deutschen Staaten im Jahre 1990 erstens für die Bahn und zweitens für die Straße vorgesehen?

#### **Gibtner, Minister für Verkehr:**

Danke. - Das Teilstück Rentwertshausen - Mellrichstadt - Lückenschließung im Rahmen der Eisenbahnverbindung Erfurt - Stuttgart - war von Anfang an bei den Überlegungen zur gesamtdeutschen Verkehrsplanung berücksichtigt. Noch im Jahre 1991 wird die Strecke wieder eingleisig in Betrieb genommen. Dazu müssen Sicherungsanlagen gebaut werden, Bahnsteigzugänge usw., und auf dem Abschnitt Suhl - Plaua wird auch das zweite Gleis wieder aufgebaut.

Zu der zweiten Frage: Finanzierung. Man muß bei der Gegenüberstellung der Zahlen berücksichtigen, daß die Zahl der Lückenschlüsse, überhaupt die Dichte des Straßennetzes, wesentlich größer als die des Schienennetzes ist und sich Maßnahmen im Straßennetz auch schneller realisieren lassen und damit natürlich die in diesem Jahr noch zur Verfügung stehenden Mittel auch in diesem Sinne in überwiegendem Maße für Straßenbaumaßnahmen ausgegeben werden. Dieses Bild täuscht aber optisch. Ich sage Ihnen die konkreten Ziffern von 1990. Es wurden insgesamt Mittel in Höhe von 304 Mio DM vereinbart. Davon werden unter Berücksichtigung der Vorbereitungszeiten für langfristige Maßnahmen ausgegeben: für die Eisenbahn 66 Mio DM bis Ende dieses Jahres, für Straßen 225 Mio DM, für die U-Bahnverbindungen in Berlin 11 Mio DM und für Fähren 2 Mio DM. Darüber hinaus werden im Zusammenhang mit dem Abriß der Mauer in und um Berlin und im Zusammenhang mit der Öffnung der innerdeutschen Grenze unmittelbar an den Nahtstellen weitere 52 Mio DM für Eisenbahn und 132 Mio DM für Straßenvorhaben eingesetzt, das sind nachträglich bestätigte Mittel. Das mag vielleicht in aller Kürze reichen.

#### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Minister. Gestatten Sie noch eine kleine Zusatzfrage?

#### **Dr. Kamm (CDU/DA):**

Herr Minister, können Sie etwas zum aktuellen Stand des Flugplatzes Kronsamp bei Rostock sagen?

#### **Gibtner, Minister für Verkehr:**

Das kann ich im Moment nicht beantworten. Ich würde diese Anfrage aufnehmen, und wir verständigen uns dann.

Wenn ich darf, würde ich Ihnen noch gerne zwei Informationen in aller Kürze geben. Vor 14 Tagen hatten wir die nochmalige Anfrage bezüglich der Flugpreise bei Hilfssendungen aus aktuellem Anlaß. Ich habe noch aus der Sitzung heraus veranlaßt, daß hier eine besondere Preisbildung in Abstimmung mit dem Ministerium der Finanzen erfolgte. Die Interflug hat auf Gewinnkalkulation für diese Flüge nach Teheran verzichtet und damit ihren eigenen Solidaritätsbeitrag geleistet.

(Beifall)

Und mit dem Ministerium für Finanzen konnten wir uns einigen, daß die alte Kalkulationsrichtlinie nicht anzuwenden ist. Das hat bloß etwas länger gedauert, sonst hätte ich es Ihnen noch in der Sitzung sagen können. Es ist in Rechnung gestellt worden; der reine Flugpreis in DM (pro Flug 53 251 DM), zwei Maschinen sind geflogen. Soweit mit der Rechnungsbezahlung Mittel in unserer alten Währung in Anspruch genommen werden mußten, dann zum allgemeinen Umrechnungssatz 2 : 1.

Die zweite Information: Soeben sind eingetroffen für Sie alle zur Wahrnehmung Ihrer gesamtdeutschen Aufgaben, mit herzlichen Empfehlungen meines Bonner Kollegen, Dr. Zimmermann, und des Vorstandes der Deutschen Bundesbahn: persönliche Freifahrtsscheine für das Netz der Deutschen Bundesbahn, sie werden ausgegeben über das Tagungsbüro.

(Beifall)

#### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Da die Zeit weit überschritten ist, bitte ich den Minister der Justiz, die Fragen 33, 34, 35 und 36 schriftlich zu beantworten, wie auch alle anderen Fragen, die an Sie gerichtet sind. Die Fragestunde ist für heute geschlossen. Sie wird morgen fortgesetzt.

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 2 auf. Der Ministerpräsident wird eine

#### **Regierungserklärung zur Außenpolitik**

abgeben. Bitte, Herr Ministerpräsident.

#### **Ministerpräsident de Maizière:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In diesen Tagen war unsere Aufmerksamkeit auf Erneuerung und Veränderung in der Innenpolitik konzentriert. Dennoch sind die außenpolitischen Entwicklungen und unsere außenpolitischen Aktivitäten von ebenso großer Bedeutung. Der WVO-Gipfel in Moskau, der NATO-Gipfel in London, die Ost-West-Beziehungen überhaupt und auch der 28. Parteitag der KPdSU geben den Rahmen ab, innerhalb dessen sich die Chancen für die europäische Zusammenarbeit entwickeln werden.

Wir sind zum ersten Mal in eigener Verantwortung an der Verwirklichung der europäischen Zusammenarbeit beteiligt. Der Gegensatz zwischen Ost und West, der 40 Jahre Europa getrennt und bisweilen gespalten hat, löst sich auf.

Wir stehen in einer Übergangszeit zu neuen Formen der internationalen Beziehungen. Der Wille zur friedlichen und aufrichtigen Zusammenarbeit bestimmt unsere Außenpolitik. Das Zeitalter des kalten Krieges geht endlich zu Ende. Diese einmalige Chance, die uns die Geschichte gibt, dürfen wir nicht vertun und nicht verspielen. Der Eiserne Vorhang ist gefallen. An seine Stelle treten Brücken und Verbindungen.

In diesem Zusammenhang lautet die Grundfrage der Außenpolitik der DDR: Wie können wir unseren Beitrag zur gleichzeitigen Überwindung der Teilung Deutschlands und der Spaltung Europas am besten leisten? Wie können wir die Übergangszeit bis zur Vollendung der Einheit Deutschlands nutzen, um einen sicheren Einstieg in ein neues Europa der Zusammenarbeit zu schaffen?

Die Überwindung der Teilung Deutschlands darf nicht bedeuten, daß die Geschichte der DDR und die Erinnerung an sie ausgelöscht werden. Für die Menschen zwischen Elbe und Oder wird die Existenz des Staates DDR sicher nicht zur bloßen Fußnote in der Weltgeschichte und in ihrem eigenen Leben. In der DDR gelebt zu haben, bleibt Teil unserer persönlichen Biographie. Ebenso ist der Herbst 1989 in der Geschichte der Deutschen auf dem Weg zur Demokratie eines der wichtigsten Ereignisse und wird daher unvergeßlich bleiben.

(Beifall bei allen Koalitionsparteien)

Diese Erfahrungen bringen wir in unsere gemeinsame deutsche Zukunft ein.

Ein wichtiger Aspekt unserer Außenpolitik ist es, die deutsche Einheit in gutem Einvernehmen mit unseren Nachbarn zu verwirklichen. Besonders aus unserer Vergangenheit heraus bleibt uns die Verpflichtung, mit den Sensibilitäten unserer Nachbarn behutsam umzugehen. Daher sind für uns die Grenzen in Europa unantastbar, unverrückbar und nicht mehr zu diskutieren.

(Beifall)

Beide deutsche Staaten wollen als gleichberechtigte Partner mit ihren Nachbarn dazu beitragen, die durch den 2. Weltkrieg verursachte Spaltung Europas zu überwinden und Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa zu fördern.

Das Forum hierfür sind die 2+4-Verhandlungen. Am 22. Juni fand in Berlin das 2. Außenministertreffen im Rahmen dieser Verhandlungen statt. Die Gespräche sind in ihr entscheidendes Stadium getreten. Alle Seiten haben ihre Bereitschaft zur Verständigung erkennen lassen. Die Schwierigkeiten sind keine unüberwindlichen Schwierigkeiten mehr.

Alle an den 2+4-Verhandlungen beteiligten Seiten nehmen eine konstruktive Haltung ein. Keine der vier Mächte versucht, ihre originären Rechte zu verewigen oder das vereinigte Deutschland in irgendeiner Weise in seiner Souveränität zu beeinträchtigen. Im Gegenteil: Alle sind darum bemüht, die in vieler Hinsicht bestehende besondere Situation, in der sich Deutschland infolge des 2. Weltkrieges bis heute befindet, so schnell wie möglich zu beenden. Alle wollen dies. Die noch bestehenden Meinungsverschiedenheiten beziehen sich lediglich auf die Frage, wie die Sicherheitsbalance in Europa, die über 40 Jahre den Frieden - hier definiert als Abwesenheit von Krieg - gesichert hat, durch neue Verträge gleichermaßen wirkungsvoll gesichert werden kann. So können wir vom Prozeß der Friedenserhaltung zur aktiven Friedensgestaltung übergehen.

Die beiden deutschen Staaten sind in den 2+4-Verhandlungen Partner und Betroffene zugleich und suchen mit den anderen Partnern eine stabile Regelung, die ganz Europa umfaßt. Ein Blick in die Geschichte zeigt, daß es viele Male den ernsthaften Versuch gegeben hat, Europa auf Dauer den Frieden zu sichern. Diese guten Absichten sind oft schon nach kurzer Zeit gescheitert, vor allem wohl deswegen, weil sich in die Konstruktion immer auch Instabilität eingeschlichen hat. Dies künftig zu vermeiden, erfordert von allen Beteiligten ein Höchstmaß an Vertrauen, gutem Willen und nüchternem Kalkül. Aufrichtigkeit und Außenpolitik gehören untrennbar zusammen. Formelkompromisse, die anschließend jeder anders interpretiert, sollten endgültig der Vergangenheit angehören.

Zu den schwierigen Fragen, die in den nächsten Wochen zur Verhandlung anstehen, gehören die Übergangsregelungen für die Ablösung der Gesamtverantwortung der vier Siegermächte für ganz Deutschland. Das vereinigte Deutschland - das ist unser erklärtes Ziel - muß so souverän sein, wie dies die anderen Staaten Europas auch sind. Für uns ist Souveränität kein Besitzstand, den man ängstlich festhält. Ein vereintes Europa verdient nur diesen Namen, wenn bestimmte Souveränitätsrechte im europäischen Einigungsprozeß an Europa abgegeben werden. Dies gilt für alle und verhindert nationale Überheblichkeit. Es minimiert internationale Konflikte. Eine begrüßenswerte Konsequenz dieser Politik ist es, den Territorien der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik den Rang der am höchsten gerüsteten Region auf dem Globus endlich zu nehmen. Mitteleuropa war in den militärischen Planspielen der letzten Jahrzehnte das Aufmarschgebiet von NATO und Warschauer Vertragsorganisation. Dieser Zustand muß beendet werden und darf sich nicht in andere Regionen verlagern.

Die im Mandat für die Wiener Verhandlungen über konventionelle Streitkräfte fixierte Zielvorstellung über gegenseitige Angriffsunfähigkeit bleibt gültig. Dazu muß die bei den konventionellen Streitkräften vorhandene Option für offensive Operationen beseitigt werden. Im Prozeß konventioneller Abrüstung

müssen alle Kernwaffenbestände und ABC-Waffen drastisch reduziert werden. Unser Ziel ist eine Beseitigung aller konventionellen Waffen und aller ABC-Waffen.

Wir blicken mit großen Erwartungen auf den NATO-Gipfel, der in diesen Tagen in London stattfindet. Die NATO muß sich aus unserer Sicht als Bündnis demokratischer und freiheitlicher Staaten im umfassenden Sinne verstehen und sich in ihrer Struktur und Strategie grundlegend reformieren. Das bedeutet, Abschied zu nehmen von der bisherigen Strategie der flexiblen Antwort, verbunden mit dem nuklearen Ersteinsatz und der Vorverteilung. Dies wäre ein entscheidender Beitrag zu einer dauerhaften Friedensordnung in Europa mit geeigneten Sicherheitsgarantien.

(Vereinzelt Beifall)

Die NATO hat sich bereits 1967 mit der Verabschiedung des Harmel-Berichts das Ziel gestellt - ich zitiere -, „eine gerechte und dauernde Friedensordnung in Europa mit geeigneten Sicherheitsgarantien zu erreichen“. Nunmehr sind entscheidende Voraussetzungen für dieses Ziel gegeben. Der historische Augenblick erfordert ein politisches Signal von vergleichbarer Bedeutung, das der Vision von 1967 konkrete Vorstellungen und Vorschläge zu ihrer Verwirklichung hinzufügt.

Der Warschauer Vertrag befindet sich gegenwärtig in der wohl schwierigsten Phase seines Bestehens. Für die DDR ist dies eine besondere außen- und sicherheitspolitische Herausforderung. Die Bündnispolitik der DDR gegenüber dem Warschauer Vertrag darf nicht zum Hindernis für die deutsche Vereinigung führen. Aber die deutsche Vereinigung darf auch keine Mißachtung der legitimen Sicherheitsinteressen der Sowjetunion und der anderen osteuropäischen Staaten hervorrufen. Das heißt, der Warschauer Vertrag muß so, wie er heute besteht, behutsam auch mit Hilfe der DDR verändert werden. Wir brauchen ein gesamteuropäisches Sicherheitssystem. Blocküberwindung und nicht Blockverschiebung ist unser Ziel.

Das Anliegen der Staats- und Regierungschefs der sieben Mitgliedsstaaten auf der Tagung des Politischen Beratenden Ausschusses der Teilnehmerstaaten des Warschauer Vertrages am 7. Juni 1990 in Moskau war es, eine Veränderung des Warschauer Vertrages von einer militärischen in eine politische Organisation einzuleiten. Auf der Tagung wurde beschlossen, Charakter, Funktion und Tätigkeit des Warschauer Vertrages grundlegend zu überprüfen. Auf dem Weg zu einer wirklichen europäischen Sicherheitsgemeinschaft könnte eine veränderte Warschauer Vertragsorganisation gemeinsam mit der NATO dazu beitragen, einen geordneten Übergang von der Ost-West-Konfrontation zu einer europäischen Friedensordnung zu vollziehen und zu sichern.

Der sowjetische Präsident Michail Gorbatschow hat bei seinem jüngsten Treffen mit dem amerikanischen Präsidenten George Bush angeregt, daß die Mitgliedsstaaten der Warschauer Vertragsorganisation und der NATO in einem Abkommen Fragen im Zusammenhang mit den sicherheitspolitischen Aspekten der deutschen Vereinigung sowie des Übergangs zu einer europäischen Friedensordnung regeln sollten. Die DDR steht dieser Idee positiv gegenüber.

Ein derartiges Vertragswerk sollte unseres Erachtens folgende grundlegende Elemente enthalten:

- eine Nichtangriffsverpflichtung;
- die Vereinbarung einer dauerhaften sicherheitspolitischen Kooperation zwischen beiden Bündnissen im Rahmen des KSZE-Prozesses;
- den Verzicht des künftigen Deutschlands auf atomare, biologische und chemische Waffen, der sich sowohl auf Entwicklung, Herstellung und Erwerb wie auch auf Stationierung und Transit derartiger Kampfmittel erstreckt;

(Beifall bei SPD, Bündnis 90/Grüne und PDS)

- Übergangsregelungen und Fixierungen des Zeitrahmens für die Stationierung fremder Streitkräfte oder auch deren Abzug aus Deutschland.

Das Sicherheitsbündnis, dem Deutschland künftig angehören soll, muß vorrangig politischen Charakter haben. Seine primäre Aufgabe wäre die Friedenssicherung durch eine ausreichende Fähigkeit zur Verteidigung, verknüpft mit Rüstungskontrolle und Abrüstung sowie die Schaffung gesamteuropäischer Sicherheitsstrukturen.

Die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa hat sich in der Vergangenheit für den Austausch von Meinungen und das wechselseitige Verständnis für unterschiedliche Interessen bewährt. Die KSZE ist ein ideales Forum, um den Einigungsprozeß Deutschlands mit der Neugestaltung Europas zu verbinden. Sie ist durch ihre Mechanismen von Folgetreffen und Expertenrunden zu einem anerkannten Gremium geworden, das nunmehr institutionalisiert werden sollte. Die KSZE muß in den Rang eines völkerrechtlich verbindlichen Zusammenschlusses gebracht werden.

Um dem näher zu kommen, unterbreitete die Regierung der DDR gemeinsam mit der Tschechischen und Slowakischen Föderativen Republik und der Republik Polen den anderen KSZE-Teilnehmerstaaten am 12. Juni 1990 einen entsprechenden Vorschlag zur Institutionalisierung des KSZE-Prozesses. Die drei Staaten regten an, regelmäßig, das heißt mindestens einmal in zwei Jahren, Treffen der Staats- und Regierungschefs der KSZE-Teilnehmerstaaten durchzuführen. Sie schlagen weiter vor, einen Europäischen Rat für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa zu schaffen. Dieser soll auf der Ebene der Außenminister in der Regel zweimal jährlich zusammenkommen und weitgehende Vollmachten erhalten. Ihm beigeordnet soll ein ständiges Sekretariat mit Sitz in Prag sein. Regelmäßige Treffen von Fachministern sollen sich nach der Vorstellung der Regierung der DDR anschließen.

Der Rat bestimmt die Aufgaben für zwei KSZE-Zentren. Das „Zentrum für Vertrauensbildung, Rüstungskontrolle und Verifikation“ mit Sitz in Berlin befaßt sich im wesentlichen mit der Kontrolle abgeschlossener Verträge auf dem Gebiet der militärischen Sicherheit. Das „Zentrum zur Verhütung und Beilegung von Konflikten“, über dessen Sitz noch nachgedacht werden muß, soll dem Sammeln von Informationen über mögliche Ursachen und Lösungsmöglichkeiten potentieller Konflikte und militärischer Streitfälle sowie über die Verhinderung ihres Entstehens dienen. Die im abschließenden Dokument des Wiener Treffens vereinbarte Abfolge der Treffen und Konferenzen wird beibehalten.

Um die besondere Bedeutung der KSZE für den Ost-West-Dialog zu unterstreichen, hat die Regierung der DDR vorgeschlagen, die Ergebnisse der 2+4-Verhandlungen dem KSZE-Gipfeltreffen am Ende dieses Jahres vorzulegen.

Auf der KSZE-Konferenz über die „Menschliche Dimension“ in Kopenhagen vom 5. bis 29. Juni hat die DDR einen neuen Akzent gesetzt. Es war eine bewußte Entscheidung der Regierung der DDR, ein Mitglied der aus der Friedens- und Menschenrechtsbewegung in der DDR hervorgegangenen Bürgerbewegung zum Leiter unserer Delegation zu ernennen. Damit wurde die Möglichkeit geschaffen, daß Mitglieder von nichtstaatlichen Initiativen als Gäste der Delegation an der Konferenz teilnehmen konnten.

Die Regierung der DDR begrüßte die Ergebnisse des Kopenhagener Treffens. Das Abschlußdokument bringt bedeutende Fortschritte bei der Gewährleistung der Freiheitsrechte der Bürger sowie in der Frage der Beobachtung und Überwachung der Verwirklichung der Menschenrechte. Die Regierung der DDR möchte besonders hervorheben, daß nunmehr das Recht auf freie Wahlen und die Möglichkeit, die Einhaltung dieses Rechts einzuklagen ebenso wie die Grundsätze des politischen Pluralismus und der Rechtsstaatlichkeit sowie Rechte nationaler Minderheiten gesamteuropäisch verankert werden.

Mit dem Dokument ist eine neue Qualität für die Durchsetzung einheitlicher Menschenrechtsstandards in ganz Europa er-

reicht worden. Davon kann eine Initialzündung für die Ausgestaltung der Zusammenarbeit in anderen Bereichen der KSZE ausgehen.

Die Delegation der DDR hat gemeinsam mit der Delegation der Bundesrepublik Deutschland einen Vorschlag über den Schutz vor Gewaltherrschaft, Totalitarismus, Rassenhaß, Antisemitismus und Verfolgung religiös und weltanschaulich Andersdenkender eingebracht. Er hat ebenso wie der DDR-Vorschlag zur Sicherung der sozialen Menschenrechte Eingang in das Schlußdokument gefunden.

Meine Damen und Herren! Europa wächst von unten. Die Menschen in Europa müssen mehr Möglichkeiten erhalten, sich kennenzulernen, sich ihrer Gemeinsamkeiten, aber auch ihrer Unterschiede bewußt zu werden und sie gegenseitig zu tolerieren. Die Regierung der DDR unterstützt alle Überlegungen, ein gesamteuropäisches Jugendwerk ins Leben zu rufen.

Europas Jugend muß sich kennenlernen. Dazu gehört, mindestens eine Sprache der Nachbarn zu sprechen und sich so oft wie möglich zu treffen, um die besonderen Gewohnheiten und Traditionen anderer Länder aufzunehmen und sie wie selbstverständlich zu akzeptieren.

(Beifall)

Eine internationale Jugendpolitik, die der Verständigung dient, ist die beste Investition in eine friedliche Zukunft.

Die Überwindung der Teilung Europas bleibt oberflächlich, wenn sie nicht durch die Menschen selbst getragen wird. Die Idee eines gemeinsamen Europas beschränkt sich nicht nur auf die Möglichkeit, Anschluß an die wirtschaftliche Entwicklung Westeuropas zu gewinnen.

Unter den Bedingungen des nach außen abgeschotteten SED-Staates konnte sich ein solches europäisches Bewußtsein in der DDR kaum entwickeln. Deshalb brauchen wir den verstärkten Dialog über die Grenzen hinweg, besonders zu unseren unmittelbaren Nachbarn. Wir unterstützen alle in diese Richtung gehenden Aktivitäten. So kann auch das für die Gestaltung des gemeinsamen Europas unverzichtbare Erbe der osteuropäischen Demokratie- und Menschenrechtsbewegungen bewahrt bleiben.

Mit dem Votum am 18. März verband sich auch der eindeutige Auftrag der Bürgerinnen und Bürger der DDR, auch den Weg in die Gemeinsamkeit der europäischen Staaten zügig zu beschreiten. Ein wichtiger Abschnitt auf diesem Wege ist das Hineinwachsen der DDR in die Europäischen Gemeinschaften, die sich über die deutsche Vereinigung vollziehen wird. Das ist eine große Aufgabe, die wir mit Verantwortung und Sorgfalt zu bewältigen haben.

Mit den europäischen Gemeinschaften hat sich auf unserem Kontinent eine stabile Gemeinschaft herausgebildet. In über 30 Jahren hat sie einen wichtigen Beitrag zur Förderung des wirtschaftlichen Wohlstandes, der Stabilität und des Friedens zwischen den westeuropäischen Staaten geleistet.

Ein besonderes Merkmal ist der Ausgleich zwischen wirtschaftlich starken und wirtschaftlich schwachen Regionen. Diese Gemeinschaft darf ihre Dynamik nicht verlieren. Der deutsche Einigungsprozeß muß die Kraft der Gemeinschaft stärken. Er darf und er wird sie nicht belasten.

Von Anfang an hat sich die Regierung der DDR zur Vereinigung bekannt. Das spiegelt sich auch in den Bestimmungen des Staatsvertrages wider, in dem eindeutig das Prinzip der Integration in die Europäische Gemeinschaft festgelegt ist. Zu den ersten Auslandskontakten, die der Ministerpräsident der DDR sowie der Außenminister unternahmen, gehörten Besuche bei der EG-Kommission in Brüssel sowie in Strasbourg. Hierbei war besonders eindrucksvoll der Geist der europäischen Solidarität, den wir dort vorgefunden haben. So konnte in freundschaftlicher und zugleich sachbezogener Art und Weise ein gemeinsames Vorgehen abgestimmt werden, um die vor uns liegenden Aufgaben bewältigen zu können.

Wir wollen sicherstellen, daß kein EG-Staat durch den Prozeß der wirtschaftlichen Einigung Deutschlands in seinen Chancen beeinträchtigt wird. Wir haben und wir werden auch weiterhin über die aktuelle Situation und die Vorhaben in den einzelnen Zweigen der Wirtschaft der DDR informieren. Bei den Gesprächen konnte auch vereinbart werden, daß sich die Experten aus den einzelnen DDR-Ministerien mit der EG-Kommission über die Übergangsregelungen für die DDR austauschen.

Dabei sind sich beide Seiten darüber einig, daß in solchen schwierigen Bereichen wie beispielsweise dem Agrar- und Fischereiwesen die DDR-Wirtschaft nicht sofort voll den EG-Regelungen ausgesetzt werden kann. Die Fristen können sich jedoch nur auf ganz wenige Jahre erstrecken, bis wir uns dem Wettbewerb in der EG stellen.

Die DDR bringt in die Europäische Gemeinschaft einen Erfahrungsschatz ein, der durch niemanden zu ersetzen ist. Das betrifft die Beziehungen zu den Ländern Ost- und Mitteleuropas. Niemand hat so viele Kenntnisse und Erfahrungen sammeln können, die natürlich auch auf Fehlern und Fehleinschätzungen beruhen.

Wir sind bestrebt, die gewachsenen wirtschaftlichen Verbindungen im gemeinsamen Wandel der Wirtschaft zu festigen.

Im Staatsvertrag wurde das Prinzip des Vertrauensschutzes niedergelegt. Politisch haben sich damit beide deutsche Staaten dazu bekannt, die Beziehungen der DDR zu den Staaten des Rates für Gegenseitige Wirtschaftshilfe in die europäische Einigung einzubringen. Wir bemühen uns darum, über die wirtschaftliche Förderung für unsere Betriebe die Wirtschaftszusammenarbeit mit den Staaten des RGW zu sichern und auszubauen. Das sichert Arbeitsplätze in der DDR aber auch in Osteuropa.

Die Verhandlungen mit der UdSSR und den anderen RGW-Staaten zur Überleitung der bestehenden Handelsverträge auf DM-Basis sind in den letzten Wochen intensiv geführt worden und so gut wie abgeschlossen.

Bei alledem sollten wir den Europarat nicht übersehen. Diese älteste westeuropäische Organisation der Nachkriegszeit hat eine wesentliche Rolle beim Schutz der Menschenrechte, bei der Stärkung der Rechtsstaatlichkeit, des politischen Pluralismus und der kulturellen Identität Westeuropas gespielt.

Seine Bedeutung wird angesichts der Überwindung der europäischen Spaltung für die zwischenstaatliche Zusammenarbeit, so meinen wir, weiter wachsen. Er hat sich sehr schnell auf die Veränderungen in Mittel- und Osteuropa eingestellt und allen interessierten Staaten seine guten Dienste angeboten.

Die DDR erhielt den Sondergaststatus. Damit steht uns die Mitarbeit in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates offen, können wir einer Reihe von Konventionen des Europarates beitreten.

Anläßlich des Besuches des Außenministers der DDR beim Europarat haben wir die Möglichkeit der Mitgliedschaft in der Menschenrechtskonvention von 1950 sondiert, zu der wir uns uneingeschränkt bekennen.

Angesichts der Tatsache, daß unsere Aufmerksamkeit in den letzten Wochen vor allem auf die Veränderungen im Innern der DDR konzentriert sind, fragen sich die Menschen in den Entwicklungsländern, ob wir sie vernachlässigen oder gar vergessen. Wir sind uns unserer Verantwortung in einer eng miteinander verbundenen Welt bewußt.

Das Ende des Ost-West-Konfliktes stellt uns mehr denn je vor die Aufgabe, alles in unserer Kraft Stehende zu tun, um der Verantwortung im Nord-Süd-Konflikt gerecht zu werden.

Schon in ihrer ersten Regierungserklärung hat sich die Regierung für eine gerechtere internationale Wirtschaftsordnung eingesetzt. Dazu gehört eine Handelspolitik, die der Dritten Welt auf dem Weltmarkt eine echte Chance gibt und von Solidarität und Partnerschaft getragen ist.

Wir sollten nicht vergessen: In der Dritten Welt geht es häufig ums Überleben, bei uns geht es ums Besserleben. Dies ist ein gewaltiger Unterschied.

(Beifall)

Die DDR wird die wirtschaftliche, medizinische und soziale Entwicklungszusammenarbeit mit ihren bisherigen Partnerländern voll weiterführen. Darüber hinaus wird es zunehmend ein gesamtdeutsches Engagement in der Dritten Welt geben. Dabei teilen wir die Einsicht, daß jede Hilfe eigene Anstrengungen in den Staaten der Dritten Welt unterstützen und Vertrauen in deren eigene Kraft stärken muß.

Meine Damen und Herren! Diese Regierung ist noch keine 100 Tage im Amt. Ihr wurde gleichzeitig auf vielen Gebieten Gewaltiges abverlangt. Das wird auch in den nächsten Monaten nicht anders sein.

Seien Sie bitte gewiß, daß wir auch in Zukunft die innenpolitischen Angelegenheiten wie bisher entschieden, umsichtig und in sozialer Verpflichtung ordnen werden und die außenpolitischen Angelegenheiten behutsam, sicherheitspolitisch ausgewogen und in hoher Verantwortung für den Frieden wahrnehmen wollen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie zwei kurze Zwischenfragen?

(De Maizière: Ich dachte, es wäre noch eine Aussprache.)

Sie haben nachher noch Gelegenheit, in der Aussprache Stellung zu nehmen. - Bitte.

**Dr. Meisel (Bündnis 90/Grüne):**

Herr Ministerpräsident, ich beziehe mich auf Ihre Aussagen im sicherheitspolitischen Teil. Ich habe mit großer Freude die sehr klare Position Ihrer Regierung in diesem Punkt gehört. Leider mußte ich an verschiedenen Stellen, z. B. als Beobachter bei der Westeuropäischen Union, feststellen, daß es in großen Bereichen der NATO doch sehr andere Vorstellungen gibt. Kann ich Ihre Ausführungen so verstehen, daß Sie im Falle, daß sich die NATO nicht vom „flexible response“ und Vorneverteidigung trennen kann, eine Mitgliedschaft Gesamtdeutschlands in der NATO dann auch konsequent ablehnen?

**Ministerpräsident de Maizière:**

Ich habe nicht die Haltung von anderen zu vertreten, sondern meine Haltung. Diese habe ich in der Erklärung eben dargelegt. Ich habe Ihnen zugleich gesagt, daß dies unsere Verhandlungsposition ist.

(Beifall bei CDU/DA und SPD)

**Dr. Heltzig (SPD):**

Herr Ministerpräsident, ich habe mit großer Freude gehört, wie Sie auf die Institutionalisierung Europas innerhalb des KSZE-Prozesses eingegangen sind und die DDR-Vorschläge zu diesem Thema erwähnt haben. Es fällt auf, daß alle diese Vorschläge auf eine Institutionalisierung auf Regierungsebene gerichtet sind. Ich möchte Sie fragen, ob Sie dem Gedanken folgen können, daß die Institutionalisierung in voller Breite demokratisch, also auf legislativer, exekutiver und auf Jurisdiktionsebene stattfinden soll. Ich frage Sie konkret: Unterstützen Sie den Vorschlag des Europa-Rates, den KSZE-Prozeß auf parlamenta-

rischer Ebene durch die Parlamentarische Versammlung des Europarates zu begleiten und sich einmal im Jahr ausschließlich KSZE-Themen zu widmen?

**Ministerpräsident de Maizière:**

Ich denke, man kann sich sehr weit in die Zukunft träumen. Ich wollte das eingebracht haben, was real scheint. Es sind reale Möglichkeiten angedacht worden. Dazu wäre es meines Erachtens notwendig, daß die KSZE überhaupt in den Rang einer völkerrechtlich verbindlichen Vereinigung gehoben werden müßte, um dann gemeinsam zu beraten und zu beschließen, was weiter geschehen soll. Eine weitergehende Antwort kann ich auf Ihre Frage nicht erteilen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie noch eine weitere Anfrage? - Herr Gysi, bitte.

**Dr. Gysi (PDS):**

Herr Ministerpräsident, aus Ihren Ausführungen habe ich entnommen, daß es noch zahlreiche außenpolitische und natürlich auch zwischenstaatliche Aufgaben zu erfüllen gibt auf dem Weg zur deutschen Einigung. Wäre es dann nicht richtiger, erst diese Verhandlungen zu führen und abzuschließen, bevor man den Termin für gesamtdeutsche Wahlen festlegt, anstatt umgekehrt zunächst den Termin festzulegen und damit sich selbst unter Zeitdruck für diese Verhandlungen zu setzen?

**Ministerpräsident de Maizière:**

Wir haben Fragen des Wahltermins im Koalitionsausschuß beraten. Es ist noch nicht ganz abschließend befunden. Ich habe am Freitag vor 14 Tagen, an dem Tag, an dem die sechs Außenminister hier in Berlin beraten haben, alle sechs Herren empfangen und mit ihnen gesprochen. Sie haben mir versichert, daß sie bis zum Herbst ein Ergebnis erzielen, das für alle nicht nur tragbar ist, sondern von allen getragen werden kann, und daß sie dieses Ergebnis dem KSZE-Gipfel im November 1990 vorstellen wollen. Ich gehe davon aus, daß diese Zusagen eingehalten werden.

(Beifall bei CDU/DA und SPD)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Nun hat der Außenminister noch um das Wort gebeten. Bitte, Herr Außenminister.

**Meckel, Minister für Auswärtige Angelegenheiten:**

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Nach dieser ersten wichtigen außenpolitischen Erklärung der Regierung, deren Bedeutung dadurch unterstrichen wird, daß der Ministerpräsident selbst sie übernommen hat, möchte ich noch einige Ausführungen machen zum Stand der Gespräche und zu unserer Position in den Verhandlungen von 2+4.

Wichtige Gründe dafür sind schon genannt worden und der gesamte außenpolitische Rahmen, in dem wir diese Gespräche verstehen.

Ziel dieser Gespräche ist es, die äußeren Aspekte der deutschen Einigung zu klären, d. h., damit auch die Nachkriegszeit zu beenden und die Viermächterechte und -verantwortlichkeiten abzulösen.

Damit übernehmen diese Gespräche und die in ihnen verabredete und in Aussicht genommene abschließende völkerrechtliche Regelung die Funktion eines Friedensvertrages, wie er im

Potsdamer Abkommen beschrieben und vorausgesetzt ist und von dem die beteiligten 6 Staaten der Meinung sind, daß ein solcher 45 Jahre nach dem Krieg nicht mehr angebracht ist.

Es gibt auch andere äußere Aspekte der deutschen Einigung, die nicht so im Blick sind, wie die Folgen und Konsequenzen der Wirtschafts- und Währungsunion für unsere Partner im Osten und in der Dritten Welt. Von diesen soll jetzt aber nicht die Rede sein.

Erstens: Daten und Abläufe. Es ist deutlich: Am 5. Mai hat die erste Außenministerkonferenz von „2 + 4“ stattgefunden - wie schon erwähnt, fand am 22. 6. die zweite in Berlin statt. Am 17. Juli wird in Paris die 3. Außenministerkonferenz stattfinden, dort unter Beteiligung des polnischen Außenministers, um die Frage der polnischen Westgrenze, der deutschen Grenze an der Oder und Neiße zu besprechen und in diesen Fragen Polen zu Wort kommen zu lassen.

In meinem gestrigen Treffen mit dem Außenminister Skubiszewski hat er mir versichert, wie wichtig für Polen die Erklärung der beiden deutschen Parlamente in dieser Frage war.

Anfang September findet in Moskau dann das 4. Außenministertreffen statt und darn möglicherweise noch ein 5. in Washington. Man wird sehen, was man noch an Gesprächen braucht.

Wichtig ist nun, daß in diesem Zusammenhang nicht nur die Außenministertreffen stattfinden, sondern daß diese Gespräche, wie es der Ministerpräsident schon sagte, auf den KSZE-Gipfel hinlaufen, der nun voraussichtlich Ende November in Paris stattfinden wird. Dort sollen dann die Ergebnisse der 2 + 4-Gespräche vorgelegt werden.

Nicht zu vergessen ist das Vorhaben der beiden Großmächte und mit ihnen vieler anderer Staaten, daß in Wien vorher das Truppenreduzierungsabkommen abgeschlossen ist und wir in Zentraleuropa auf deutlich herabgesetzte Obergrenzen kommen.

Außerdem ist der angeregte Vertrag zwischen den Mitgliedsstaaten von NATO und Warschauer Vertrag zu nennen. Dies ist der Rahmen, in dem diese Gespräche stattfinden.

Was soll nun im abschließenden Dokument stehen? Es gibt eine Fülle von Fragen, die im Zusammenhang mit „2 + 4“ gestellt werden, eben weil es mit Deutschland gleichzeitig immer schon um die Zukunft Europas geht. Was jeweils in dem abschließenden Dokument behandelt wird und was nicht, das ist in großen Teilen noch strittig. Dies ist die Aufgabe der Expertengespräche jetzt bis zum Pariser Treffen, die Sondierungen vorzunehmen, damit man feststellt: Wann, wie und wo ist der jeweilige Punkt zu behandeln?

Die USA haben von einem Steering Committee gesprochen, einer Leitungsgruppe gewissermaßen, die dann auch verschiedene Tagesordnungspunkte woanders hinverweist. Manches wird im Enddokument von „2 + 4“ stehen, manches in Wien verhandelt werden oder auf dem KSZE-Gipfel, manches aber auch bi- oder trilateral oder durch einseitige Erklärungen.

Unser Interesse ist: Möglichst viel soll von den Deutschen selbst gesagt und erklärt werden. Dies ist ein wichtiger souveräner Akt. Es ist gut, wenn die Europäer wissen, woran sie mit den Deutschen sind und daß das, was das Ergebnis von „2 + 4“ ist, nicht nur gezwungenermaßen, um der Einigung willen von den Deutschen mitgetragen wird, sondern daß es selbst ihr Wille ist.

Dies z. B. war auch der Hintergrund, weshalb in der Frage der polnischen Westgrenze eben nicht alle 6 plus Polen über diese Fragen verhandeln wollen, sondern die beiden deutschen Staaten mit Polen. In den Gesprächen in diesem Zusammenhang ist es dann zu den Parlaments-Erklärungen gekommen. Es ist uns wichtig, daß solche Ergebnisse bei „2 + 4“ möglichst nur als verbindlich zur Kenntnis genommen werden.

Andere Staaten vertreten aber die Meinung, die Ergebnisse der deutsch-polnischen Verhandlungen, sollten „entgegenge-

nommen werden“. Wichtig ist uns, daß eine vertragliche Regelung zustande kommt - und dafür haben wir uns eingesetzt - zwischen dem vereinigten Deutschland und Polen mit den Inhalten, die wir in unserer Erklärung eindeutig zugesagt haben.

Ein wichtiger weiterer Punkt ist die Notwendigkeit von Truppenreduzierungen in Zentraleuropa. Wir wollen, daß es in Zentraleuropa nicht nur von den eigenen Motiven her, sondern auch von den faktischen Möglichkeiten her kein Bedrohungspotential für die Sowjetunion und die Länder Osteuropas gibt. Wir haben vertreten, daß es gut ist, wenn die beiden deutschen Staaten diesen Prozeß, der dann in Wien beendet wird, voranbringen durch eine deutsche Erklärung, daß die deutschen Truppen in Deutschland nicht größer als 300 000 Mann sein sollten, und das heißt, kleiner als amerikanische und sowjetische Truppen nach dem Abschluß von Wien I zusammen.

Zur NATO-Mitgliedschaft hat der Ministerpräsident das Wichtigste gesagt. Wenn das vereinte Deutschland der NATO angehören soll - und daß dies geschehen wird, war ja keineswegs das Ziel der friedlichen Revolution des letzten Herbstes -, dann ist es eben notwendig, daß die Veränderung der NATO deutlich wird im Sich-Einstellen auf die neue Situation in Europa und ein neues Sicherheitsverständnis, in dem Sicherheit nicht gegen andere errüstet, sondern mit anderen organisiert wird. Das bedeutet in dem beschriebenen Sinne Veränderung der Strategie und das Nicht-Vorrücken der militärischen Struktur der NATO. Das heißt gleichzeitig: Der Ostteil Deutschlands bleibt militärisch und sicherheitspolitisch ein Sondergebiet in Europa, denn, selbst dann, wenn Deutschland eben der NATO angehört, werden hier für eine Übergangszeit sowjetische Truppen stehen, wird es, wie der Verteidigungs- und Abrüstungsminister am Anfang in der Fragestunde erklärt hat, eine eigene Territorialarmee geben. Sicherheitspolitisch im Sinne der Blöcke ist dies dann ein Pfahl im Fleisch hin zu neuen Strukturen der Sicherheit in Europa, die wir uns im Rahmen des KSZE-Prozesses vorstellen. Hier über weitere Lösungen und Modelle nachzudenken, die Perspektiven eröffnen, wird künftig weiter Aufgabe sein.

Am 22. Juni ist hier über die Frage der Souveränität nachgedacht worden und einer möglichen Übergangszeit. Der Ministerpräsident hat erklärt: Wir wollen volle Souveränität. Und welches Volk wollte dies nicht, daß es frei und souverän handeln kann, wenngleich dazu natürlich auch gehört, wie gesagt, bestimmte Hoheitsrechte auch abgeben zu können. Wir wollen, daß es mit dem Abschluß von „2 + 4“ keine offenen Fragen mehr gibt und auch alles zeitlich klar geregelt ist. Doch ist ebenso deutlich, daß es eine Abwicklungsperiode geben wird, in der dann die Abmachungen noch abgewickelt werden müssen. Zum Beispiel legt Polen Wert auf die Zeitgleichheit des deutsch-polnischen Vertrages zur Grenze und die Ratifizierung der abschließenden Regelung. Von dem zeitlich begrenzten Aufenthalt sowjetischer Truppen in Deutschland habe ich schon geredet. Hier sind noch nicht geklärte Fragen, bis zum Herbst werden wir hier vorankommen müssen. Wenn nicht bis zum Herbst so eindeutig klar ist, daß alle Beteiligten - und dies ist ja unser Wille - aus vollem Herzen der Regelung zustimmen können, falls dies bis zum Herbst so nicht geschehen sein sollte, dann, denke ich, wäre darüber nachzudenken, ob man zugesteht, daß die Vier-Mächte-Rechte und -Verantwortlichkeiten erst nach der Abwicklung aufgegeben werden, immer unter der Voraussetzung, daß diese Abwicklungszeit klar definiert und zeitlich begrenzt ist. Dies widerspricht aber auch dem Vorschlag der Sowjetunion, daß sich nach einer gewissen Zeit die 4+1-Staaten dann noch einmal zusammensetzen sollten, um weitere Fragen zu regeln.

Zum letzten Punkt: Berlin. Wir sind der Meinung: Berlin soll in jedem Fall schnell souverän sein. Berlin wollen wir als Hauptstadt Deutschlands, und wir wollen, daß diese Hauptstadt dann auch frei ist von alliierten Truppen. Wir wollen, daß auch darin keine Singularisierung Deutschlands stattfindet. Dies wäre ein wichtiger Punkt, in dem dann wirklich volle gleiche Konsequenzen für alle vier Alliierten zutreffen, weil sie alle Berlin verlassen würden. Wir brauchten dann auch keine Angst zu haben, obwohl für eine begrenzte Zeit sowjetische Truppen dann auch noch im Ostteil Deutschlands stehen; denn ich denke, die Berliner sind keine anderen Menschen als die Leipziger oder die Rostocker, so daß sie eines besonderen Schutzes bedürften, und man muß

auch fragen: vor wem, wenn doch beide Großmächte und die Mitgliedsstaaten beider Pakte erklären, daß sie sich nicht mehr als Feinde verstehen, und dies wollen sie tun, so wird versichert, und so erwarten wir es in einem Abkommen zwischen diesen Staaten in diesem Herbst. - Ich danke Ihnen.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Minister Meckel. - Ich eröffne nun die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Professor Walther.

**Prof. Dr. Walther (DSU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich auf einige Aspekte der Regierungserklärung unseres Ministerpräsidenten eingehen. Zunächst eine Frage zur Rolle der NATO, die uns ja in den vergangenen Jahrzehnten von der SED stets falsch dargestellt wurde - als Hort des Bösen, als aggressiv usw. usw.

Für uns von der DSU ist auch heute noch die NATO unverzichtbar für Deutschland, ebenso das Stationiertsein westlicher, vor allem amerikanischer Truppen in Deutschland, da die Voraussetzungen für die Schaffung der NATO leider noch nicht beseitigt sind.

Damit ist die Stationierung von Atomwaffen in Westeuropa verknüpft, da die USA gegenwärtig gewiß keine Truppen in Europa ohne amerikanischen Schutz stationieren. Für Deutschland steht das Problem der Atomwaffen überhaupt nicht, da auch früher Deutschland keine Verfügungsrechte über Atomwaffen hatte und wir von der DSU gewiß auch keine Verfügungsrechte über A-Waffen für irgendeine deutsche Regierung einklagen werden oder haben wollen.

Dem Verbot von biologischen und chemischen Waffen können wir uneingeschränkt zustimmen. Der KSZE-Prozeß, der ja heute eine ganz bedeutende Rolle spielt, sowie die bisher abgeschlossenen Verträge sind derzeit noch kein Ersatz für die NATO, wenngleich ungemein wichtig für die weitere Entwicklung. Dieser Prozeß muß aus unserer Sicht konzentriert fortgesetzt werden.

Wir halten dennoch, im Gegensatz zur Erklärung, bilaterale Verträge zwischen der NATO und osteuropäischen Ländern als geeigneter denn eine Veränderung des Warschauer Vertrages. Auf den Warschauer Vertrag können wir verzichten.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf eine Bemerkung von Herrn Staatssekretär Misselwitz in der vorigen Woche zurückkommen. Ich hatte leider keine Gelegenheit, eine Frage in die Richtung zu stellen. Herr Misselwitz verwendete in der vergangenen Woche den Begriff „Bedrohungspotential der NATO“. Ich muß hier die Frage stellen, ob der Herr Staatssekretär etwa der Ansicht ist, daß die NATO jemals für irgendein Land ein Bedrohungspotential darstellte?

(Unmutsäußerungen)

Wenn ja, sollten Sie nicht vergessen, daß ein wesentlicher Punkt dafür, daß wir uns heute als freies Land empfinden dürfen, gerade die Existenz der NATO war.

(Teils Unmutsäußerungen, teils Beifall)

Uneingeschränkt stimmen wir dem Vorschlag der beiden deutschen Delegationen auf der Kopenhagener Konferenz zu, vor Gewaltherrschaft, Totalitarismus, Rassenhaß und Antisemitismus zu schützen sowie - und hierauf kommt es uns besonders an - Schutz vor Verfolgung religiös und weltanschaulich Andersdenkender. In diesem Vorschlag findet sich ein wesentlicher Teil dessen wieder, was die Bürger im vergangenen Herbst einklagten und was nun hoffentlich für alle Zeit auch in unserem Land gesichert ist.

Lassen Sie mich, Herr Minister Meckel, zum Schluß an Sie eine Frage richten. Was verstehen Sie darunter, daß Berlin souverän sein muß? Ich habe da ganz üble Resterinnerungen an das Jahr 1961, als nach dem Mauerbau ein Herr Nikita Chruschtschow eine Freistadt Westberlin verlangte. Ich hoffe, in dieser Richtung war es nicht gemeint. Recht vielen Dank.

(Beifall von der DSU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Anfrage?

**Dr. Brecht (SPD):**

Herr Professor Walther, wir haben vorhin von dem Ministerpräsidenten gehört, daß er auf Atomwaffen in einem gesamten Deutschland verzichten könnte. Von Ihnen haben wir jetzt gerade gehört, daß ohnehin keine Verfügungsrechte über Atomwaffen von deutscher Seite ausgehen. Aber ich impliziere damit, daß Sie sich gut vorstellen können, daß auf gesamtdeutschem Boden Atomwaffen stehen. Ist das so?

**Prof. Dr. Walther (DSU):**

Ich kann es mir so lange vorstellen oder halte es sogar für selbstverständlich, solange amerikanische Truppen in Europa und insbesondere auf deutschem Boden stationiert sind. Die Begründung dafür hatte ich gegeben.

**Dr. Modrow (PDS):**

Das sichert den Frieden, daß die Kernwaffen da sind?

**Prof. Dr. Walther (DSU):**

Bisher jedenfalls ist der Frieden mehr als Nichtkrieg gesichert worden. Ich hatte auch noch anderen Unterricht in meinem Leben als SED- und ähnlichen Unterricht. Ich habe mich auch anders orientiert.

(Beifall bei der DSU)

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Herr Walther, gestatten Sie noch eine weitere Anfrage?)

(Zuruf: Würden Sie mir zugestehen, daß das eine andere Aussage ist als die, die der Ministerpräsident eben getroffen hat?)

Da sehe ich keinen Widerspruch.

(Heiterkeit)

Ich habe doch nie gesagt, daß ich Atomwaffen verlange, ich habe nur gesagt: Solange Amerikaner hier sein werden, werden sie nicht auf Atomwaffen verzichten.

(Zurufe)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich möchte die Abgeordneten um Ruhe bitten. Bitte, Herr Heltzig, stellen Sie Ihre Frage.

**Dr. Heltzig (SPD):**

Herr Walther, für mich macht es keinen Unterschied, ob ich von einer amerikanischen oder von einer sowjetischen Atomrakete erschlagen werde. Wo sehen Sie den Unterschied zwischen dieser Bedrohungslage und einem Suizid?

**Prof. Dr. Walther (DSU):**

Der Unterschied liegt einfach in der Entfernung von Deutschland zur Sowjetunion und zu Amerika. Das ist der kleine Unterschied, und die USA sind eine Demokratie und die UdSSR leider noch nicht.

(Teils Unmutsäußerungen, teils vereinzelt Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Als nächsten Redner rufe ich von der Fraktion der Liberalen den Abgeordneten Kney.

**Dr. Kney für die Fraktion Die Liberalen:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Regierungserklärung zur Außenpolitik, vorgetragen von unserem Ministerpräsidenten schließt Standpunkte der Fraktion Die Liberalen in sich ein. Ich möchte mich besonders einer sehr sensiblen Seite unserer Außenpolitik widmen, um mich von vornherein im Diskussionsbeitrag einzugrenzen.

Wenn wir von Europa sprechen, dann gehört für uns die Sowjetunion dazu. Die deutsche Seele, so heißt es, ist der russischen nahe.

Die Russen haben in der Phantasie der Deutschen und die Deutschen in der Phantasie der Russen immer einen besonderen Platz eingenommen. Das ist jahrhundertewährende Geschichte, die jedoch von der Erinnerung an zwei grauenvolle Kriege überlagert ist.

Gorbatschows Perestroika liegt im deutsch-deutschen Interesse, wirtschaftlich wie politisch. Die Reise ins nächste Jahrtausend würde sehr viel sicherer sein mit einer wettbewerbsfähigen Sowjetunion, mit einem politisch, wirtschaftlich und nationalistisch nicht aufgeheizten Riesenreich, das sich möglicherweise nach fehlgeschlagenen Reformversuchen wieder abschotten könnte.

Jeder, der sich zum deutsch-sowjetischen Verhältnis äußert, möge sich deshalb überlegen, was er sagt und wie er es sagt.

(Beifall bei der PDS)

Politisches Verständnis, Empfindsamkeit und Sensibilität werden wohl gerade von den Deutschen im Osten erwartet. Unsere Haltung zur Sowjetunion bestimmen wir jetzt, meine Damen und Herren, selbst. Wir müssen sie nicht mehr lieben. Dafür achten wir dieses Land in seinem schweren Ringen um Demokratie um so mehr.

Wegen des Gewichtes der Sowjetunion ist es ein globales Stabilitätsgebot, wie die Demokratisierung, auch und besonders des Wirtschaftslebens, greift. Darüber entscheidet sich der ökonomische Platz dieser militärischen Weltmacht in Europa. Das verlangt unsere Antwort, und sie lautet namens der liberalen Fraktion: Einbeziehung der Sowjetunion in die politische, wirtschaftliche, ökologische und technologische Zusammenarbeit in Europa.

(Beifall bei PDS und SPD)

Die Bürgschaft der Regierung der Bundesrepublik über den 5-Milliarden-Kredit ist nach unserer Auffassung der richtige Weg.

(Schwacher Beifall)

Mit dieser politischen Handlungsweise ist ein weiterer Aspekt verbunden, den ich hervorheben möchte. Es ist der Stationierungsvertrag für die Sowjetischen Streitkräfte von 1957 und seine weitere zeitgemäße Ausgestaltung. Es wäre gut, wenn das vereinte Deutschland einen Teil der Stationierungskosten für die dann ohnehin verringerten Streitkräfte zum Bau von Wohnungen für die in die Sowjetunion zurückkehrenden Armeean-

gehörigen zweckgebunden zur Verfügung stellen würde. Gleichfalls müssen Lösungen gefunden werden, um von der DDR bestellte Lieferungen von militärischen Ausrüstungsgütern aus der Sowjetunion möglichst ohne die Zahlung der Vertragsstrafe rückgängig zu machen.

Die deutsch-sowjetische Zusammenarbeit hat eine über dieses Jahrhundert hinausführende Perspektive. Es gehört zu den Einsichten von Realpolitikern, daß erst ein vereintes Deutschland diese Perspektive voll zum Tragen bringen kann. So wird die Sowjetunion zu denen gehören, die mit der deutschen Vereinigung gewinnen. Zu Recht hat Außenminister Schewardnadse in seinem beachtenswerten Aufsatz in der „Prawda“ im Juni auf die europäischen Vorteile der deutschen Vereinigung hingewiesen, Vorteile also auch für sein Land.

Die Fraktion der Liberalen ist sich gewiß: Ein vereintes Deutschland, demokratisch und wirtschaftlich leistungsfähig, wird einen entscheidenden Beitrag zum Fortschritt und zum Wohle Gesamteuropas leisten können. - Ich danke.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich rufe nun von der Fraktion Bündnis 90/Grüne den Abgeordneten Poppe auf.

**Poppe für die Fraktion Bündnis 90/Grüne:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Aktuelle Stunde am vorigen Freitag hatten wir den Wunsch geäußert als Fraktion Bündnis 90/Grüne, daß die heutige außenpolitische Erklärung des Ministerpräsidenten detaillierte Aufschlüsse geben möge über seine Vorstellungen hinsichtlich der erforderlichen nächsten Schritte zur Beendigung der europäischen Teilung und ihrer zeitlichen Abfolge.

Wir haben nun von ihm viele gute Absichten und Ziele vernommen. Ich begrüße ausdrücklich, daß hier noch einmal von ihm erwähnt wurden: die Unantastbarkeit der Grenzen, die Notwendigkeit der Veränderung sowohl der NATO als auch des Warschauer Paktes, das Ziel der Blocküberwindung, der Verzicht auf ABC-Waffen und auch die Beziehungen zu den Entwicklungsländern.

Aber wir haben wenig gehört über die Hindernisse auf dem Weg zu dem Ziel der Beendigung der europäischen Teilung und über ihre Beseitigung. Wir vermissen besonders eine überzeugende Darstellung der Rolle der DDR bei den 2+4-Verhandlungen. Wir wollen nicht, daß hier Verhandlungstaktik offengelegt wird, aber wir hätten schon gerne nähere Vorstellungen gehört zu Prinzip und Kriterien dieser Verhandlungen und den Widersprüchen, die sich gegenüber anderen Positionen ergeben.

Es gibt - so hoffe ich - in diesem Haus eine Mehrheit, die der Ansicht ist, die Deutschen sollten ihre Souveränität erlangen, um sodann einen Teil von ihr mit dem Ziel der Herstellung übernationaler integrierender Institutionen wieder abzugeben. Die deutsche Vereinigung soll als Initialzündung für die europäischen dienen. Sie soll die Brücke zwischen NATO und Warschauer Vertrag bauen und zu den Institutionen der KSZE hinleiten. Dieser Weg führt über die 2+4-Verhandlungen. Sie sind gegenwärtig das wichtigste Instrument, um der Verschiebung des Gleichgewichts zugunsten der NATO entgegenzuwirken.

Wenn die Blöcke überwunden werden sollen, was die Regierung mehrfach auch als ihr Ziel dargestellt hat, ist es nötig, von der Gleichberechtigung von NATO und Warschauer Vertragsstaaten auszugehen. Beide müssen sich qualitativ verändern, müssen von militärischen in politische Bündnisse umgewandelt werden. Hier gebrauchte der Ministerpräsident die Formulierung: Sie müssen einen vorrangig politischen Charakter erhalten. Das ist mir zu ungenau. Ich möchte gerne wissen, was ich darunter zu verstehen habe. Wir meinen: vollständig in politische Bündnisse umwandeln.

Die WVO ist auf diesem Wege vorangekommen, wenn auch nicht ganz freiwillig. Die NATO sollte der Entwicklung des letzten Jahres in Ost- und Mitteleuropa endlich Rechnung tragen. Die Deutschen sollten in Ost und West die militärische Integration in WVO bzw. NATO aufgeben, die politische Integration aber beibehalten.

Die DDR muß vor der Vereinigung die Unterstellung ihrer Streitkräfte unter das Oberkommando der WVO beenden. In einem adäquaten Schritt muß die BRD das NATO-Truppenstatut sowie den Wartime-Host-Nation-Support aufkündigen. Der letztere würde nämlich auf dem Gebiet der heutigen DDR befindliche Territorialverbände im Krisenfall oder bei Mobilmachungen und ähnlichem in die NATO integrierbar machen.

Seit einiger Zeit haben wir die Frage gestellt, was das ist, die NVA-Territorialarmee, und welche Aufgaben sie hat. Wir haben das auch heute nicht gehört, auch nicht vom Minister Eppelmann. Es konnte uns bisher noch niemand sagen, gegen wen sie uns eigentlich verteidigen soll. Wir hören verschiedene Äußerungen, offenbar soll sie in Ermangelung eines richtigen Feindbildes nun eine aktiv friedensfördernde Rolle spielen, die Luft- und Meereshoheit soll sie kontrollieren, die Schmuggler auf der Ostsee aufspüren, bei Katastrophen helfen und Aufgaben im Umweltschutz übernehmen. Folgen den Kampfliedern nun fromme Gesänge?

(Vereinzelt Heiterkeit)

Eine politische Integration der Deutschen in beide Bündnisse wäre für einen Übergangszeitraum also akzeptabel, eine militärische keineswegs. Wesentliches Ziel sollte es sein, die Nichtangriffsfähigkeit der zukünftigen deutschen Armee zu erreichen. Dazu müßten beide Armeen im Verlaufe weniger Jahre um zwei Drittel reduziert sein, das heißt auf etwa 200 000 Mann, von denen maximal 50 000 auf dem Territorium der ehemaligen DDR stehen könnten.

Noch ein Wort zum Truppenabzug: Es werden leider keine Termine angegeben. Bei Wahlterminen fällt es immer sehr leicht, da ist man mit den Terminen sehr schnell bei der Hand, in diesem Falle leider nicht.

Ich möchte jetzt von diesen militärischen noch zu einigen zivilen Aspekten kommen: Die deutsche Vereinigung soll nicht nur der Abrüstungs- und Entspannungspolitik neue Impulse verleihen, sondern auch der europäischen wirtschaftlichen Kooperation und Integration, deren Ausgangspunkt die Institutionen und Standards der Europäischen Gemeinschaft sind.

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist leider abgelaufen.)

Ich bitte Sie, mir noch eine kurze Zeit zu gewähren.

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Nur ganz kurz, bitte.)

Es geht darum, daß die Dominanz einiger weniger Länder abgebaut werden soll, und wir sind der Meinung, daß es insbesondere um die Verantwortung gegenüber Osteuropa geht. Wir müssen zu den RGW-Staaten bessere Beziehungen entwickeln. Das ist gesagt worden. Es gibt aber momentan gegenläufige Tendenzen, die sich in nicht eingehaltenen Handelsverträgen gegenüber der CSFR zeigen.

Da gibt es also Berichte von der tschechischen Botschaft über stornierte DDR-Importe. Wir müssen das genauestens überprüfen, und ich denke, man muß sehr aufmerksam sein, daß die 200 Millionen Transferrubel, von denen jetzt schon die Rede ist, sich nicht noch weiter erhöhen.

Ich möchte abschließend eine Bemerkung zum außenpolitischen Dilemma machen, das durch den überhasteten Abschluß eines zweiten Staatsvertrages oder Vertrages zur Einheit entsteht. Machen beide deutschen Staaten auch diesmal, wie schon im ersten Vertrag, keine Aussagen zu den internationalen Auswirkungen der deutschen Vereinigung, so würde das neue Verunsicherung und berechtigtes Unverständnis bei den Völkern

Europas sowie auch bei vielen Deutschen erzeugen, und das wäre der Einigung Europas alles andere als dienlich. Oder aber die außenpolitisch relevanten Themen werden in der gebotenen Präzision bereits jetzt beantwortet, dann präjudizieren sie die Inhalte der 2+4-Verhandlungen, was wiederum Verstimmung der Vier erzeugen könnte und außerdem den Verhandlungsspielraum einengt. Die 2+4-Verhandlungen aber ihrerseits bilden eine entscheidende Grundlage für das KSZE-Gipfeltreffen im November, und dazu braucht es übrigens nicht den Vorschlag der DDR-Regierung. Das ist natürlich eine Notwendigkeit.

Die beiden deutschen Staaten wären also unserer Meinung nach gut beraten, den Vertrag über die deutsche Einheit nicht überstürzt abzuschließen.

(Schwacher Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie noch eine kurze Anfrage?

**Schulz (CDU/DA):**

Herr Abgeordneter, eine Frage: Warum sollten wir uns als Deutsche nicht in die NATO integrieren? Ich als Demokrat fühle mich dort wesentlich wohler, denn 1968 ist der Warschauer Pakt eimarschiert in die CSSR, 1953 haben die Panzer hier die Demokratie niedergewalzt und 1956 in Ungarn. Das waren niemals NATO-Panzer, das waren immer die des Warschauer Paktes.

(Beifall vor allem bei CDU/DA)

**Poppe (Bündnis 90/Grüne):**

Es gibt genug Beispiele für militärische Aktionen von NATO-Truppen; ich brauche sie nicht im einzelnen aufzuzählen.

(Zurufe: Wo denn? - Unruhe)

Entschuldigung, mir wird hier meine Redezeit weggenommen, und ich muß Ihnen Trivialitäten beantworten!

(Heiterkeit, Unruhe)

Solange die NATO diesen offensiven militärischen Charakter hat, kommt für uns ein NATO-Eintritt nicht in Frage. Ich denke, das ist auch Konsens und Bestandteil der Regierungserklärung. Ich wundere mich, daß Sie nicht einmal Ihrem eigenen Ministerpräsidenten in dieser Frage folgen.

(Beifall vor allem bei der PDS)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Abgeordneter Poppe, ich muß Sie eindeutig darauf hinweisen, daß ich Ihnen keine Redezeit weggenommen habe, sondern Ihnen drei Minuten zu Ihrer Redezeit dazugegeben habe.

(Beifall bei CDU/DA)

Ich bitte nun den Abgeordneten Seeger von der Fraktion DBD/DFD, das Wort zu nehmen.

**Seeger für die Fraktion DBD/DFD:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fraktion DBD/DFD hält es für notwendig und an der Zeit, in diesem Hohen Hause nicht nur die Schritte zur deutschen Einigung vorzubereiten, sondern auch die damit im Zusammenhang stehenden außenpolitischen Fragen zu erörtern, die sich keineswegs als problemlos darstellen. Das zeigen insbesondere die 2+4-Gespräche zwischen den beiden deutschen Staaten und den Siegermächten des 2. Weltkrieges.

Unsere Fraktion vertritt den Standpunkt, daß ein geeintes Deutschland für unsere Nachbarn im Osten wie im Westen politisch berechenbar sein muß. Schon zweimal in diesem Jahrhundert hat deutsches Großmachtstreben die Welt in verheerende Kriege verwickelt. Deshalb ist es heute mehr denn je notwendig, daß sich kein Volk durch die deutsche Einigung bedroht fühlen darf.

In diesem Zusammenhang möchten wir noch einmal auf die gleichlautenden Erklärungen der Volkskammer der DDR und des Deutschen Bundestages zur polnischen Westgrenze verweisen. Dies war ein richtiger Schritt zur endgültigen rechtlichen Fixierung der heute bestehenden Außengrenzen, die durch die Territorien der DDR und der Bundesrepublik Deutschland markiert sind. Dennoch, Erklärungen sind keine Verträge. Es muß deshalb eine vorrangige Aufgabe der neu zu wählenden gesamtdeutschen Regierung darin bestehen, gerade im Hinblick auf die Grenze an Oder und Neiße endgültige völkerrechtliche Verträge abzuschließen.

Wir verstehen auch die Vorbehalte der UdSSR gegen eine Mitgliedschaft des geeinten Deutschlands in der NATO. Eine solche qualitative Veränderung des Kräfteverhältnisses in Europa unter Berücksichtigung des Fortbestehens der beiden Bündnissysteme berührt maßgeblich die legitimen Sicherheitsinteressen der Sowjetunion.

Unseres Erachtens stellen die Vorschläge von UdSSR-Außenminister Schewardnadse zur Nichtausdehnung des Geltungsbereiches der NATO und des Warschauer Vertrages über einen Zeitraum von 5 Jahren sowie zum gestaffelten Abbau der auf deutschem Boden stationierten Truppen der vier Siegermächte des 2. Weltkrieges eine durchaus gangbare Übergangslösung bis zur Schaffung eines gesamteuropäischen Sicherheitssystems unter Einbeziehung aller KSZE-Staaten dar.

Wir vertreten die Auffassung, daß die Spaltung Europas in unterschiedliche Bündnissysteme im gegenwärtigen angestrebten Einigungsprozeß unbedingt aufgehoben werden muß. Dennoch sollten wir uns darüber hinaus der Tatsache bewußt sein, daß der gegenwärtige deutsche Einigungsprozeß wesentlich schneller verläuft als der europäische. Europa ist aber mehr als nur Westeuropa. Gerade in den ost- und südosteuropäischen Staaten sind auf Grund politischer und wirtschaftlicher Probleme die Integrationsmöglichkeiten weit geringer entwickelt als in West- und Mitteleuropa.

Die deutsche Einigung kann die Integrationsbestimmungen fördern, wenn die historisch gewachsenen Beziehungen der DDR zu den osteuropäischen Ländern genutzt und ausgebaut werden. Keinesfalls darf es aber geschehen, daß durch die schnelle Schaffung der deutschen Einheit die Widersprüche in Europa vertieft werden. Dabei ist nicht nur die östliche Richtung gemeint. Dabei sollte auch der Betritt der DDR zur BRD nach Artikel 23 des Grundgesetzes wohlüberlegt, durchdacht und nicht vorschnell vollzogen werden. Die DDR darf nicht, wie es in den letzten Tagen und Wochen allzu häufig zu sehen war, im ambulanten Straßenhandel verschleudert werden.

(Dr. Modrow, PDS: So ist es! - Beifall bei PDS, DBD/DFD, SPD und Bündnis 90/Grüne)

Vieles hat sich in den vergangenen Jahrzehnten der Existenz der DDR auch auf internationalem Gebiet entwickelt, was im Prozeß der deutschen Einigung bewahrenswert erscheint bzw. berücksichtigt werden sollte. Ich möchte vor allem auf die traditionellen und historisch gewachsenen Beziehungen zu vielen Staaten der Welt verweisen. Oftmals verbinden uns mit ihnen völkerrechtliche Verträge und Verpflichtungen. Das sind Aspekte, die im deutschen Vereinigungsprozeß nicht außer acht gelassen werden dürfen. Gleiches trifft auf die Verpflichtungen aus der Mitgliedschaft der DDR in internationalen Organisationen bzw. der Unterzeichnung internationaler Verträge zu.

Bewahrenswert ist unseres Erachtens gleichfalls der über Jahrzehnte getragene Solidaritätsgedanke mit den Ländern der Dritten Welt.

Gestatten Sie mir abschließend noch, auf ein Problem zu verweisen, welches unsere Fraktion DBD/DFD bereits mehrmals angesprochen hat und das sehr deutlich den Zusammenhang zwischen inneren und äußeren Aspekten zeigt: die Anerkennung der Ergebnisse der Bodenreform in der DDR, welche wir an dieser Stelle noch einmal nachdrücklich fordern.

(Beifall bei PDS, SPD, DBD/DFD, Bündnis 90/Grüne)

Würde auf diesem Gebiet eine grundlegende Revision erfolgen, wäre das gleichbedeutend mit einer Infragestellung der bestehenden Grenzen, vor allem der polnischen Westgrenze, wozu ich anfangs schon sprach. Denn mit welchem Recht - so könnte ein Neubauer, der Bodenreformland besitzt, fragen - wird mir heute dieses Land weggenommen und an den ursprünglichen Besitzer zurückgegeben, wenn ich nicht beispielsweise mein Land östlich der Oder wiederbekomme?

Die Fraktion DBD/DFD ist deshalb der Auffassung, daß innere wie äußere Faktoren der Vereinigung der beiden deutschen Staaten stets im Zusammenhang betrachtet werden müssen. Die deutsche Einheit muß einen stabilisierenden Faktor im gesamt-europäischen Einigungsprozeß darstellen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich rufe nun Herrn Abgeordneten Schreiber von der Fraktion CDU/DA.

**Dr. Schreiber für die Fraktion CDU/DA:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich, und ich sage das auch als Vorsitzender des Auswärtigen Ausschusses, meiner Genugtuung darüber Ausdruck geben, daß eine solche breit angelegte Erklärung zur Außenpolitik unserer Republik möglich war, daß der Ministerpräsident sie gegeben hat und daß der Außenminister die Gelegenheit genutzt hat, hier nachzuarbeiten.

Ich hielt das für notwendig, und ich stimme - und ich glaube das auch im Namen meiner Fraktion sagen zu können - der Erklärung des Herrn Ministerpräsidenten zu.

(Beifall bei CDU/DA)

Es ist immer die übrigens durch Ottawa bestätigte Auffassung unserer Fraktion gewesen, daß der Weg zur deutschen Einheit zwar zu den inneren Aspekten gehört, daß aber die äußeren Aspekte der deutschen Einheit eben vorher geklärt werden müssen, und gerade diese äußeren Aspekte sind ja Aufgabe der Außenpolitik, und ich stimme selbstverständlich zu, wenn hier das Hauptziel der Außenpolitik die Regelung dieser äußeren Aspekte sein sollte, wenn also dargelegt wurde, daß es das Hauptziel der Außenpolitik ist, mit Mitteln unserer Republik das europäische Sicherheitssystem mitzugestalten und dabei, und ich bin dankbar für diesen Zusatz, die Entwicklungsländer nicht zu vergessen.

Es kommt darauf an, ein auf Vertrauen und Zusammenarbeit gegründetes Verhältnis zu unseren Nachbarstaaten herzustellen, und da darf ich sagen, daß unser Ausschuß, der Auswärtige Ausschuß, hier nach seinen Kräften und seinen Möglichkeiten versucht hat, mitzuwirken mit unserer Außenpolitik.

Es kommt aber, glaube ich, insbesondere darauf an, und hier möchte ich noch etwas ergänzen zu der Erklärung, daß wir unsere Aufmerksamkeit auf die osteuropäischen Staaten richten. Ich glaube, es ist unsere besondere Aufgabe, sie für die deutsche Vereinigung zu gewinnen, die Staaten, mit denen wir durch gemeinsame Vergangenheit und durch vergleichbare neue Wege verbunden sind.

Ich glaube, es gibt im Augenblick die Chance, mit diesen Staaten zusammen Europa zu gestalten. Wenn bisher von Europa-

gremien, von Europäischer Gemeinschaft, Europarat, Europaparlament gesprochen wurde - das klang an -, hat man immer nur Westeuropa gemeint. Das genügt heute nicht mehr, und ich sähe reale Chancen, hier weiterzukommen mit den osteuropäischen Ländern.

Es war vom Dialog mit ihnen die Rede, aber dieser Dialog sollte schnell beginnen, und er hat noch nicht überall begonnen, und ich glaube, wir müssen hier rasch mehr tun, als wir bisher auf dem Sektor Außenpolitik in dieser Richtung getan haben.

Das berührt natürlich auch den sicherheitspolitischen Status unseres Landes. Ich möchte nicht das wiederholen, was zur NATO und der Mitgliedschaft gesagt worden ist. Ich sehe kaum eine Alternative. Wenn wir per Beitritt nach Artikel 23 Bestandteil der Bundesrepublik werden, dann werden wir damit Bestandteil eines NATO-Mitgliedstaates, und selbstverständlich wird es für unser Territorium besondere Regelungen geben müssen.

Aber das ändert nichts an dem grundsätzlichen Umstand. Mir scheint aber, daß es in der NATO auf Grund der Erklärung, der gegenseitigen Erklärung der Großmächte, sich nicht mehr als Feinde zu betrachten, eben die Möglichkeiten gibt, die, bitte schön, schon vorhandenen politischen Aspekte der NATO zu unterstreichen und sich nicht ausschließlich auf die militärischen zu versteifen. Man hat das auch in der Vergangenheit, und da würde ich mit Prof. Walther übereinstimmen, niemals von der NATO aus so ausschließlich getan, wie es bei uns dargestellt wurde.

Allerdings sehen wir die Notwendigkeit einer Veränderung der NATO, auch die Notwendigkeit, offiziell und expressis verbis von der Erstschlagstheorie abzurücken.

Aber, wie gesagt, es gibt Möglichkeiten zu solcher Veränderung. Der Abgeordnete Poppe hat hier dann davon gesprochen, daß es eine Gleichberechtigung geben müßte von NATO- und Warschauer Vertrags-Organisation.

Da allerdings, Herr Poppe, bin ich der Meinung, das Reden von einer Gleichberechtigung, zumindest im Augenblick, ist reine Utopie. Wir erleben jetzt die NATO-Ratstagung in diesen Tagen und sehen, daß die NATO funktioniert, während ich mich, was die Einschätzungen des Warschauer Vertrages, der Warschauer Vertragsorganisation angeht, gerne dem anschließen würde, was Ergebnis einer Studie des Institutes für Internationale Politik und Wirtschaft ist, daß nämlich militärisch der Warschauer Vertrag im Grunde genommen am Ende ist, und zwar aus drei unterschiedlichen Aspekten:

Es kann keine Hegemonie der Sowjetunion über dieses Territorium mehr geben. Die Staaten dieses Bündnisses werden nicht mehr von kommunistischen Parteien kontrolliert, und es gibt keine Verfügungsgewalt des sowjetischen Oberkommandos mehr über die Streitkräfte dieser Staaten.

Die Umgestaltung dieses Bündnisses ist also eine absolute Notwendigkeit. Ich möchte sagen, es darf keine Umgestaltung sein, es muß sich um eine Neugestaltung auf politischer Ebene handeln.

Ich komme zum Schluß. Ich sehe hier auch die Verhandlungen 2+4 in diesem Lichte, die uns halt in erster Linie interessieren als das Hemd, das uns näher ist als die Jacke, selbst wenn vieles in dem Zusammenhang noch eingebettet gesehen werden müßte. Ich denke an die Wiener Verhandlungen, KSZE, Bush-Gorbat-schow usw. usw.

Ich teile auch die Auffassung, daß es gut gewesen wäre, uns, die Abgeordneten dieses Hauses, beizeiten zu informieren, mit welcher Konzeption unsere Verhandlungsführer in diese Verhandlungen hineingegangen sind, welche Möglichkeiten zur Einflußnahme sie sehen. Aber es gibt ja noch weitere offene Fragen. Zum Beispiel: Ist der Außenminister nun offiziell abgerückt von dem Vorschlag einer trilateralen Zone, die nach unserer Überzeugung keine gute Sache für Europa wäre, sondern die die Spaltung vertiefen würde?

Wir hätten gern auch mehr gehört über die Auslandsaktivitäten des Außenministers. Ich meine, wir haben ein Recht, darüber etwas zu hören.

Letzter Satz: Wenn hier im Parlament, meine Damen und Herren, auch zu Fragen der Außenpolitik noch besser informiert und noch offener politisiert würde, dann würden wir das Unsere dazu beitragen, das gemeinsame Haus Europa wohnlich einzurichten und zu den geachteten, dank ihrer Freundlichkeit und ihrer Friedensliebe geschätzten Bewohnern dieses Hauses zu gehören. - Ich danke Ihnen.

(Beifall, vor allem bei CDU/DA)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Bitte, Herr Abgeordneter Poppe.

**Poppe (Bündnis 90/Grüne):**

Herr Dr. Schreiber, stimmen Sie mir zu, daß die Gleichberechtigung im Sinne der Möglichkeit der Umwandlung der Bündnisse gegeben sein soll, das heißt, wenn der eine Block militärisch nicht mehr relevant erscheint, sich in ein politisches Bündnis umwandelt, sollte nicht der andere dann das gleiche Recht haben?

**Dr. Schreiber (CDU/DA):**

Da würde ich Ihnen zustimmen. Ich bin auch der Meinung, daß beide sich wandeln müssen. Nur der eine muß es aus einer inneren Notwendigkeit tun, weil es so einfach nicht weitergeht, der andere muß es aus Einsicht in politische Notwendigkeiten tun. Soweit würde ich mit Ihnen mitgehen.

(Beifall, vor allem beim Bündnis 90/Grüne und bei CDU/DA)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank. - Ich bitte nun den Abgeordneten Stockmann von der Fraktion der SPD, das Wort zu nehmen.

**Stockmann für die Fraktion der SPD:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Endlich gibt es eine Regierungserklärung zu außenpolitischen Fragestellungen. Es schien schon fast so, als behielten einige Abgeordnete der DSU Recht, die die Einigung für eine rein interne deutsch-deutsche Angelegenheit hielten.

(Beifall bei SPD, Bündnis 90/Grüne und PDS)

Jetzt können wir davon ausgehen, daß der Ministerpräsident gemeinsam mit dem Außenminister und dem Minister für Abrüstung und Verteidigung Konzepte für die wichtigsten Problemlösungen erarbeitet.

Ich gebe zu, daß unser außenpolitischer Handlungsbedarf beträchtlich ist, daß unsere Handlungsmöglichkeiten gemäß der Logik der deutschen Einigung nach § 23 - dazu bei dem vorgelegten Tempo - aber gering sind und ständig abnehmen.

Was konnten und was können wir tun? Einige Zeichen wurden gesetzt, die andeuten, daß wir unsere Vergangenheitsbewältigung ernst nehmen. Ich denke an die gemeinsame Polen-Erklärung oder an den Besuch der Frau Präsidentin in Israel.

Im Chor der 2+4-Verhandlungen haben wir zugestandenermaßen die schwächste Stimme, aber - und das muß betont werden - die größte Verantwortung, da wir durch den Willen zur deutschen Einheit den jetzt ablaufenden Prozeß zu allererst initiiert haben. Der Außenminister ist darauf eingegangen.

Unsere letzte, entscheidende außenpolitische Handlungsmöglichkeit ist aber eine indirekte, und die will ich jetzt hier thematisieren, und zwar die Mitgestaltung des zweiten Staatsvertrages.

Den Terminus „Einigungsvertrag“, den man jetzt hin und wieder hört, halte ich persönlich für eine lyrische Tautologie.

(Schwacher Beifall)

Denn ein Vertrag setzt immer Einigung voraus. Zudem suggeriert dieser Begriff, ob gewollt oder nicht, bei diesem Vertrag wäre unsere staatliche Souveränität nicht mehr erforderlich. Ich für mein Teil spreche vom zweiten Staatsvertrag.

(Vereinzelt Beifall)

Wir Sozialdemokraten halten folgende Punkte auch aus außenpolitischer Sicht im Hinblick auf den zweiten Staatsvertrag für klärungsbedürftig - ich will nur einige Punkte nennen:

Es ist erforderlich, im Staatsvertrag notwendige Veränderungen für eine künftig gemeinsame Verfassung festzuschreiben, Veränderungen, die sich aus dem Beitritt zwangsläufig ergeben, aber auch Veränderungen, die sich durch unsere gemeinsame Polen-Erklärung ergeben, z. B. im Hinblick auf den Artikel 116.

Wir brauchen weiterhin Verhandlungen über die Nachfolge des vereinigten Deutschlands in völkerrechtliche Verträge der DDR, und wir brauchen Sonderregelungen für eine Wehrverfassung für das Gebiet der DDR; denn wir gehen davon aus, daß entsprechend der Regierungserklärung das Gebiet der DDR nicht automatisch zur NATO zugeschlagen wird.

Freilich - und das wurde ja auch diskutiert - bedeutet der Beitritt nach Artikel 23, daß das vereinte Deutschland Mitglied der NATO wird. Diese Beitrittsoption scheint inzwischen mehrheitsfähig geworden zu sein, da selbst von unseren unmittelbaren osteuropäischen Nachbarn dieser Weg mitgetragen wird.

Wir begrüßen, daß innerhalb der NATO über eine Strategieveränderung nachgedacht wird, vermissen dennoch aber klare Positionen zu Fragen der Vorne-Verteidigung, des Ersteinsatzes von Nuklearwaffen, der Flexibel-Response-Strategie und defensiver Verteidigungsstrukturen. Letztlich zielen wir auf einen gemeinsamen Verzicht auf die Herstellung, den Besitz, die Weitergabe und die Stationierung von ABC-Waffen - das im Unterschied zu einigen Vorrednern.

Konsens unter uns sollte es sein, daß auf dem Territorium der jetzigen DDR keine der NATO unterstellten Streitkräfte stationiert sein dürfen. Für eine Übergangszeit sollte dies auch für die Bundeswehr gelten.

Zur Zeit wird neben einer starken Reduzierung der deutschen Streitkräfte auch über die Umwandlung einer reduzierten NVA in eine defensive Territorialarmee nachgedacht. In diesem Zusammenhang erscheint es uns sinnvoll, wenn gemeinsam mit unseren europäischen Nachbarn Kriterien für die Struktur einer solchen, vielleicht ca. 70 000 Mann zählenden Territorialarmee entwickelt werden. Diese Streitkräfte könnten nach einer Übergangszeit mit den Territorialstreitkräften der Bundeswehr zusammenwachsen.

Da die Sonderregelung der Wehrverfassung Gegenstand des Staatsvertrages sein muß, gleichzeitig aber nachhaltig durch den Ausgang der 2+4-Verhandlungen bestimmt wird, ist ausreichend Zeit erforderlich.

Weiterer Klärungsbedarf für den zweiten Staatsvertrag besteht für die Sicherung und Weiterführung aller sinnvollen Entwicklungshilfe-Projekte der DDR. Ich denke da insbesondere an die Weiterführung des Krankenhausprojektes in Nikaragua, aber auch diverse Landwirtschafts- und Fischereiprojekte oder Projekte im Bereich der Berufsausbildung und Sprachvermittlung. Auch für die Weiterführung unserer Kulturzentren in Osteuropa sollten Regelungen getroffen werden - einvernehmlich.

Besonders wichtig sind Regelungen bis zur vollen Anwendung des EG-Rechts. Darauf ging der Ministerpräsident ein. Im September dieses Jahres wird uns ein Paket mit Übergangsregelungen präsentiert. Noch vermisse ich die parlamentarische Einbeziehung in den notwendigen Diskussions- und Entscheidungsprozeß. Immerhin geht es darum, einer wirtschaftlich geschwächten DDR auch durch EG-Wirtschaftsförderungsmaßnahmen auf die Sprünge zu helfen. Sonderinteressen haben wir auch im Hinblick auf Quotenregelungen für die Landwirtschaft.

All das macht deutlich, daß wir bis zur Europawahl 1994 einen Interims-Status für die Mitarbeit im Europäischen Parlament für jetzige DDR-Parlamentarier brauchen. Modelle dafür liegen vor.

All dies tangiert den zweiten Staatsvertrag. Sie sehen, wenn wir der Thematik des zweiten Staatsvertrages allein aus außenpolitischer Perspektive gerecht werden wollen, dann müssen wir uns überlegen, ob wir unsere Sommerferien, so gern wir sie in Ost- oder Westeuropa dieses Jahr verbringen wollten, nicht lieber hier in diesem Haus verbringen sollten. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

#### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich rufe nun als letzten Redner von der Fraktion der PDS den Abgeordneten Willerding auf.

#### **Dr. Willerding für die Fraktion der PDS:**

Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Es wurde hohe Zeit, Herr Ministerpräsident, für Ihre Erklärung. Nachdem mit dem Staatsvertrag bereits Grundsatzentscheidungen zur Einbeziehung der DDR in die Bundesrepublik beschlossen wurden, die 4 + 2 Verhandlungen bereits seit Wochen laufen und eine klare DDR-Position sehr schwer erkennbar war, der deutsche Integrationsprozeß weit vom europäischen abgekoppelt ist, wurde es mehr als dringlich, die Positionen der Regierung zur Lösung der äußeren Aspekte der deutschen Einigung zu hören.

Wir begrüßen Ihre Vorschläge, Herr Ministerpräsident, zum Verzicht der beiden deutschen Staaten auf Herstellung, Besitz, Weitergabe und Stationierung von ABC-Waffen, die drastische Reduzierung der deutschen Streitkräfte, zum Abzug fremder Truppen von deutschem Boden sowie Ihre Zustimmung zu den sowjetischen Vorschlägen bezüglich einer Deklaration der Mitgliedsstaaten des Warschauer Vertrages und der NATO. Ich freue mich auch sehr über Ihre Aussagen zur dritten Welt und den Beitrag, den unser Land in Zukunft zur Schaffung und, wie ich meine, nicht nur einer gerechteren Wirtschaftsordnung schaffen muß, sondern einer wirklich gerechten demokratischen Weltwirtschaftsordnung leisten muß.

(Beifall bei der PDS)

Verehrte Abgeordnete! Angesichts der historischen Herausforderung, vor der die Deutschen und auch die Europäer gegenwärtig stehen, scheint uns die Regierung trotz der sehr umfangreichen Reisetätigkeit ihrer Mitglieder im konkreten Handeln passiv zu sein, sofern es die Kernfragen der Prozesse betrifft. Die Kernfrage, und darauf will ich mich hier konzentrieren, um die es wohl geht, und daran redet die Regierung entweder vorbei oder beläßt es bei verbalen Visionen, besteht doch darin, ob sich West und Ost zu einer gemeinsamen Vorstellung über die künftigen Sicherheitsstrukturen in Europa verständigen können, Sicherheitsstrukturen, die nicht mehr auf Konfrontation und Abschreckung, sondern auf der Überwindung der klassischen Blockstrukturen beruhen. Sie haben die Überwindung der Blöcke gefordert, Herr de Maiziére. Dem stimmen wir voll zu, doch setzt dies voraus, wie vom Warschauer Vertrag zumindest in der Grundrichtung beschlossen, daß auch die NATO zielstrebig den Weg der Überwindung der Blöcke geht, das heißt, auch die Perspektive ihres eigenen Blockes in Frage stellt. Das Gegenteil scheint mir der Fall zu sein. Man baut auf die bewährte Sicherheits- und Wertegemeinschaft, wie gesagt wird, das heißt, auf al-

te Denkmodelle der Abschreckung, auf altes Denken. Und im Klartext: Die gestrige „Welt“ mit Blick auf den Beginn des NATO-Gipfels heute in London, schreibt: Um jedes Mißverständnis auszuschließen - die NATO hält am Prinzip und auch an den Mitteln der nuklearen Abschreckung grundsätzlich fest, wird aber über die strategischen Elemente, und ich unterstreiche hier die Unterschiede, die flexible Antwort mit dem Ersteinsatz von Atomwaffen und der Vorne-Verteidigung einer Revision unterwerfen. Notwendig ist also wirklich ein Höchstmaß an gutem Willen von allen Seiten, an gutem Willen, der durch Taten unteretzt werden muß. Entscheidend ist unseres Erachtens, welche Rolle die neue deutsche Republik im künftigen Europa sicherheitspolitisch spielen wird. Wird sie sich als Brücke zwischen Ost und West erweisen oder einseitig in ein bestehendes militärpolitisches Bündnis integrieren?

Das, was sich gegenwärtig vollzieht, ist meines Erachtens nicht die Singularisierung Deutschlands, meine Damen und Herren. Es zeichnet sich die Tendenz der Singularisierung der Staaten Osteuropas, besonders der Sowjetunion, ab. Ich glaube, das war doch wohl nicht das Ziel all jener, die sich in den letzten Jahren eingesetzt haben für neues Denken in Europa und in der Welt. Das wird mir sicherlich auch Herr Bahr, der heute anwesend ist, bestätigen können. Sie fordern, Herr Minister Meckel, sicherheitspolitische Sonderregelungen auf dem Gebiet der DDR. Und gleichzeitig implizieren Sie allerdings bereits das Kommen der NATO-Mitgliedschaft. Was heißt dies, frage ich Sie, wenn sich die NATO für das gesamte deutsche Territorium verantwortlich fühlt? Ist es nicht blauäugig, wo jetzt schon in Bonner Stäben darüber nachgedacht wird, wie man auf dem Gebiet der DDR die NVA auflöst und ein überwiegend aus Bundeswehrangehörigen bestehendes Territorialheer stationieren will?

Auch Ihre Aussagen, Herr Eppelmann, zu diesen Fragen erscheinen mir vor diesem Hintergrund widersprüchlich. Sie reden mal vom Territorialheer Ost, mal von einer Armee als Zielstellung, wobei die zeitlichen Dimensionen offen sind und es gewisse kleine Unterschiede dabei geben soll, und lassen die bündnisseitige Statusfrage, also die Frage der NATO, draußen. Ich glaube, wir haben einen Anspruch, die Bürger unseres Landes haben einen Anspruch darauf, daß die Regierung hier klar und ehrlich ihr Herangehen deutlich macht und dem Bürger kein X für ein U vorgemacht wird.

(Zuruf: Das haben wir 40 Jahre gehabt!)

Oft wird argumentiert - und auch Herr Stockmann sprach soeben davon -, daß die Entscheidung über den Beitritt der DDR gemäß Artikel 23 zur BRD die NATO-Mitgliedschaft automatisch zur Folge haben würde. Es sei unmöglich, erklärte der Außenminister kürzlich im Ausschuß für Auswärtige Angelegenheiten, vor diesem Hintergrund noch Bedingungen zu stellen. Ich kann dem nur sehr schwer folgen, müssen doch, selbst wenn man diesen Weg beschreitet, Modalitäten für die Art und Weise des Beitritts ausgehandelt werden.

(Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte langsam zum Schluß.)

Auch das sieht das Grundsatz vor, daß hier die internationalen Verpflichtungen der beiden Staaten beachtet werden und zu entsprechenden Regelungen zu kommen ist.

Ich meine, daß die Regierung ihrer historischen Verantwortung - gerade im Zusammenhang mit den äußeren Aspekten - in aktiverer Weise nachkommen muß, in dem Sinne, daß eben die sich jetzt bietenden Chancen nicht vertan werden, wie Sie vorhin gesagt haben, Herr Ministerpräsident. - Danke schön.

(Beifall bei der PDS)

#### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie noch eine kurze Anfrage?

#### **Dr. Kney (Die Liberalen):**

Herr Willerding, Sie haben hier die „Welt“ zitiert. Ich würde Ihnen empfehlen, doch ausnahmsweise mal Ihr ehemaliges Zen-

tralorgan, das „Neue Deutschland“, zu zitieren, und zwar von gestern. Da heißt es in einem Grußschreiben des Vorstandes der PDS an den Parteitag der Kommunisten in der Sowjetunion: „Unabhängig von einer“, ich zitiere jetzt wörtlich, „zwischenzeitlichen Vereinnahmung der DDR durch das westdeutsche Kapital hätten die revolutionären Prozesse in der UdSSR auch der Demokratisierung in der DDR entscheidende Impulse gegeben.“ Meine Frage ist jetzt, Herr Willerding: Hängt sich nun die PDS sozusagen an den Rockzipfel der Konservativen, oder versucht sie, die Demokratisierung in unserem Land zu blockieren?

(Beifall, vor allem bei CDU/DA)

**Dr. Willerding (PDS):**

Wissen Sie, ich glaube, wir haben unsere Partei nicht deshalb erneuert oder sind dabei, noch zu erneuern,

(Gelächter und Unmutsäußerungen vor allem bei CDU/DA)

weil wir konservative Kräfte unterstützen wollten in einem Kampf um die wirkliche Erneuerung auch in dem großen Land der Sowjetunion. Also, Sie wissen, wir sind konsequent in unserem Vorgehen. Es wird viel Kraft und Zeit brauchen.

(Gelächter und Beifall vor allem bei CDU/DA - Zuruf: Koste es, was es wolle.)

Bitte?

(Zuruf: Koste es, was es wolle.)

Danke schön.

(Beifall bei der PDS)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. - Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 3:

**Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses  
Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des  
Gerichtsverfassungsgesetzes  
(2. Lesung)  
(Drucksache Nr. 70 a)**

Zusätzlich ist noch die Drucksache Nr. 70 b ausgelegt worden. Das Wort zur Berichterstattung hat die Vertreterin des Rechtsausschusses, Frau Abgeordnete Dr. Albrecht.

**Frau Dr. Albrecht, Berichterstatter des Rechtsausschusses:**

Werte Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Ich trage hiermit den Bericht des Rechtsausschusses zum Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gerichtsverfassungsgesetzes vor. Ich möchte vorab sagen, diese Empfehlung des Rechtsausschusses wurde einstimmig gefaßt.

(Vereinzelt Beifall)

Es geht um die Änderung des Gerichtsverfassungsgesetzes vom 27. September 1974, Gesetzblatt Teil 1, Nr. 48, S. 457 und den bereits in der ersten Lesung hier in der Volkskammer behandelten 1. Entwurf des Verfassungsgesetzes zur Änderung und Ergänzung des Gerichtsverfassungsgesetzes.

Unter Hinzuziehung der vom Innenausschuß und vom Ausschuß für Verfassung und Verwaltung vorgeschlagenen Veränderungen sowie unter Mitwirkung des Ministeriums der Justiz, der Generalstaatsanwaltschaft, von Vertretern der Militärgerichtsbarkeit und der Militärstaatsanwaltschaft wurden vom Rechtsausschuß folgende Veränderungen vorgenommen. Diese

Veränderungen beziehen sich sowohl auf das alte Gerichtsverfassungsgesetz als auch auf den bereits der Kammer vorgelegten ersten Entwurf. Folgende Veränderungen:

Die Frage der Wählbarkeit der Richter soll nicht mehr im Gerichtsverfassungsgesetz geregelt bleiben, sondern wird Regelungsgegenstand des Richtergesetzes werden, das auch heute zur Beschlußfassung vorgelegt wird. Dazu wurde der § 5 Abs. 1 aufgehoben.

Die rechtliche Grundlage für die Militärgerichtsbarkeit wurde entsprechend der Beschlußfassung des Rechtsausschusses im Gerichtsverfassungsgesetz aufgehoben. Deshalb empfiehlt der Rechtsausschuß dem Ministerium der Justiz und dem Ministerium für Abrüstung und Verteidigung, unverzüglich die entsprechenden Übergangsregelungen zu erarbeiten.

Veränderungsbedürftig waren ebenfalls all die Bestimmungen des ehemaligen Gerichtsverfassungsgesetzes, die die Rechte des jetzt nicht mehr existierenden FDGB vorschrieben. Dafür wurde statt FDGB „Gewerkschaft“ hineinformuliert, und es wurden Mitwirkungsrechte des FDGB an Arbeitsrechtsverfahren geändert, die sind ja im Gesetz über Schiedsstellen geregelt. Auch die Aufgaben des FDGB zur Anleitung der Konfliktkommissionen waren nicht mehr notwendig, und deshalb wurden sie aus diesem Gerichtsverfassungsgesetz herausgenommen.

Da die Rechte der Staatsanwaltschaft im Staatsanwaltschaftsgesetz geregelt werden, wurden die bisher in § 14 des alten GVG geregelten Rechte der Staatsanwaltschaft zur staatlichen Anklage, deren Vertretung vor Gericht sowie der Beantragung von Rechtsmitteln gegen gerichtliche Entscheidungen aufgehoben.

Mit der Streichung der §§ 17-20 des alten GVG wurden Regelungen für die Richter zur Zusammenarbeit mit den örtlichen Volksvertretungen und die damit verbundene Rechenschaftspflicht der Richter über ihre Aufgabenerfüllung vor den örtlichen Volksvertretungen aufgehoben. Das ergibt sich auch aus den vorgelegten Änderungen zur Verfassung.

Ebenso wurde die bisherige Leitung der Rechtssprechung durch das Oberste Gericht, insbesondere seine Ausarbeitung von Richtlinien für die Rechtssprechung, aufgehoben. Bekanntlich waren ja gerade diese Richtlinien des Obersten Gerichts in der Vergangenheit wesentliche Anleitungen für die Richter und ihre Rechtssprechung.

Zur Wahrung einer ordnungsgemäßen Tätigkeit der Gerichte wird dem Minister der Justiz die Dienstaufsicht gemäß § 21 über die staatlichen Gerichte übertragen.

Aufgehoben wird die Verantwortung des Ministeriums der Justiz zu den Leitungsaufgaben, zur Rechtsanalyse sowie zur Auswertung des Qualifizierungsstandes hinsichtlich seiner Kontrolltätigkeit und zu Schlußfolgerungen für die Leitung der Rechtssprechung. Die Frage der Dienstaufsicht ist entsprechend weiter ausgestaltet und gemäß dem Aufbau der Gerichte an den Präsidenten des Obersten Gerichts sowie auf die Präsidenten der Bezirks- und Direktoren der Kreisgerichte für die ihnen unterstellten Richter und Mitarbeiter ausgeweitet worden, vergleiche §§ 26, 34 und 42.

Zur Gewährleistung der Paßfähigkeit der neu zu schaffenden Gesetze wurden Bestimmungen, die ursprünglich für das Richtergesetz vorgesehen waren, in die Neufassung des GVG aufgenommen. Das betrifft die Ziffern 20 und 39 der Vorlage.

In Anbetracht dieses Standpunktes, der einen Konsens aller im Rechtsausschuß vertretenen Mitglieder darstellt, wurde einstimmig - wie ich das bereits sagte - beschlossen, dem Hohen Haus das GVG zur Abstimmung zu empfehlen.

Weiterhin gibt der Rechtsausschuß eine Empfehlung an das Hohe Haus, insbesondere zu den Vertragsverhandlungen, daß die Rechtskraft der bisherigen Rechtssprechung der Gerichte auch in einem künftigen Gesamtdeutschland anerkannt wird. Und dies sollte vor dem Beitritt der DDR in ein Gesamtdeutschland geregelt werden. Das hätte auch Bedeutung für noch offene

Fragen, in welchem Umfang die Rechtssprechung in den fünf künftigen Ländern im Verhältnis zum Landesrecht zur Wirkung kommt.

Am Abend der Beratung - ich würde Sie mal bitten, etwas leiser zu reden, das stört hier - des Rechtsausschusses hatte der Rechtsausschuß nach Beschlußfassung über dieses Gesetz gemerkt, daß noch Änderungen des 6. Strafrechtsänderungsgesetzes Änderungen des vorliegenden Entwurfs notwendig machen, und darum stellt der Rechtsausschuß den Antrag in Form der Anlage 70 b. Die Anlage 70 b liegt jedem Abgeordneten vor, und sie betrifft Veränderungen hinsichtlich des Kassationsverfahrens. Im 6. Strafrechtsänderungsgesetz war geregelt, daß Kassationen nur noch zugunsten von Verurteilten vom Obersten Gericht beantragt werden können und nicht mehr von den Bezirksgerichten.

Der Rechtsausschuß empfiehlt dem Hohen Haus die Annahme des Gesetzes.

(Vereinzelt Beifall)

#### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen dem Präsidium nicht vor. Wir kommen gemäß der Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses zur Beschlußfassung. Da es sich bei diesem Gesetz um ein verfassungsänderndes Gesetz handelt, ist eine Mehrheit von zwei Dritteln der Mitglieder der Volkskammer erforderlich.

Wer dem Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gerichtsverfassungsgesetzes, verzeichnet in den Drucksachen Nr. 70 a und 70 b, seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. -

(Zuruf: Blindlings.)

Danke. Gegenstimmen? - Danke. Enthaltungen? - Bei vier Stimmenthaltungen ist dieses Gesetz von mehr als zwei Dritteln der Abgeordneten angenommen.

Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuß hat empfohlen, den Tagesordnungspunkt 5 vor dem Tagesordnungspunkt 4 zu verhandeln, da der Tagesordnungspunkt 5 sich auf 4 bezieht. Ich hoffe, Sie sind damit einverstanden, und rufe darum den Tagesordnungspunkt 5 auf:

#### **Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses Richtergesetz (2. Lesung) (Drucksache Nr. 26a):**

Das Wort zur Berichterstattung hat der Vertreter des Rechtsausschusses, der Abgeordnete Herr Schwanitz.

#### **Schwanitz, Berichterstatte des Rechtsausschusses:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muß die Berichterstattung des Rechtsausschusses leider damit beginnen, Ihnen zwei Schreibfehler in der Vorlage zur Kenntnis zu geben und um Korrektur zu bitten.

Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, daß zunächst im § 1 Abs. 3 in der Vorlage eine Streichung nicht erfolgt ist, um die ich Sie jetzt ersuche. Es geht um den § 1 Abs. 3 der Vorlage 26a. Dort heißt es:

„Die Richter verpflichten sich durch einen Eid, ihre Tätigkeit nach bestem Wissen ...“

Zu streichen ist: „durch einen Eid“. Es muß also heißen:

„Die Richter verpflichten sich, ihre Tätigkeit nach bestem Wissen und Gewissen ...“

Das wäre der erste Punkt.

Und zum zweiten möchte ich darum bitten, daß der § 18 Abs. 2 einmal vorgenommen wird. Dort ist in der Hitze des Gefechtes, was man dem Rechtsausschuß bei dieser Intensität der Arbeit vielleicht nachsehen kann, ein falscher Gesetzesverweis passiert. Hier muß es in der dritten Zeile von unten heißen:

„nimmt nach Stellungnahme des jeweiligen Richterrates gemäß § 33“.

Dort steht also 32, es muß 33 heißen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben gemerkt, wir haben es hier mit einer Vorlage zu tun, die die Ziffer 26a trägt, das zu einem Zeitpunkt, wo wir mit der Ziffer schon über die 100-Marke hinweg sind. Ich habe also noch einmal nachgesehen: Die 1. Lesung zu dieser Vorlage war am 31. 5. dieses Jahres. Wir haben also heute vor genau 5 Wochen die 1. Lesung zum Richtergesetz hier in diesem Hohen Hause vorgenommen. Das ist für die Intensität und für die Schnelligkeit unserer Rechtsetzung eine enorm lange Zeit, und ich glaube, es ist zu verstehen, daß diese lange Frist, in der dieser Gesetzentwurf im Rechtsausschuß verblieb, vor allen Dingen auf Grund der hohen politischen Brisanz notwendig war.

Ich will noch einmal daran erinnern, daß in der 1. Lesung nahezu alle Redebeiträge darauf orientierten, daß es notwendig ist, eine unabhängige Richterschaft zu schaffen, die legitimiert ist und die sich den Prinzipien des freiheitlichen und demokratischen Rechtsstaates verpflichtet fühlt. Dieses Problem ist unter einer Personalstruktur zu lösen, die auf Grund des politischen Strafrechts und auf der Grundlage des Mißbrauchs des Justiz als Macht- und Unterdrückungsinstrument der SED diskreditiert ist. Zwischen diesen beiden Polen mußte für den Rechtsausschuß dieser Gesetzentwurf behandelt werden, und das erzwang eine nötige Sensibilität und Zeit.

Hinzu kam als drittes, daß im Verlaufe der Behandlung die Stimmen immer lauter wurden, daß auf der Grundlage personeller Destabilisierungen im Bereich der Richter, aber auch auf der Grundlage zwiedeutiger Beschlüsse in einigen Kommunen ein desolater Zustand immer mehr um sich griff, zum Teil der Stillstand der Rechtsprechung drohte bzw. zum Teil auch tatsächlich auftrat.

Das war der Hintergrund, und ich will hier nicht verheimlichen, daß es in diesen fünf Lesungen im Rechtsausschuß durchaus kontrovers zugeht und daß wir an mehreren Stellen auch an Punkten waren, wo wir kein weiteres Fortkommen sahen.

Es waren entsprechend dem Verweisungsantrag hier der Innenausschuß und der Ausschuß für Verfassung und Verwaltungsreform mit zugeordnet. Beide Ausschüsse haben ihre Zuarbeit termingerecht geliefert. Die Zuarbeiten sind im Rechtsausschuß entsprechend berücksichtigt worden.

Ich will vorab ebenfalls noch darauf verweisen, daß die Behandlung der Drucksache im Rechtsausschuß jeweils immer unter Teilnahme von Vertretern des Ministeriums der Justiz erfolgte, so daß hier eine zügige Bearbeitung trotzdem zu verzeichnen war.

Darüber hinaus möchte ich nicht unerwähnt lassen, daß es für den Rechtsausschuß ebenfalls noch umfangreiche Zuarbeiten seitens der sozialdemokratischen Fraktion gab und eine Zuarbeit vom Ministerium für Arbeit und Soziales erfolgte, welcher ebenfalls Berücksichtigung fand.

Ich möchte nun nicht auf jede einzelne Veränderung, die in diesen fünf Lesungen dieser Gesetzesvorlage im Ausschuß passiert ist, eingehen, sondern ich möchte mich auf vier Hauptpunkte beziehen, die die eigentliche Brisanz darstellen. Ich bitte auch die anderen Beigeordneten Ausschüsse dafür um Verständnis. Sollten die Ausschüsse der Meinung sein, daß ich wesentliche Momente ihrer Intention vergesse, so bitte ich darum, das dann im Nachgang im Sinne von Anfragen an mich zu klären.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit als allererstes auf den Paragraph 9 dieser Vorlage lenken. Der Paragraph 9, Absatz 2, regelt Näheres hinsichtlich der Befähigung zum Richteramt. In der ursprünglichen Fassung dieser Vorlage in der Drucksache Nr. 26 war hier Voraussetzung für die Befähigung zum Richteramt das Absolvieren eines rechtswissenschaftlichen Studiums an einer Universität oder Hochschule mit einem erfolgreich abgeschlossenen Staatsexamen. Das entspringt aus Paragraph 9, Absatz 2, erster Satz. Dieser Satz ist so verblieben. Er fand jedoch eine Präzisierung über den letzten Satz in Absatz 2.

Der letzte Satz in Absatz 2 lautet: „Als Befähigung nach Satz 1 gilt nicht ein Studium mit dem Abschluß Diplomstaatswissenschaftler sowie ein Diplom, das an der Juristischen Hochschule Potsdam-Eiche erworben worden ist.“

(Beifall bei CDU/DA und SPD)

Wir glauben, daß wir mit genügender Sensibilität damit auch den Intentionen des Ministers für Bildung gefolgt sind. Wir können an dieser Stelle diese Diplome nicht generell in Frage stellen, aber wir meinen schon, daß für die Befähigung zum Richteramt ein ursächliches juristisches Studium und insbesondere kein Schnelldiplom, das in einer Bildungseinrichtung der Staatssicherheit erworben worden ist, dienen kann.

(Beifall bei CDU/DA und SPD)

Der zweite Punkt, vielleicht der am meisten umstrittene, ist der Punkt im Zusammenhang mit dem Paragraphen 12. Der Paragraph 12 regelt Näheres zu den sogenannten Richterwahlausschüssen. Nach bundesdeutschem Recht werden die Richter berufen, nachdem sie personell - ich will es ruhig einmal böse sagen - in einem Richterwahlausschuß überprüft worden sind. Hier sah die Gesetzesvorlage nach der Drucksache Nr. 26, also das Manuskript in der ersten Lesung vor, daß es einen Richterwahlausschuß gibt, der sämtliche Richter der DDR personell überprüft und dann eine entsprechende Berufung ermöglicht. Für diese Überprüfung war ein Zeitraum von drei Monaten vorgesehen.

Der Rechtsausschuß hat sich dafür entschieden, diese Richterwahlausschüsse zu dezentralisieren. Die Vorlage sieht vor, daß es insgesamt 16 Richterwahlausschüsse geben wird; einen zentralen bei der Volkskammer, der sich damit auseinandersetzt, die Richter des Obersten Gerichts zu überprüfen und gleichzeitig als Rechtsmittelinstanz fungiert, und darüber hinaus 15 weitere Richterwahlausschüsse, die in den jeweiligen Bezirken sowie in Berlin ihre Tätigkeit aufnehmen werden, dort die Richter der Bezirksgerichte und der Kreisgerichte überprüfen.

Wir meinen, daß diese dezentralisierten Richterwahlausschüsse durch Abgeordnete der Kreistage zu besetzen sind. Das sind in den dezentralisierten Bereichen die einzigen durch freie Wahlen legitimierten Vertreter, und dort ist nach unserem Dafürhalten auch die Sachkompetenz, die Personenkenntnis am stärksten ausgeprägt.

Ich möchte in dem Zusammenhang gleich noch mit verweisen auf die Veränderung der Prüfungszeit - ursprünglich, wie bereits genannt, drei Monate; nun im § 45 (2) auf sechs Monate ausgedehnt.

Ich will also ruhig mal diese kuriose Zahl nennen, aber ich möchte an der Stelle gleich meinem nachfolgenden Redner, bezogen auf das Staatsanwaltschaftsgesetz, Herrn Caffier schon einmal vorgreifen, denn wir haben das Staatsanwaltschaftsgesetz an der Stelle gleichgeschaltet, es werden also auch die ca. 1000 Staatsanwälte in analoger Form überprüft, und deswegen möchte ich sie an der Stelle gleich mit hinzuzählen. Wenn also 1400 Richter und 1000 Staatsanwälte - 2400 Juristen also - nach dem alten Modus von einem Ausschuß in drei Monaten zu prüfen gewesen wären, käme eine kuriose Zahl von 53 Prüfungen pro Tag heraus.

So ist nach unserer neuen Modifizierung die Zahl reduziert worden auf zwei Prüfungen pro Tag. Das war nach allgemeinem Empfinden im Rechtsausschuß die Schmerzgrenze, bis an die

man gehen konnte; eine weitere Erhöhung wäre für uns nicht machbar gewesen. Das ist das, was wir akzeptieren können, und so fand das auch seinen Niederschlag.

Ich möchte an der Stelle gleich noch darauf hinweisen, daß im Abs. 4 des § 12 natürlich noch einiges offengeblieben ist. Der Abs. 4 lautet:

„Einzelheiten der Bildung und Arbeitsweise der Richterwahlausschüsse werden durch Rechtsvorschriften geregelt.“

Hier sind wir tatsächlich an eine Schallmauer gestoßen. Wir sind uns darüber im klaren, daß wir darüber a) wie die dezentralisierten Richterwahlausschüsse durch Abgeordnete zu besetzen sind, und b) wie sie im Detail zu prüfen haben, innerhalb der Kürze der Zeit nicht hundertprozentig vollständig entscheiden konnten. Dies mußten wir einer Rechtsvorschrift vorbehalten. Wir haben das getan, weil wir mit den Vertretern des Ministeriums der Justiz im Einverständnis darüber waren, welche Informationen in etwa diesen Richterwahlausschüssen zur Verfügung stehen und daß diese Richterwahlausschüsse als auch politische Gremien mit der notwendigen Sensibilität zu bilden sind.

Ich möchte an der Stelle also gleich stellvertretend für den Rechtsausschuß die Intension an das Ministerium der Justiz weitergeben, diese ausstehende Rechtsvorschrift schnell zu erarbeiten, in enger Zusammenarbeit mit dem Rechtsausschuß. Diese Gesetzesvorlage wird - sofern sie beschlossen wird - am 15. Juli in Kraft treten. Ich mache darauf aufmerksam, daß dann die Sechs-Monats-Frist für die Prüfung natürlich zu laufen beginnt und daß ein schnelles Beibringen dieser Rechtsvorschrift nur bessere Ausgangsbedingungen für die Prüfung der Richter und Staatsanwälte im Endeffekt bringt.

Der dritte Punkt, auf den ich Sie aufmerksam machen möchte, ist zu finden im § 15. Der § 15 regelt die Berufung auf Zeit. Dieses Richtergesetz orientiert analog der Vorlage, analog dem Deutschen Richtergesetz - das, was in der Bundesrepublik Gültigkeit besitzt - auf verschiedene Berufsqualitäten.

Die Berufsqualitäten „Richter auf Zeit“ ist im ursächlichen Sinne speziell für Praktiker aus der Wirtschaft gedacht, für Hochschuljuristen, die zeitlich begrenzt in das Richteramt berufen werden, um dort ihre spezielle Sachkenntnis einzubringen. Die ursprüngliche Vorlage, die Drucksache Nr. 26, sah hier eine qualitative Höherstellung der Berufung auf Zeit vor. Diese Berufung sollte der Lebenszeitstellung näher stehen. Sie war ursächlich für die Richter am Obersten Gericht konzipiert.

Der Rechtsausschuß ist der Auffassung, daß eine Berufung generell aller Richter auf Probe erfolgen sollte und daß diese Berufung auf Zeit - so, wie sie im ursächlichen Sinne gedacht ist - durch den Ablauf der Berufsfrist ihr Ende findet, so daß hier kein Einstieg in die Lebenszeitstellung möglich wird.

Damit zum vierten Punkt und zum § 30/31 - ebenfalls ein Punkt, der schon in 1. Lesung von verschiedenen Rednern sehr kritisch hinterfragt worden ist.

Hier geht es um die disziplinarische Verantwortung. Es ist hier eine Veränderung erfolgt im § 30 Abs. 2. Der § 30 Abs. 2 regelt diese Frist, zweiter bzw. letzter Satz im Abs. 2, bis zu welcher eine Pflichtverletzung maximal noch disziplinarisch verfolgt werden kann.

Hier war in der Drucksache Nr. 26 eine Frist von 6 Monaten, sicherlich geschuldet unserer alten AGB-Regelung, enthalten. Nach der Disziplinarregelung der Bundesrepublik ist diese Frist auf zwei Jahre verlängert worden.

Eine ebenfalls erfolgte Verlängerung finden Sie in § 31. Das ist die Frist zum Erlöschen von Disziplinarmaßnahmen. Sie betrug bisher 1 Jahr. Die ist nach bundesdeutschem Standard auf 3 Jahre verlängert worden. Das war aber nicht der eigentliche Punkt der Kritik.

Der eigentliche Punkt der Kritik in der 1. Lesung bestand darin, daß wir es auch nach der erfolgten Prüfung im Richterwahl-

ausschuß durchaus - ich will mal das böse Wort Altrichter nennen - bei den Altrichtern damit zu tun haben werden, daß wir Pflichtverletzungen zur Kenntnis bekommen, die aus ihrer zurückliegenden Richtertätigkeit stammen und bei einer solchen Ausschußfrist disziplinarisch nicht mehr geahndet werden können.

Der Rechtsausschuß ist der Auffassung gewesen - im übrigen sind wir in der Übereinstimmung mit den Vertretern des Justizministeriums -, daß ein solcher schwerwiegender Sachverhalt keine Frage der disziplinarischen Verantwortlichkeit ist, sondern daß das eine Frage ist, die an der Berufung des Richters schlechthin rüttelt.

Dementsprechend ist ein § 14 neu aufgenommen worden. Der § 14 lautet:

„Eine Berufung ist zurückzunehmen, wenn nachträglich Tatsachen bekannt geworden sind, die eine Berufung nicht gerechtfertigt hätten. Die Rücknahme erfolgt durch den Minister der Justiz nach Prüfung durch den Richterwahlausschuß. Die Bestimmungen des § 13 Abs. 4 bis 6 gelten entsprechend.“

Damit sind eigentlich dreierlei Sachen geleistet worden. Es wurde der Zugriff auf Pflichtverletzungen im Nachhinein zum ersten ermöglicht und dies unbefristet. Es wurde zum zweiten eine Ahndung, bezogen auf solche Pflichtverletzungen vorgenommen, die der Schwere der Pflichtverletzung gerecht werden kann; denn letztendlich würde eine disziplinarische Ahndung maximal mit einem Verweis zu quittieren sein, was dieser Materie sicherlich nicht gerecht werden kann. Und zum dritten wurde hier im Verweis auf den § 13 Abs. 4 bis 6 das Ganze in das gleiche rechtsstaatliche Verfahren eingebettet, wie die Berufung schlechthin, so daß wir der Meinung sind, das ist vertretbar.

Ich möchte an der Stelle auf einige weiterreichendere Konsequenzen aus dem Richtergesetz aufmerksam machen.

Wir, ich habe es bereits benannt, waren der Meinung, daß man mindestens eine Prüfungsfrist von 6 Monaten installieren muß. Wenn das Gesetz in Kraft tritt zu dem bereits genannten Termin, bedeutet das also, daß geprüft und berufen wird bis zum 15. 1. 1991. Das ist ein Termin - da kann man politisch differenziert dazu stehen -, wo bei hoher Wahrscheinlichkeit, so will ich mich vielleicht mal äußern, die deutsche Einheit nach Artikel 23 schon vollzogen sein wird.

(Vereinzelte Beifall bei CDU/DA)

Ich werte den Applaus als Applaus zum Sachverhalt.

(Heiterkeit)

Damit können wir davon ausgehen, daß geprüft und berufen werden wird zu einem Zeitpunkt, wo die eigentlich gesetzliche Regelung, die wir hier nun treffen, in Frage gestellt ist. Es ergeben sich also hier Konsequenzen, sofern man die Tätigkeit dieser Richterwahlausschüsse beibehalten will für den 2. Staatsvertrag, die an der Stelle schon mal anzumelden sind, natürlich dann über die Ausschußarbeit auf die entsprechenden Wege zuzusteuern sind.

Ich möchte des weiteren darauf aufmerksam machen, daß, obwohl dieses Richtergesetz einstimmig verabschiedet worden ist, ich zwei Minderheitsvoten der Vertreter der sozialdemokratischen Fraktion nicht verschweigen, sondern benennen möchte. Das erste Minderheitsvotum betrifft die Qualifikation der Altrichter. Die Vertreter der SPD sind hier mit der Intention ins Rennen gegangen, daß man durchaus nicht jedem Altrichter das Ablegen eines zweiten Staatsexamens ersparen sollte, natürlich differenziert, abhängig vom Alter, von der Berufserfahrung.

Diese Intention ist vom Ausschuß nicht getragen worden. Ich möchte das deshalb hier anmerken. Zum zweiten möchte ich ein Minderheitsvotum der SPD hier vermerken, das darin besteht, daß diese Berufung nach Auffassung der SPD mit der Kompetenz der Länder kollidiert. In der Bundesrepublik ist diese Beru-

fung Länderangelegenheit. Die sozialdemokratische Fraktion hätte hier gern eine Kompatibilität zu den Kompetenzen der zu errichtenden Länder eingebaut. Dieses stieß im Rechtsausschuß auf verfassungsrechtliche Bedenken. Die sozialdemokratische Fraktion meldet an dieser Stelle bereits an, daß man dann natürlich entsprechende Konsequenzen in Bezug auf das Ländererichtungsgesetz ziehen muß.

(Beifall bei der SPD)

Letztendlich wird hier eine Kompetenz zentral beibehalten und wahrgenommen. Auch das wäre über die entsprechenden Ausschüsse dem Ausschuß für Verfassung und Verwaltungsreform zuzuarbeiten.

Abschließend möchte ich noch einmal darauf verweisen: Die Vorlage ist im Rechtsausschuß trotz aller Widersprüche und trotz aller manchmal haariger Auseinandersetzungen einstimmig verabschiedet worden. Wir sind der Meinung, daß wir die Prüfung der Richter und Staatsanwälte unter den gegebenen Bedingungen nun vollziehen müssen. Wir glauben, daß das auch ein Teil unserer Vergangenheitsbewältigung im Bereich der Justiz ist, und ich möchte das Hohe Haus darum bitten, dieser Vorlage die Zustimmung zu erteilen. - Danke schön.

(Beifall bei den Koalitionsparteien)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schwanitz, für die ausführliche Begründung. Wortmeldungen liegen dem Präsidium nicht vor. Gestatten Sie zwei Anfragen?

(Schwanitz: Ja.)

**Dr. Weber (CDU/DA):**

In § 17 Abs. 2 ist ein § 15 Abs. 2 erwähnt. Aber diesen finde ich in der Druckvorlage nicht.

(Zuruf: Es handelt sich vermutlich um § 16 Abs. 2, denn das gleiche wollte ich fragen.)

**Schwanitz, Berichterstatter des Rechtsausschusses:**

Richtig, das muß heißen: „§ 16 Abs. 2“. Ich darf um Nachsicht bitten. Ich sage gleich noch einmal die Quelle. Das ist in der Hitze des Gefechts wieder einmal durch die Lappen gegangen. Es ergibt sich eine Korrektur. § 17 der Vorlage beinhaltet in Abs. 2 einen Hinweis auf einen anderen Paragraphen. § 17 Abs. 2 lautet:

„(2) Für die Stellung des Richters kraft Auftrags gelten die Vorschriften für Richter auf Probe mit Ausnahme des § 15 Abs. 2 entsprechend.“

Und es muß heißen:

„... mit Ausnahme des § 16 Abs. 2 entsprechend.“

Dazu vielleicht noch eine Erläuterung: Es geht um die Berufung von Richtern kraft Auftrags. Diese sollen nicht wie Richter auf Probe kraft „Ersitzens“ die Stellung auf Lebenszeit erlangen.

Deswegen sollte hier der § 16 Abs. 2 herausgenommen werden. Deshalb dieser Bezug.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Bitte, noch eine Anfrage.

**Binus (CDU/DA):**

Sie hatten am Anfang erklärt, daß im § 1 Abs. 3 die Worte

„durch Eid“ zu streichen sind. Aus welchen Gründen ist dann im § 11 Abs. 3 der Eid noch einmal näher definiert?

#### **Schwanitz, Berichterstatter des Rechtsausschusses:**

Wir haben nichts gegen den Eid. Aber - Sie haben die Quelle schon genannt - er ist an dieser Stelle schon geregelt, und wir müssen auch ein bißchen dazu finden, straffe, rationelle Gesetzestexte zu machen. Deshalb ist vorn, an dieser Stelle, der Eid nicht noch einmal explizit zu nennen.

#### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank!

Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Ich verweise noch einmal auf die Korrektur der drei Schreibfehler.

Wir kommen nun gemäß der Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses zur Beschlußfassung. Wer dem Richtergesetz zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Gegenstimmen? - Danke. Stimmenthaltungen? - Damit ist dieses Gesetz mehrheitlich angenommen.

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 4 auf:

**Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses  
Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gesetzes über die Staatsanwaltschaft der Deutschen Demokratischen Republik  
(2. Lesung)  
(Drucksache Nr. 71a)**

Das Wort zur Berichterstattung hat der Vertreter des Rechtsausschusses, der Abgeordnete Herr Caffier. Bitte, Herr Caffier.

#### **Caffier, Berichterstatter des Rechtsausschusses:**

Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Sie werden sicherlich nach der umfangreichen Ausführung von Herrn Schwanitz verstehen, warum ein Austausch der Tagesordnungspunkte erfolgte; denn das Staatsanwaltschaftsgesetz - Drucksache Nr. 71 - baut in vielen Punkten auf dem Richtergesetz auf.

Die Ihnen vorliegende Drucksache Nr. 71 zur Änderung und Ergänzung des Gesetzes über die Staatsanwaltschaft der Deutschen Demokratischen Republik wurde im Rechtsausschuß ausgiebig und mehrmals unter Hinzuziehung des amtierenden Generalstaatsanwalts, Herrn Dr. Seidel, und von Vertretern des Bundes der Staatsanwälte der DDR überarbeitet. Daher kann davon ausgegangen werden, daß die Gesamtanlage des Entwurfs zu unterstützen ist.

Im Sinne der Festigung rechtsstaatlicher Grundsätze schafft der Gesetzentwurf Klarheit über Aufgaben, Befugnisse und Grenzen staatsanwaltschaftlicher Tätigkeit. Innerhalb unserer derzeitigen Übergangsperiode ist diese Regelung notwendige Grundlage für gegenwärtiges staatsanwaltschaftliches Handeln und schafft ebenfalls erforderliche Voraussetzungen für den Rechtsangleichungsprozeß im Rahmen der deutschen Einigung.

In Erwartung künftiger Neuregelungen in einem Gerichtsverfassungsgesetz auf der Grundlage wiedereingeführter Länder und der Ausgestaltung ihrer eigenen Verantwortung trägt auch dieses Gesetz nur Übergangscharakter. Diese Auffassung deckt sich im wesentlichen auch mit der des Bundes der Staatsanwälte der DDR.

Wesentliche inhaltliche Ausführungen kann ich mir natürlich in diesem Hohen Hause ersparen, da mein Vorredner, Herr Schwanitz, schon umfangreiche Ausführungen prinzipieller Art zum Richtergesetz gemacht hat.

In vielen Passagen baut die Drucksache Nr. 71a auf dem Richtergesetz auf. Dies betrifft sowohl den Staatsanwaltschaftsprüfungsausschuß - §§ 35 und 38 - wie auch einige andere Paragraphen.

Wichtig erscheint es mir, an dieser Stelle noch einmal auf den Punkt 7 in § 10 einzugehen, der sich mit der Problematik der Militärstaatsanwaltschaft beschäftigt. In diesem Paragraphen wird festgeschrieben, daß Militärstaatsanwälte ausschließlich sich aus internationalen Verpflichtungen der DDR ergebende Aufgaben wahrzunehmen haben.

Der eingebrachte Hinweis des Innenausschusses, daß die Grundsätze zur Wiedereingliederung strafentlassener Bürger gemäß den §§ 26 und 27 in Kraft bleiben, widerspricht dem Staatsvertrag und kann daher keinen Eingang in den vorliegenden Gesetzentwurf finden. Der Einwand ist aber berechtigt und veranlaßt uns, noch einmal darauf hinzuweisen, daß seitens der Regierung dringender Handlungsbedarf besteht.

Der Rechtsausschuß hat diesen dem Hohen Haus vorliegenden Gesetzentwurf - Drucksache Nr. 71a - einstimmig angenommen und empfiehlt der Kammer, dem Gesetzentwurf ebenfalls zuzustimmen. - Ich bedanke mich.

(Beifall, vor allem bei CDU/DA)

#### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr Caffier.

Wir kommen entsprechend der Beschlußempfehlung des Rechtsausschusses zur Beschlußfassung. Da es sich auch bei diesem Gesetz um ein verfassungsänderndes Gesetz handelt, ist eine Mehrheit von zwei Dritteln der Mitglieder der Volkskammer erforderlich.

Wer dem Verfassungsgesetz zur Änderung und Ergänzung des Gesetzes über die Staatsanwaltschaft der DDR, verzeichnet in der Drucksache Nr. 71a, seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Gegenstimmen? - Keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? - Ich sehe drei Stimmenthaltungen.

Damit ist auch dieses Gesetz von mehr als zwei Dritteln der Abgeordneten angenommen.

(Beifall)

Meine Damen und Herren! Wir treten nun in die Mittagspause ein. Wir treffen uns pünktlich um 14.30 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Bevor wir in die Behandlung des Tagesordnungspunktes 6 eintreten, wollen wir - wie heute früh bei der Beratung der Tagesordnung schon einmal angekündigt - einige Erklärungen zulassen. Zunächst wollte Professor Walther von der DSU eine Erklärung außerhalb der Tagesordnung abgeben. Bitte schön, der Abgeordnete Walther hat das Wort.

#### **Prof. Dr. Walther (DSU):**

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Die Fraktion der DSU in der Volkskammer nimmt mit Unverständnis den Austritt dreier ihrer Mitglieder aus der DSU zur Kenntnis, nur weil auf dem 1. ordentlichen Wahlparteitag unserer Partei am vergangenen Wochenende eine neue Parteiführung gewählt wurde. Vorwürfe eines Rechtsrucks oder gar der Nähe zu rechtsradikalen Kräften weisen sowohl die Fraktion der DSU als auch die neugewählte Führung auf das schärfste zurück. Solche ...

**Stellvertreter Präsidentin Dr. Höppner:**

Herr Abgeordneter, ich bitte um Entschuldigung. Ich muß Ihnen mitteilen, daß es sich bei diesen Erklärungen nur um Dinge handeln kann, die die Arbeit der Volkskammer betreffen.

(Zuruf: Sehr richtig! - Beifall bei PDS, SPD und Bündnis 90/Grüne)

Sie müssen diese Dinge, die Sie jetzt hier offenkundig sagen wollen, bitte über eine Presseerklärung an anderer Stelle verbreiten und können nicht die Öffentlichkeit dieser Volkskammer ausnutzen, um dieses Problem der Partei hier vor der Volkskammer zu erläutern.

(Prof. Dr. Walther, DSU: Es geht sehr wohl um die Volkskammer.)

Tut mir leid, dann hätten Sie diese Einleitung nicht machen dürfen. Ich frage jetzt die Abgeordneten - ich habe ein Entscheidungsproblem, das verstehen Sie bitte -, ob sie die Erklärung weiter hören möchten? Wer dafür ist, daß wir die Erklärung weiter hören, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Nochmal bitte schön. Wer ist dafür, daß wir die Erklärung weiter hören? - Wer ist dagegen? - Die Mehrheit ist dafür. Bitte fahren Sie fort, aber halten Sie sich dann daran, daß die Angelegenheiten, die die Volkskammer betreffen, hier zur Sprache kommen. Bitte schön.

(Vereinzelt Beifall)

**Prof. Dr. Walther (DSU):**

Die Fraktion der DSU fordert die drei Abgeordneten auf, ihre Mandate als Volkskammerabgeordnete niederzulegen, und die beiden Minister fordert sie auf, von ihrem Amt zurückzutreten.

(Modrow, PDS: Das müssen Sie in Ihrer Partei klären!)

Besonders beschämend für uns ist es zu hören, daß ein Gesetzentwurf geplant ist, der es Parteiwechslern ermöglichen soll, ihr Mandat zu retten. Damit wird der Wählerwille bewußt verfälscht, da die Wahl vom 18. März eine reine Listenwahl war und keine Personen direkt gewählt wurden, wie im § 5 Abs. 2 des Wahlgesetzes nachzulesen ist.

Stellvertretend für alle Parteiwechsler und Mandatsmitnehmer in der deutschen Parlamentsgeschichte sei hier an den Politiker Erich Mende der Bundesrepublik erinnert.

Ich appelliere an die Mitglieder des Hohen Hauses, sich des Wählerwillens bewußt zu bleiben und die verbleibenden knapp sechs Monate dazu zu nutzen, die Interessen unserer Bevölkerung in einem geeinten Deutschland gut zu vertreten und nicht die Interessen einiger Abgeordneter, die den Bezug zu den Wählern verloren haben. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der DSU)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Als nächstes hat von der Fraktion der PDS die Abgeordnete Luft um das Wort zu einer Erklärung für den Haushaltsausschuß gebeten.

**Frau Prof. Dr. Luft, Vorsitzende des Haushaltsausschusses:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit dem gestrigen Abendfernsehen - und heute morgen setzt sich das in verschiedene Zeitungen fort - gibt es, ich muß das schon so nennen, eine Verleumdung des Haushaltsausschusses der Volkskammer in den Massenmedien unseres Landes. Als Vorsitzende dieses Ausschusses kann ich das nicht ohne Reaktion lassen, und ich spreche hier im Namen aller Fraktionen, die im Haushaltsausschuß vertreten sind.

Worum geht es? Der Kulturminister der DDR wendet sich - ich zitiere - „mit Sorge und Bestürzung dagegen, daß der Haushaltsausschuß am 27. Juni alle finanziellen Mittel für die Künstlerverbände gestrichen hat“. Ich erkläre hier, und ich bin mir der Verantwortung bewußt, die ich damit übernehme: Was hier behauptet wird in den Massenmedien, ist schlichtweg unwahr, entbehrt jeder Grundlage, und ich erwarte vom Kulturminister, daß er eine Klärung herbeiführt darüber, woher er diese Behauptung genommen hat. Ich erwarte auch, daß er, bevor er weitere Briefe verschickt an Ausschüsse der Volkskammer, besser doch mit dem Vorsitzenden des Haushaltsausschusses oder einem Vertreter des Haushaltsausschusses Kontakt aufnimmt, um eventuellen Informationsbedarf zu decken oder Mißverständnisse, die vorliegen können, zu klären. Ich halte es für keinen guten Stil, wenn wir, die wir alle in einem Hause sitzen, plötzlich miteinander nur noch brieflich oder über die Massenmedien verkehren.

(Beifall)

Was hat der Haushaltsausschuß am 27. Juni tatsächlich beschlossen?

Erstens: Wie bereits mehrfach - seit Mitte Mai beschäftigen wir uns mit dem Thema -, so hat der Haushaltsausschuß auch am 27. 6. einstimmig - ich unterstreiche das - sich dazu bekannt, daß die Zuerkennung des Status „gemeinnützige Organisation“ eine politische Entscheidung ist, die nicht durch finanzielle Entscheidungen vorweggenommen und folglich auch nicht vom Haushaltsausschuß getroffen werden kann, sondern hier können Entscheidungen nur durch die zuständigen Fachminister getroffen werden. Der Haushaltsausschuß ist hier um so weniger zuständig, als nach der von unserem Ausschuß initiierten, allerdings mit dreieinhalb Wochen Verspätung erst erfolgten Novellierung des § 21 des Vereinigungsgesetzes Gemeinnützigkeit nicht automatisch einen Anspruch auf Zuwendung von öffentlichen Mitteln nach sich zieht. Gemeinnützigkeit kann z. B. auch durch Steuervergünstigungen oder auf anderem Wege anerkannt werden. Wenn Gemeinnützigkeit zur Finanzierung aus öffentlichen Mitteln erfolgen soll, und es gibt zweifelsohne Organisationen, die von ihrem Charakter her auch künftig der Zuwendung aus dem Haushalt bedürfen, wenn also eine solche Gemeinnützigkeit zur Finanzierung aus öffentlichen Mitteln erfolgen soll, muß das mit Antrag an die zuständigen Fachminister geschehen, die diese Mittel dann in ihrem Haushalt einzuordnen haben. Das gilt für alle Organisationen, auch für die Künstlerverbände.

Zweitens: Für vier Organisationen, und zwar für solche, die sehr nahe mit älteren Menschen, mit kranken Menschen und mit Menschen mit Behinderungen arbeiten, hat der Haushaltsausschuß am 27. 4. ausdrücklich seine Empfehlung gegeben an das Finanzministerium, Lohnzahlungen für Juli vorzunehmen, obwohl uns noch kein Einzelplan der betreffenden Ministerien, zu denen die betreffenden Organisationen gehören, vorliegt. Ich darf die vier Organisationen benennen, es handelt sich um das Deutsche Rote Kreuz, die Volkssolidarität, den Blinden- und Sehschwachenverband und den Gehörlosen- und Schwerhörigenverband.

(Beifall)

Wir haben uns hier leiten lassen von humanitären Gründen - und ich bedanke mich für dieses Signal, das Sie gegeben haben, weil ich mir somit der Zustimmung der Kammer sicher bin - und auch vom Kontostand der betreffenden Organisationen.

Das Deutsche Rote Kreuz z. B. und die Volkssolidarität hätten, ausgehend von ihrem Kontostand, im Juli keine Lohnzahlungen vornehmen können, wohingegen andere Organisationen, die uns in der Liste vorgelegen haben, Lohnzahlungen aus vorhandenen Kontobeständen durchaus noch hätten durchführen können.

Weitere Beschlüsse sind vom Haushaltsausschuß nicht gefaßt worden. Ich lege ausdrücklich auf diese Feststellung wert, um alle Irritationen, die eventuell dadurch - nicht nur bei den Künstlerverbänden, sondern auch in der Gesellschaft - entstanden sind, auszuräumen.

Vielen Dank.

(Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Danke schön. Als nächstes hat der Ministerpräsident zu einer Erklärung zum Thema Preise das Wort.

**Ministerpräsident de Maizière :**

Meine Damen und Herren! Wir haben Veranlassung, uns an das Hohe Haus zu wenden im Sinne von Unterrichtung.

Wir hatten am Sonntag die Währungsumstellung, die bekanntermaßen gut geklappt hat. Wir haben die drei Tage danach die Handels- und insbesondere die Preisentwicklung beobachtet. Es gibt erhebliche Unsicherheiten und Unterschiede sowohl von Geschäft zu Geschäft, als insbesondere auch regional, von Region zu Region.

Die Regierung ist in einer Marktwirtschaft nicht oder nur bedingt, soweit unlauterer Wettbewerb zu verzeichnen ist, für die Preise verantwortlich. Gutwillig gehen wir zunächst davon aus, daß einige Händler das Kalkulieren noch nicht gelernt haben und auch nicht gewohnt sind. Wir sehen aber auch, daß Großhandelsbetriebe, Großanbieter, wie die ehemalige HO und der Konsum, der 38 % der Handelskapazität in den Händen hat, ihre marktbeherrschende Situation, insbesondere im ländlichen Bereich, ausnutzen.

(Beifall)

Dies tun sie insbesondere im ländlichen Raum, als auch in westgrenzenferneren Raum und Gebieten. Unterschiede bis zu 100 %, die nicht durch Transportkosten oder andere Kostenpunkte erklärt werden können, sind zu verzeichnen.

Das Handelsministerium ist mit Experten unterwegs und versucht operativ zu helfen und Festlegungen zu treffen. Der Ministerrat hat heute verschiedene Untersuchungsgruppen in die Regionen hinausgeschickt, um in mehreren Bezirken die Unterschiede festzustellen.

Drittens ist das Amt für Wettbewerbsschutz tätig und mobilisiert. Mögliche Reaktionen können sein: Ordnungsstrafen und in schwierigen Fällen Schließung, denn es stellt dies nach unserer Auffassung eine Wettbewerbsverzerrung dar.

Wir werden nicht zulassen, daß der Handel auf Kosten der Bevölkerung schnell reich wird oder seine noch immer aufgeblähten Verwaltungsapparate finanziert.

(Starker, anhaltender Beifall)

Was ich jetzt sage, sage ich ganz bewußt: An der Grenze stehen mehrere Billiganbieter, die nur darauf warten, auf den Markt kommen zu dürfen. Ein Startschuß würde genügen, um diese in das Land zu holen. Die Verantwortlichen mögen daher überlegen, ob sie ihren und ihrer Angestellten Arbeitsplatz durch die Konkurrenz der Billiganbieter gefährden wollen.

(Zuruf: Richtig!)

(Beifall)

Wir bauen darauf, daß Einsicht und Vernunft sich durchsetzen werden. Wir empfehlen aber den Bürgern auch, die Konkurrenzangebote genau zu prüfen und den Preistreibern durch ihr eigenes Kaufverhalten eine notwendige Abfuhr zu erteilen. Wir müssen alle lernen, marktbewußt und preisbewußt einzukaufen.

(Starker Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Erklärungen stehen eigentlich nicht zur Aussprache, aber vielleicht wollen Sie eine Ergänzung machen, die möchte ich gern zulassen.

**Dr. Steinecke (Die Liberalen):**

Herr Präsident! Gestatten Sie noch, daß ich für diese Darlegungen namens des Wirtschaftsausschusses, dessen Vorsitz ich habe, dem Herrn Ministerpräsidenten danke.

(Beifall)

Gestatten Sie von diesem Hause aus noch einige ergänzende und mahnende Worte.

Herr Ministerpräsident, es ist richtig, wir können, da wir die Gesetze so beschlossen haben, nur ordnungspolitisch eingreifen. Ich möchte aber die Geschäftsführer, die gegenwärtig derartiges Verhalten an den Tag legen, daran erinnern, daß zu einer ordentlichen Kaufmannschaft auch ein seriöses Auftreten gehört und daß wir im Rahmen der Treuhandanstalt mit Sicherheit darauf achten werden, wen wir als Gesellschafter bestellen. - Danke.

(Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Danke schön. Damit sind wir fast am Ende unserer Erklärungen angekommen, denn die nächste kurze Erklärung, zu der das Wort zu erteilen ich gebeten wurde, ist die Überleitung zu unserem Tagesordnungspunkt 6, Aktuelle Stunde zu den Medien, denn diese Erklärung betrifft einen Medienpunkt. Bitte schön, der Abgeordnete Böhme hat das Wort.

**Böhme (SPD):**

Danke, Herr Präsident.

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Seit unserer ersten Erklärung haben wir Sozialdemokraten uns für die Freiheit und die Demokratie der Medien ausgesprochen. Dazu gehören vor allem politische Kultur und das Verständnis der Medienverantwortlichen und der dort Öffentlichkeit erreichenden Persönlichkeiten für politische Kultur. In letzter Zeit nehmen Beschimpfungen mit unsachlichem Hintergrund in unseren Medien in einem unerträglichen Maße zu. In der vergangenen Woche hat eine Zeitung, die bis zur Wende noch die absolute Staatstreue in ihren Seiten verankerte, einen elektrischen Stuhl abgebildet und darunter geschrieben - ich zitiere - : „Um das harte Sitzen von Abgeordneten erstens, zweitens, drittens und Konsorten in der Volkskammer abzukürzen, empfehlen wir diesen Sitz.“ Das ist nicht nur makaber, sondern das grenzt an Pogromstimmungen, die geschürt werden sollen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ungeachtet dessen, welcher Fraktion in diesem Hause, die sich für einen demokratischen Weg für unsere Menschen entschieden hat, der einzelne angehört, sollten alle Abgeordneten, wo sie die Möglichkeit haben, gegen solche Art und Weise, radikale Felder zu bedienen, auftreten. Ich persönlich fühle mich, ob jemand von der DSU, der PDS, der SPD, der CDU oder von sonst einer Fraktion in solcher Art und Weise angegriffen wird, persönlich angegriffen und werde demnächst, auch wenn ich nicht persönlich genannt bin, Strafanzeige erstatten.

(Beifall bei allen Fraktionen)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Danke schön. Wir kommen jetzt zu Tagesordnungspunkt 6:

**Aktuelle Stunde  
Die Zukunft der Medien der DDR**

Die Partei des Demokratischen Sozialismus hat gemäß unserer vorläufigen Geschäftsordnung eine Aktuelle Stunde zu diesem Thema verlangt. Entsprechend unseren Spielregeln eröffnet sie damit auch die Aussprache. Das Wort hat der Abgeordnete Bisky.

## Prof. Dr. Bisky für die Fraktion der PDS:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Wohl keiner der hier Versammelten hat erwartet, daß eine Neugestaltung der Medienordnung im Prozeß der Vereinigung beider deutscher Staaten ein einfacher Akt sei. Seit dem Herbst 1989, besonders nach der größten Protestdemonstration am 4. 11. für Pressefreiheit auf dem Berliner Alexanderplatz, setzte eine sehr intensive Arbeit in den verschiedenen Parteien, demokratischen Bewegungen und an Runden Tischen ein, eine demokratische Mediengesetzgebung zu erarbeiten. Ein vorläufiges, aber im Konsens aller erreichtes Ergebnis war der Beschluß der Volkskammer über die Gewährleistung der Meinungs-, Informations- und Medienfreiheit vom 5. Februar 1990, ein weiteres wichtiges Ergebnis war die Bildung des Medienkontrollrates. Der Herr Ministerpräsident traf dazu eindeutig positive Feststellungen in seiner Regierungserklärung.

Die Medien als vierte Gewalt sollten durch eine Kommission zur Mediengesetzgebung geordnet werden. Ich zitiere aus dem § 15 des Beschlusses:

„Der Gesetzentwurf ist der Öffentlichkeit zur Diskussion zu unterbreiten und danach der Volkskammer zur Beratung und Beschlußfassung vorzulegen.“

Plötzlich und überraschend tauchen Nachrichten in den Medien auf, die es geraten erscheinen lassen, eine Aktuelle Stunde zur Medienpolitik, insbesondere zu Rundfunk und Fernsehen, zu veranstalten, um Antworten auf Fragen zu geben, die in den Medien, aber auch bei Hörern und Zuschauern zur Beunruhigung beitragen. Ich beziehe mich durchaus auf den nachträglich eingezogenen Begriff „Zukunft der Medien“, aber die wird jetzt gestaltet. Es könnte nämlich sein, daß die Medien der DDR sich auflösen, und dann brauchen wir auch keine Gesetze mehr. Und Sie sind 100 Tage an der Regierung, und ich habe vorwiegend Fragen an die Regierung.

Da soll plötzlich 1400, später sind es 950, Mitarbeitern des Rundfunks der Arbeitsplatz entzogen werden. Da erscheint in den Medien ein Rundfunküberleitungsgesetz, das mehr Staatsnähe als öffentlich-rechtlichen Charakter beinhaltet. Da kursieren Gerüchte über geplante Entlassungen beim Fernsehen und bei ADN - kurz und gut, es taucht die Frage auf: Werden die Mediengesetzgebungskommission und der Medienkontrollrat als demokratisches Feigenblatt benutzt, während ganz in alter Manier in kleinen Geheimgruppen die Gesetzestexte erarbeitet werden?

Sind die Statuten, die sich Funk und Fernsehen gegeben haben, vom Medienkontrollrat bestätigt und mühsam erarbeitet und erstritten, plötzlich nicht mehr gültig? Entscheidet jetzt die Regierung, das Medienministerium oder wer eigentlich? Ist die Mitwirkung der Kirchen, der demokratischen Bewegung, der Verbände und anderer nicht mehr erwünscht? Werden die Belegschaft bei Funk und Fernsehen ausgeschaltet? Was wird aus ADN? - Fragen, zu denen wir eine Antwort erwarten.

Stimmt es, daß erneut ein Parteimitgliedsbuch, jetzt freilich das einer anderen Partei, und nicht journalistisches, künstlerisches Können sowie Persönlichkeit gefragt sind, um in den Medien arbeiten zu können? Es ist ja der Brief veröffentlicht, vom CDU-Landesverband Berlin, 5. 7. 1990, an den Kulturminister Schirmer (ND, S. 1). In diesem Brief wird aufgefordert - ich zitiere -, „alle PDS- oder ehemaligen SED-Mitglieder aus den Spitzenfunktionen mit sofortiger Wirkung zu entfernen“.

(Beifall bei DSU und CDU/DA)

Herr Ullrich Kasten von der CDU bietet sich als Generalintendant des DDR-Fernsehens an. Ich möchte auch wissen, wie unsere CDU zu der im Medienbeschluß der West-CDU vom 30. Mai 1990 getroffenen Feststellung steht, daß die Entfernung von PDS/SED bis in mittlere journalistische Bereiche hinein erfolgen soll. Gibt es schon eine Liste? Das ist eine Frage.

Dahinter steht die in diesem Lande noch in trauriger Erinnerung stehende Tradition, Andersdenkende auszugrenzen. Wann folgt die Ausgrenzung der anderen Oppositionellen?

Ich will einige Positionen der PDS zu einzelnen Fragen in diesem Zusammenhang benennen.

1. Wir sind für die öffentliche Diskussion der Neuordnung von Rundfunk und Fernsehen als öffentlich-rechtliche Anstalten unter Länderhoheit. Wir sind für die Mitwirkung der Mediengesetzgebungskommission, des Medienkontrollrates, der Kirchen, der IG Kunst, Kultur, Medien und anderer demokratischer Bewegungen. Öffentlich-rechtliche Medien lassen sich unter Ausschluß der Öffentlichkeit glaubwürdig nicht einrichten, auch gesetzlich nicht.

2. Wir sind für den Erhalt von Arbeitsplätzen von Medienarbeitern, Journalisten und Künstlern der DDR in einem dualen Rundfunksystem bei Primat des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Wir sind für die demokratische Mitwirkung der Belegschaften von Funk und Fernsehen an ihren eigenen Angelegenheiten.

3. Wir vermissen ein inhaltlich durchdachtes Medienkonzept der Regierung. Das häufigste Argument zur Auflösung von DDR-Medien und folglich zur Vernichtung von Arbeitsplätzen sind die finanziellen Mittel. Medien kosten Geld, das ist richtig, und müssen unter marktwirtschaftlichen Bedingungen effektiv arbeiten. Da besteht Übereinstimmung. Aber die Kultur- und Medienindustrie ist zugleich ein schon heute und in den künftigen Jahren wachsender Wirtschaftsbereich, der nicht nur kostet, sondern Arbeitsplätze sichert und auch Gewinn bringen kann. Dafür gibt es in der DDR günstige Voraussetzungen: die DEFA-Studios, das Filmarchiv, Fernsehen, Hörfunk, ADN und viele andere mehr im Medienbereich.

Dort kann auch wirtschaftlich effektiv gearbeitet werden, wenn entsprechende Konzeptionen vorhanden sind. Dazu vermissen wir Ideen, hören immer nur von Abbau - manche reden gleich offen von Zerschlagung, aber kaum von Aufbau, von Ideen zur Nutzung der ohne jeden Zweifel vorhandenen Substanzen, z. B. des kreativen, kulturellen, künstlerischen und journalistischen Potentials, das wir in die Vereinigung einbringen können. Wenn immer nur von Abbau geredet wird, aber keine Ideen zur Gestaltung, zur Sicherung von Arbeitsplätzen entwickelt werden, dann wird unser heutiges Territorium im Medienbereich ein reines Konsumtionsland; dann werden auch die künftigen Landesrundfunkanstalten, für die wir sind, kaum überlebensfähig sein. Die Kultur- und Medienindustrie ist nach unserer Auffassung unbedingt in die Überlegungen zur Wirtschaftsstrukturadaptation einzubeziehen, sie ist auf Grund der gegebenen Voraussetzung in unserem Lande ein wichtiger Investitionsbereich.

4. Wir stehen allen Vorschlägen zur Erhaltung von überregionalen ostdeutschen Sendern bei Funk und Fernsehen positiv gegenüber. Ich will die einzelnen Vorschläge hier nicht aufzählen; das würde zuviel Zeit kosten - auch aus einem Grunde, der mit einer ehrlichen Aufarbeitung unserer Vergangenheit zu tun hat: Wirksame Medien, die behilflich sind, unsere Vergangenheit in einem längeren Prozeß ehrlich aufzuarbeiten, sind unverzichtbar.

Die rasche Wende reicht nicht aus. Nicht wenige Künstler und Journalisten haben selbst aktiv die demokratische Erneuerung vorbereitet und den Prozeß der demokratischen Erneuerung aktiv und produktiv mitgestaltet. Ihre Mitwirkung ist im Interesse der Demokratisierung dringend erforderlich, und es sollten, bevor vollendete Tatsachen geschaffen werden, auch alle Daten aus Meinungsumfragen - so ist unser Vorschlag - von einer zu benennenden unabhängigen Expertenkommission geprüft werden, damit die Meinung von Hörern und Zuschauern, auf die sich ja wieder alle berufen, auch zur Kenntnis genommen und berücksichtigt werden kann.

5. Schließlich erwarten wir einen Gesetzestext, der wenigstens auf der Höhe der bundesdeutschen Gesetzgebung ist.

6. Angesichts der wachsenden Unruhe, die in Hörfunk, Fernsehen, bei der DEFA, bei ADN unter den Mitarbeitern herrscht, eine Unruhe, die von Ungewißheit ausgeht, sehen wir einen raschen Handlungsbedarf der Regierung.

Lassen Sie mich, Herr Präsident, mit Ihrer Zustimmung ein letztes Zitat bringen – von Dr. Brüssau, Leiter des ZDF-Büros in der DDR:

„Die Kollegen vom Deutschen Fernsehfunke und die Zuschauer in der Noch-DDR sollten um ihren Sender kämpfen. Es besteht die Chance, hier ein öffentlich-rechtliches Fernsehen aufzubauen – ohne die Fehler, die es in der Bundesrepublik hat: Ich meine die teilweise zu große Nähe zwischen Journalismus, Staat und Parteien“ („Für Dich“, 28/1990, S. 6.).

Die PDS tritt dafür ein, diese Chance zu nutzen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der PDS)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Eine Frage, bitte schön.

**Dr. von Essen (CDU/DA):**

Herr Abgeordneter, geben Sie mir recht, daß noch im Jahr 1989 fast zu 100 % alle führenden Stellen in der journalistischen Tätigkeit von SED-Mitgliedern besetzt waren?

Eine zweite Frage: Haben diese SED-Genossen, die damals den kommunistischen Welterfolg proklamiert hatten, gelogen, oder haben die sich inzwischen so gewendet, daß man davon ausgehen kann, daß sie ihre alte Politik nicht mehr akzeptieren?

Drittens: Können Sie sich vorstellen, daß ein Journalist, wenn er seine Arbeit ehrlich tut, sich innerhalb so kurzer Zeit so gravierend wenden kann, daß er von einem kommunistischen Denken her zu einem demokratischen Denken gelangen kann?

(Empörung bei der PDS; Beifall bei CDU/DA und DSU)

Herr Abgeordneter, noch eine Frage. Die Strukturen in Presse, Rundfunk und Fernsehen haben sich bisher nicht wesentlich verändert. Es sieht nur so aus, als wenn dort neue Leute säßen. Wenn Sie hinter den Zeilen etwas lesen oder hinter den Worten etwas hören, dann stellen Sie fest, daß es selbstverständlich die alten Denkschemata sind.

(Beifall bei CDU/DA und DSU)

Können Sie sich vorstellen, daß genau die alten Leute über genau die alten Gesetze auch in Zukunft in Presse, Rundfunk und Fernsehen das Sagen haben, oder sind nicht auch Sie der Meinung, die Sie sich ja auch verändert haben wollen, daß es dazu gehört, daß in Zukunft paritätisch die einzelnen Parteien in diesen Gremien auch vertreten sein müssen, d. h., daß da einfach neue Leute sind.

(Vereinzelt Beifall bei PDS)

(Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner: Also kommt noch eine letzte Frage?)

Gestatten Sie, es ist wirklich die letzte Frage.

(Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner: Es ist die fünfte. Ich habe mitgezählt. Ich hoffe, der Abgeordnete hat auch mitgezählt.)

Aber die letzte Frage noch: Sind Sie wirklich der Meinung, daß unsere Medien im Herbst federführend mitgewirkt haben bei der Umgestaltung?

(Vereinzelt Beifall bei CDU/DA)

**Prof. Dr. Bisky (PDS):**

Also Sie geben mir hier Gelegenheit zu einer noch längeren Rede. Ich will darauf verzichten.

Die meisten Journalisten der SED-Presse waren in der SED, die der CDU nicht, die der LDPD nicht und andere auch nicht. Da würden Sie mir zustimmen.

(Heiterkeit)

Haben diese Journalisten gelogen, oder haben sie sich verändert? Ich glaube, daß Menschen sich verändern können. Es sind ja auch einige von ihnen in die CDU eingetreten. Damit müßten Sie sich dann auseinandersetzen. Und, bitte, befragen Sie diese Leute und treffen Sie nicht allgemeine Anschuldigungen. Ich finde, dies ist ein unfaires Verfahren.

Nennen Sie einzelne Namen. Darüber kann man reden. Es gibt auch Journalisten, die mir nicht gefallen. Aber da müssen hier dann auch Namen kommen. – Ich bedanke mich.

(Vereinzelt Beifall bei PDS)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Als nächster hat das Wort der Vertreter des Ministeriums für Medienpolitik, Herr Minister Müller.

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß ich einigermaßen die Fragen mitgeschrieben habe, aber Sie werden nachfragen, wenn ich bei der Beantwortung etwas vergesse.

Wir sind im Ministerium auch nicht glücklich darüber, daß immer wieder Unruhe herrscht, besonders unter den Medienmitarbeitern dauernd eine Beunruhigung da ist. Wir müssen aber eindeutig feststellen, daß diese Unruhe auch bewußt geschürt wird. Da ist echt eine Demagogie zu Gange.

Wir sind immer wieder dabei gewesen, auch klärend in die Diskussion einzugreifen. Wir haben uns durchaus nicht versteckt gehalten und haben keine Geheimbündelei betrieben oder eine Mafia gegründet, eine Medienmafia, wie man nun heute irgendwo lesen konnte, sondern wir haben uns den Fragen gestellt. Aber immer wieder wurde hier dies Bemühen um Beruhigung, um sachliche Klärung konterkariert. Das geht bis heute durch.

Insofern bin ich aber auch dankbar für die Anfrage von seiten der PDS über die Anberaumung dieser Aktuellen Stunde; denn ich gehe davon aus, daß die Übereinstimmung in den wesentlichen Fragen des Rundfunks, wenn man nur einmal sachlich darüber spricht, viel größer ist, als es für uns selber klar ist.

Als Hauptberuhigungselement, und wir sahen da auch einen vordringlichen Handlungsbedarf, sollte und soll die Vorlage eines Gesetzes zu dem Hörfunk und zum Fernsehen dienen, ein Rundfunküberleitungsgesetz.

Bedauerlicherweise ist nun aber auch dieses ganz normale Verfahren, das ja darin besteht, daß ein Ministerium die Vorlage erarbeitet, dann kommt sie ins Kabinett, und von dort wird sie dann dem Parlament zugeleitet, daß hier nun auch schon wieder Unruhe hineingebracht worden ist durch eine irreguläre Vorveröffentlichung aus dem Kreise der Mediengesetzgebungskommission heraus, und dies hat nun auch wieder zu den Schlagzeilen geführt, die nicht sehr kenntnisreich waren.

Ich bin also wirklich immer wieder erstaunt, wie manche Leute es fertig bringen, so an den Fakten vorbei zu informieren und zu interpretieren, etwa so, als ob in dem Rundfunküberleitungsgesetz hier nun die sofortige Einführung des Privatfunkes vorgesehen sei. Man braucht nur drin zu lesen. Da steht etwas ganz anderes, daß es nur um vorbereitende Maßnahmen geht.

(Heiterkeit bei PDS)

Aber ich hoffe, daß hier doch wieder Ruhe hineingeht.

(Lachen bei der PDS)

Wenn eindeutig dasteht, daß es Sache der Länder ist, das einzuführen, dann kann man doch nicht von „sofortig“ reden. Ich weiß nicht, welche Zeitbegriffe Sie haben, aber ich denke, daß dadurch, daß diese Gesetzesvorlage Sie in ordentlichem Verfahren erreicht und Sie Ihre Entscheidung treffen können, auch die Konzeption ganz deutlich wird, die wir haben; denn Konzeptionslosigkeit lasse ich mir nicht gern vorwerfen. Die Konzeption ist in juristischer Übersetzung in diesem Gesetzentwurf enthalten und besteht darin, daß wir zwei Forderungen entsprechen und einen Kompromiß finden müssen, einmal der Föderalisierung, die aus rechtlichen Gründen unabweisbar ist, wenn man nach Artikel 23 des Grundgesetzes beitreten will, und auf der anderen Seite der Forderung, daß - und das ist sicher im Interesse unserer DDR-Medien - der zentrale Komplex der Rundfunk- und Fernseharbeit nun nicht zerschlagen wird - diese Vokabeln kommen aus einer anderen Richtung, sie kommen nicht aus unserem Hause -, sondern daß diese Kapazitäten erhalten und gepflegt werden und im Interesse der Bürger weiter die Rundfunkarbeit mit tragen, auf einer eindeutig föderalen Grundlage, aber gemeinsam verantwortet.

Zur Weiterführung der zentralen Programme: Mit Sicherheit wird auf der neuen Basis, die wir vorschlagen - die Einzelheiten können wir ja dann bei der Gesetzeseinbringung erörtern - der Fernsehfunke seine Programme DFF 1 und DFF 2 im nächsten Halbjahr weiter abstrahlen.

(Zurufe bei der PDS: Das ist ja toll! - Und danach?; Weiterer Zuruf: Sachsen 3!)

Wenn man einem föderalistischen Prinzip das Recht gibt, sollte man nicht alle Räume verbauen. Das ist dann wirklich die Kompetenz der Länder und ihrer Mediengesetzgebung. Das Überleitungsgesetz, das wir Ihnen vorlegen, bestreicht diesen Raum zwischen der jetzt noch unter zentralen Gesichtspunkten stehenden Rundfunkarbeit. Und dann, wenn die Länder in der Lage sind, ihre Medienhoheit selber wahrzunehmen ...

(Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?)

Wenn Sie einen Moment noch warten, es kommen sicherlich noch mehr Fragen.

(Heiterkeit bei der PDS)

Wenn ich das Stichwort „zweites Halbjahr“ genannt habe, dann sind Ihnen sicherlich auch die Finanzprobleme vor Augen, wie Sie ja auch in der Lage sein müssen, dann in einer Haushaltsdebatte die Finanzprobleme hier zu behandeln. Da werden Sie ja dann die endgültige Entscheidung dann auch haben, wie es da aussieht.

Es ist klar, daß der Rahmen eng gesteckt ist. Wir haben als Medienministerium nicht die Möglichkeit, in die Rationalisierungskonzeptionen der Anstalten hineinzuregieren. Uns unterstehen diese Medien nicht. Das ist der Medienbeschluß vom Februar. Wir stellen allerdings fest, daß es bei der Betrachtung manchmal schon voreilig zu Aussagen kommt, zu Kündigungsansagen, und auch dazu, daß man sie entgegennimmt. Hier muß in den Institutionen sicher noch sehr stark gearbeitet werden. Wir selber sehen unsere Aufgabe darin, uns solidarisch zu zeigen, indem wir zusätzliche Finanzierungsmöglichkeiten erschließen, Kredite mit abdecken, politisch abdecken, die hier helfen können. Vor allem aber geht es darum, daß wir bereit sind, die politische Verantwortung für eine Gebührenerhöhung zu übernehmen. Das ist ja nicht nur ein Spaß; denn man macht sich damit nicht populär. Es ist auch nicht gerade eine günstige Wahlkampfunterstreichung. Aber wir meinen, diese Solidarität unseren Medien schuldig zu sein, indem wir diese Gebührenerhöhung unterstützen. Ich habe die Hoffnung, daß auch Sie, wenn diese Frage in aller Kürze schon zu entscheiden ist, solidarisch mit den Medien sind.

Die Frage der öffentlichen Diskussion, die im Medienbeschluß der Volkskammer gefordert ist, ist uns sehr deutlich. Dazu bekennen wir uns auch. In der Enge der Zeit schien es uns nötig zu sein oder die beste Form zu sein, daß man eine Anhörung anbietet. Wir hätten sie gern gewissermaßen in unserem Zeitfonds an-

geboten. Dann waren wir aber der Meinung, daß es der Intention auch entsprechen könnte, wenn der Volkskammerausschuß für Presse und Medien diese Anhörung anbietet. Das sollte so oder so auf jeden Fall geschehen; denn es ist klar, daß in den Medienfragen die Öffentlichkeit eine besondere Rolle spielt. Ich würde es auch ablehnen, daß hier im Hintergrund etwas geschieht, wovon man dann nur mal zufällig oder gar nicht etwas wahrnimmt. Die Öffentlichkeit ist auch in den Medien und den Dingen, die die Medien angehen, herzustellen. - Vielleicht soviel.

Ich darf noch dazu sagen, daß wir, wenn wir ein Gesetz vorlegen, nicht hinter den Stand bundesrepublikanischer Gesetzgebung zurückgehen. Ich bitte nur, in der Beurteilung dieser Frage auch zu berücksichtigen, daß bundesdeutsche Schulen vielleicht auf unserem Territorium dann in der Diskussion einen Stellvertreterkrieg austragen. Aber Sie können sich von der Solidität der Texte dann durchaus selber überzeugen.

Sie werden sich auch davon überzeugen können, daß es uns im Prinzip um Staatsferne geht. Aber es ist deutlich, daß im Übergang von einem zentralistischen, staatsnahen und staatsgeleiteten, regierungsgeleiteten Medium zu einem offenen, eigenständigen, unabhängigen Medium noch Probleme des Übergangs bestehen und es darauf ankommt, was das Ziel ist und wie der Effekt ist. Und darüber tauschen wir uns gern mit Ihnen aus.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Ich sehe vier Zwischenfragen. Vielleicht fangen wir in der Mitte an und gehen dann nach außen. Bitte schön!

**Frau Wegener (PDS):**

Herr Minister, was konkret unternehmen Sie, um auch in Zukunft zu sichern, daß das Sandmännchen auf unserem Territorium landesweit - möchte ich formulieren - empfangen werden kann? Ich frage stellvertretend für alle die, die hier nicht fragen können.

(Heiterkeit und Unruhe)

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Ich will Ihnen wirklich das Sandmännchen nicht entziehen und werde ein gutes Wort dafür einlegen.

(Beifall bei den Koalitionsfraktionen)

**Dr. Keller (PDS):**

Herr Minister, ich habe bestimmt irgend etwas versäumt, deshalb erlaube ich mir die Frage: Wann und wo haben Sie öffentlich für die Bevölkerung dieses Landes protestiert, als Sie gehört haben, daß zwei Rundfunksinfonieorchester und zwei Rundfunkchöre von europäischem Format gekündigt werden soll?

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Ich habe mich natürlich erkundigt, was hinter der Meldung, die ich auch erst in der Zeitung gelesen habe, steckte. Deshalb wußte ich, daß diese Kündigung nicht ausgesprochen worden war und daß sie auch wieder zurückgenommen werden würde. Da hatte ich dann keinen Grund mehr zu protestieren. Ich habe mich also erkundigt.

Die Kündigung ist noch nicht ausgesprochen. Vor Herbst ist das gar nicht möglich. Das ist eben die übliche Unruhestiftung, die in den Zeitungen gemacht wird.

(Beifall bei CDU/DA, DSU und Liberalen)

Herr Klein, der Chef beim Rundfunk, hat in einer Gewerkschaftsversammlung gesagt: Dann muß gekündigt werden, frü-

hestens im Oktober, mit einjähriger Frist. – Und als ich ihn näher danach gefragt habe, sagte er schon, daß er das zurücknehmen wird.

(Dr. Gysi, PDS: Den ersten Satz können wir bestätigen, über Falschmeldungen können wir ein Lied singen.)

Ja, ja, das ist gut! Auch Haushaltsausschüsse sind nicht sicher.

**Leskien (PDS):**

Herr Minister, mich überrascht es, wenn ein Minister sich hier hinstellt und es als ein ganz normales Verfahren bezeichnet, in dem das Recht gebeugt wird. Dieser Vorgang um diesen Mediengesetzentwurf oder das Übergangsgesetz, wie man es nennen mag, geht an dem Beschluß vom Februar, den Sie jetzt zitiert haben, vorbei. Sagen Sie mir bitte, ob ich Sie falsch verstanden habe oder ob das so aufzufassen ist.

Die andere Frage ist: Sie selbst haben Einladungen verschickt und bis in die jüngsten Tage hinein aufgefordert, am Mediengesetz mitzuarbeiten. Gleichzeitig war aber dieser Entwurf fertig. Ich ahne, wie lange man braucht, um daran zu arbeiten. Also wird dort ein doppeltes Spiel getrieben.

Und die letzte Frage: Sie sprechen von „Staatsferne“. In dem bekannt gewordenen Entwurf wird festgelegt, daß der Ministerpräsident zum Beispiel die Intendanten der Rundfunkanstalten direkt einsetzt. Ich halte das für genau das Gegenteil von Staatsferne. Können Sie Ihre Meinung bitte äußern?

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Da an diesem Punkte ohnehin sicher die Debatte hier im Hause geführt wird, möchte ich zu ihrer Vorbereitung nur sagen, beachten Sie bitte, daß es ein Überleitungsgesetz ist, daß hier treuhänderisch gehandelt werden muß für die Länder, die noch gar nicht existieren.

Wir haben auch ausgeschaut, wer nun ländernäher eine solche Einsetzung wahrnehmen könnte. Ich erwarte da schlicht auch andere Vorstellungen und Vorschläge, die dann vielleicht Ihren Vorstellungen mehr entsprechen können. Aber es wird ja in Kürze möglich sein, sich darüber noch einmal auszutauschen.

Daß das Recht gebeugt worden wäre, ist natürlich eine nicht ganz freundliche Unterstellung, wenn wir das Gesetz machen. Wir machen Gesetze nicht, um das Recht zu beugen, sondern um ihm aufzuhelfen, und wir sehen uns durchaus im Einklang mit dem Medienbeschluß der Volkskammer.

(Leskien, PDS: Ich kann Ihnen das mal vorlesen!)

Ja, Sie lesen jetzt sicher vor, daß da erst noch die Verfassung verabschiedet sein müßte, bevor die Mediengesetzgebung erfolgen könnte. Das würde ja dann bedeuten, wenn Sie es ganz wörtlich nehmen, daß sie nie stattfindet. Wenn Sie diesen Punkt meinen, dann müßten wir ja hier die Verfassungsdebatte führen.

(Zwischenrufe: Ja, hier!)

Ja, ja, Sie machen es ja gerne.

**Mäder (Bündnis 90/Grüne):**

Herr Minister, Sie gestatten eine Frage. Welche Ihrer Gebührenordnungen rechtfertigt eine Rechnung über 4 200 M zur Veröffentlichung eines Artikels? Ich habe das zugeschickt bekommen von der „MZ“ Halle.

(Dr. Müller: Wiederholen Sie das bitte!)

Welche Ihrer Gebührenordnungen rechtfertigt die Rechnungsgrundlage über 4 200 M für die Veröffentlichung eines Artikels in der „MZ“?

(Zwischenruf: Da müssen Sie die „MZ“ fragen!)

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Ja eben, ich weiß nicht, was für eine Gebührenordnung, ist es ein Artikel oder eine Anzeige, das kann ich mir vorstellen.

**Mäder (Bündnis 90/Grüne):**

Es war ein Artikel in Form einer Anzeige veröffentlicht.

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Da müssen Sie mit Kosten rechnen.

**Mäder (Bündnis 90/Grüne):**

Es ist ein Artikel, der ist geteilt worden, und da ist ein Teil in der Anzeigenspalte veröffentlicht. Das war nicht gewollt und nicht beantragt, das ist ein linker Trick.

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Da müssen Sie natürlich damit rechnen, daß marktwirtschaftliche Gesichtspunkte eine Rolle spielen. Die Zeitungen haben kein Geld.

**Mäder (Bündnis 90/Grüne):**

Trotzdem, man soll aber den Kunden nicht übers Ohr hauen auf so eine Art und Weise.

(Heiterkeit)

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Bitte, wenden Sie sich doch dorthin.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Bitte schön, von der CDU.

**Stempell (CDU/DA):**

Herr Minister, ich kenne den Mediengesetzentwurf inhaltlich noch nicht. Ich bitte Sie vorab um einige Aussagen, ob es zukünftig in unserer Medienlandschaft auch private regionale Rundfunkanstalten gibt, ab welchem Zeitpunkt diese Rundfunkstationen betrieben werden und wie das Antragsverfahren dafür aussehen wird.

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Private, ist die Betonung hier, ja? Das ist eindeutig ein Vorschlag in diesem Entwurf.

Es wird im Prinzip das duale Rundfunksystem anerkannt. Da man aber jetzt, bevor die Länder aktionsfähig sind, mit eigenen Mediengesetzen und den Institutionen, die eine solche Zulassung überhaupt entscheiden und prüfen können, und weitere Schritte wahrnehmen, Landesmedienanstalten gehören da anstandshalber noch dazu, noch nicht arbeiten kann, ist es jetzt noch nicht möglich, vor den Ländern privaten Rundfunk zuzulassen. Damit aber vorbereitende Schritte nicht versäumt werden, soll ein Büro errichtet werden, eine Geschäftsstelle beim Medienministerium, was schon einmal vorsortiert und auch Anträge entgegennimmt, aber eindeutig ist noch keine Entscheidung gefallen.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Ein Antrag zur Geschäftsordnung.

**Leskien (PDS):**

Herr Präsident, ich stelle den Antrag, daß das Parlament den Minister für Medienpolitik beauftragt, diese Diskussion, die wir nicht im Detail hier fortsetzen können, fortzusetzen im gesetzgebenden Ausschuß für das Mediengesetz. Ist das möglich?

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Ich denke, das ist kein Geschäftsordnungsantrag, der jetzt diesen Tagesordnungspunkt betrifft. Wir wissen, daß dieses Gesetz demnächst in die Volkskammer kommt, daß die Fragen dann diskutiert werden in diesem Zusammenhang, es bleibt dem Ausschuß unbenommen, sich in den Diskussionen schon gründlich auf diese Gesetzberatung vorzubereiten.

(Beifall bei CDU/DA)

Bitte schön, die nächste Frage.

**Dr. Klein (Vereinigte Linke):**

Herr Minister! Ich möchte Sie, bezugnehmend auf den Medienbeschluß der Volkskammer, fragen: In welcher Form ist die Öffentlichkeit in die Erarbeitung eines Rundfunküberleitungsgesetzes einbezogen worden? In welcher Form konnte der Medienausschuß an dieser Erarbeitung teilnehmen? Ich frage Sie: Wie hat die Regierung und insbesondere Sie als Minister die Bestandserhaltungs- und Entwicklungspflichten, die auch im Medienbeschluß verankert sind, des überregionalen Fernsehens und des Rundfunks in der DDR gewährleistet? Inwieweit ist er in dem in Kürze vorliegenden Überleitungsgesetz gewährleistet?

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Ja, er ist gewährleistet. Ich hatte schon versucht, Ihnen deutlich zu machen, daß wir hier den qualifizierten Diskussionschub durch eine Anhörung erwarten. Bei dem allgemeinen Wunsch auch der Medien, die Öffentlichkeit nun noch zu verstärken und zu potenzieren, dürfte das ein hoher Öffentlichkeitsgrad sein. Die Mediengesetzgebungskommission ist ja erst im Laufe der letzten Wochen in unsere Kompetenz übergegangen. Es war mit ihr aber eindeutig geklärt, wie jetzt die Aufgaben sind, daß bei dem sehr starken Handlungsbedarf, der im Rundfunkbereich besteht, hier eine eigene Arbeitsgruppe arbeitet, daß aber Medienrecht ein umfassenderes Problem ist. Die Mediengesetzgebungskommission ist ja auch schon im Gesetzgebungsplan des Ministerrates vorgesehen. Im Herbst etwa soll ein umfassendes Rahmengesetz für Medienfragen vorgelegt werden.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Damit sind die Fragen beendet. Als nächster spricht für die Fraktion der DSU der Abgeordnete Schwarz.

**Schwarz für die Fraktion der DSU:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Professor Bisky, Ihre Bemerkung zu den Wanderern zwischen den Fraktionen und den Parteien habe ich nicht ohne Schmunzeln gehört. Es ist ein interessantes Problem. Aber wir haben ein viel schwierigeres vor, und zwar wollen wir über Medienfragen reden. Das in der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit erschöpfend zu tun, ist nahezu ein Unding.

Als Vorsitzender des Medienausschusses muß ich mich also auf das beschränken, was wir jetzt grundsätzlich machen, nämlich eine Bestandsaufnahme. Und Bestandsaufnahme bedeutet

hierzulande eine Aufzählung der Probleme wie überall. Die meisten Bürger, die dieses Land verließen, gingen nicht aus ökonomischen Zwängen, sie gingen unter anderem, weil Verdrehung in Film, Fernsehen, Rundfunk und Zeitung unerträglich wurden,

(Beifall bei der CDU/DA- und der DSU-Fraktion)

weil von den Bildschirmen mit einer Frechheit und Arroganz ge-  
logen wurde, daß man seelisch krank werden konnte.

(Beifall bei der CDU/DA- und der DSU-Fraktion)

Und ich wage zu behaupten: Die Medien haben vielen Bürgern im Land das Rückgrat gebrochen, gebeugt, haben sie seelisch verkrüppelt.

Der Zufall will es, daß morgen ein zweites, genauso drängendes Problem auf der Tagesordnung steht - die Bildung und Erziehung. Oft haben wir mit Wut, vor allem in Dresden, Schnitzlers Schmutzkübel gesehen, weil selbst in diesen Sendungen ein bißchen Information zwischen den Zeilen herausgelesen werden konnte. Selbst die leichten Verbesserungen, die AK 1 nehme ich hier aus, in dem zweiten Programm können nicht darüber hinwegtäuschen, daß im Deutschen Fernsehfunk noch eine Riesenarbeit zu bewältigen ist.

(Beifall bei der CDU/DA-, der DSU- und der SPD-Fraktion)

Können sie es von unten durch den Personalrat oder von oben durch irgendwelchen Dirigismus oder auf dem Wege der Ausschreibung, der jetzt in Gang kommt? Zum besseren Verständnis möchte ich folgendes kurz darlegen: Es gibt zwei Anbieter, das wissen Sie, öffentlich-rechtliche Anstalten, die sich durch die Gebühren erhalten, und private, die durch Werbung und Sponsoren am Leben bleiben. Dieser Dualismus ist ein echtes wettbewerbsförderndes Marktgesetz. Natürlich haben die öffentlich-rechtlichen einen konkreten Auftrag, Beiträge zur Information, zur Kultur und zur Unterhaltung zu bringen. Diesem Auftrag ist durch Mediengesetze eine rechtliche Grundlage zu geben. Sie müssen als wichtigstes Prinzip enthalten die Staatsferne, d. h., Rundfunk, Fernsehen, also alle Medien müssen kritische Begleiter dieser Zeit sein.

So, nun spreche ich auch zu Ihnen als DSU-Mann. Ich vermisse in allen unseren Medien die Ausgewogenheit, ich vermisse die sachliche Berichterstattung,

(Beifall)

das Unterscheiden von Nachricht und Kommentierung. Das Verschweigen einer Nachricht ist schon eine Form der Lüge.

(Zuruf: Sehr wohl!)

(Beifall)

Die Einseitigkeit eines Berichtes, eines Interviews - eine Beugung der Wahrheit.

(Zuruf: Wem sagen Sie das!)

Welche Personen, Herr Gysi, beherrschen auf dem Bildschirm die Szene, sind scheinbar allgegenwärtig, sorgen für Zündstoff,

(Beifall bei CDU/DA und DSU)

für Sensationen, für Effekte.

(Gelächter - Beifall)

Ich hörte im Rundfunk Gesprächsrunden, die mit Gesinnungsfreunden so präsent waren, daß die gähnende Langeweile nur durch dauerndes Hauen in ein und dieselbe Kerbe sich noch einigermaßen in Grenzen hielt.

(Gysi, PDS: Nur im Westfernsehen, in der DDR ist das nicht.

Das stimmt. Das wär hervorragend, wenn wir solchen Respekt genießen würden. Was fordern wir also? Wir brauchen schon allein, um den Wildwuchs in Schranken zu halten, ein Überleitungsgesetz zu Hörfunk und Fernsehen. Dieses liegt oder lag als Entwurf vor. Es gab und gibt viel Irritation an diesem - wir nannten es gestern - Referendarentwurf. Wir lassen also das Reden darüber. Man baue einen besseren.

Wir wollen die Medienhoheit der Länder. Wir wollen Meinungsfreiheit und Meinungsvielfalt. Wir fordern neue Leute als Intendanten, Chefredakteure, Programmdirektoren, Sendeleiter, Hauptabteilungsleiter und Abteilungsleiter.

(Zuruf: Jawohl!)

(Beifall bei CDU/DA und DSU)

Aber: Wir als DSU wollen, daß die jungen Leute auch in unseren Medien eine Chance erhalten. Ich habe hier im Hause - dort hinten sitzen sie - und auch in Adlershof in der Nalepastraße Leute kennengelernt, die bereit sind, neue Wege zu gehen, die Risiken nicht scheuen und die auch den Mut aufbringen, einigen Redakteuren und Sendeleitern zu widersprechen.

Die Zeit ist endgültig vorbei, von der Biermann mal sagte, nach dem Anhören großer Lügen: Da trat die berühmte Stille ein, wo die Leut' nach innen schreien. - Wir fordern von unseren Medien also das Quantum an Wahrheit, das einer gesunden Intelligenz, die wir haben, einer Wahrheit, einer der Wahrheit verpflichteten Moral, die wir ebenfalls in Anspruch nehmen, sowie ein gewisses Maß an Takt und Fairneß von unseren Medien.

(Beifall)

Ich danke Ihnen. - Leider keine Fragen.

(Gelächter - Beifall - Unruhe im Saal)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Als nächster spricht für die Fraktion Die Liberalen der Abgeordnete Kauffmann.

#### **Kauffmann für die Fraktion Die Liberalen:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ob ich es ganz so lustig bringe, weiß ich nicht. Ich gestehe auch, daß es für mich nicht ganz einfach ist, nach Herrn Schwarz zu reden, der in der gewohnt prägnanten Art sprachlich präzise eigentlich sehr vieles gesagt hat,

(Zuruf: Er ist Lehrer, Geschichtslehrer!)

was ich auch gesagt hätte. Es ist auch nicht leicht, nicht nur nach Herrn Schwarz zu reden, sondern - wie ich denke - auch vermutlich vor Herrn Weiß.

(Gelächter - Beifall)

Ich kann das Präsidium eigentlich nur zu dieser Konstellation beglückwünschen und werde versuchen, zwischen Schwarz und Weiß

(Gelächter - Beifall)

ein ganz klein wenig Farbe in die Diskussion zu bringen,

(Gelächter - Beifall)

und sei es auch nur die blau-gelbe der Liberalen. Wir sind uns sicherlich einig darin, und so habe ich auch meinen Vorredner verstanden, daß die Medienlandschaft der DDR zu den Altlasten gehört, die dieses Parlament und diese Regierung auf vernünftige Weise zu entsorgen haben. So wie andere Schild und Schwert einer Partei waren, so waren die Medien Sprachrohr der Indok-

trination, mithin der Mülleimer, der ständig seinen ideologischen Unrat über dieses Volk ausgoß.

(Beifall)

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß bereits bei der Ausbildung das Erlernen des Kochrezepts für rote Grütze wesentlicher als journalistische handwerkliche Fähigkeiten waren.

(Beifall, vor allem bei den Liberalen und der CDU)

(Dr. Modrow: Aber dann im trauten Miteinander, vom „Neuen Deutschland“ bis zum „Morgen“!)

Dem habe ich nichts hinzuzufügen, Herr Modrow. Dies heißt nicht, daß wir nicht etwa auch in unserem Lande fähige Medienfachleute besaßen und noch besitzen. Wie viele andere, so wurden auch diese Menschen von dem alten System totalitär unterdrückt, verbogen und mißbraucht.

Allein daraus macht sich zwingend erforderlich, eine Entflechtung der Kompetenzen möglichst schnell gesetzlich zu regeln, weil wir Liberale uns künftig nur eine staatsferne, demokratische, vom Meinungspluralismus getragene Medienlandschaft vorstellen können.

Die liberale Fraktion der Volkskammer befürwortet ebenfalls das duale System und, Herr Prof. Bisky, ich bin sehr dankbar, daß wir da einer Meinung sind, von einem geordneten Nebeneinander von öffentlich-rechtlichen und privaten Rundfunk- und Fernsehangebietern. Bestandsgarantien und Maßnahmen, die derzeitige Strukturen des heutigen Staatsfunks bzw. -fernsehens manifestieren, wirken kontraproduktiv und dienen letztlich zur Konservierung des ehemaligen SED-Propagandamonopols, keinesfalls den Interessen der Konsumenten und widersprechen nach meiner Auffassung auch dem Föderalismus.

(Vereinzelt Beifall)

Wir Liberale treten deshalb für die unverzügliche Verwirklichung des dualen Systems ein, und wir sehen darin auch eine Chance der Arbeitsplatzbeschaffung, weil es sicherlich unbestritten ist, daß die derzeitig amtierende Intendanz, speziell bei uns im Fernsehen, sehr viel zu tun hat, sehr viel Nachholebedarf hat, was die Bereinigung der Chefetage anlangt.

Die Medienhoheit hat analog der Regelung der BRD bei den Ländern zu liegen, wobei wir die Einrichtung einer sogenannten dritten Säule neben ARD und ZDF kategorisch ablehnen. Die in der DDR derzeit bestehenden zwei Fernsehprogramme sollten der ARD und dem ZDF einschließlich der Übertragungskapazitäten angegliedert werden.

(Zurufe)

Ihr Buh verstehe ich nicht ganz, den Sandmann will ich ja behalten. Frau Wegener, für Sie tue ich so manches, das wissen Sie.

(Heiterkeit)

Keine alten Wunden aufreißen, um Gottes willen! Ich darf sonst wirklich nur noch zu Frauenthemen reden, man hat mir das in der Fraktion schon angedroht.

Denkbar wäre für uns die Schaffung eines Ostdeutschen Rundfunks (ODR) als Adäquat zum WDR, mit einem Einzugsbereich, der ebenfalls als Adäquat anzusehen wäre. Ähnlich den dritten Programmen der Bundesrepublik, sollten die Landesrundfunk- und Fernsehanstalten die Möglichkeiten zur Produktion und Sendung von Regionalprogrammen erhalten. Dabei ist nach unserer Auffassung jedoch davon auszugehen, daß zumindest im Bereich der Fernsehanstalten maximal vier Landesanstalten einzurichten wären. Frei werdende Kapazitäten sind privaten Anbietern zur Verfügung zu stellen.

Im dualen System ist es unumgänglich, die Anzahl der über Gebühren und teilweise über Werbung finanzierten öffentlich-

rechtlichen Programme zu begrenzen. Gebührenerhöhungen werden dennoch unumgänglich sein. Für das Spektrum der privaten Rundfunkanbieter sind bisher militärisch genutzte Frequenzen nach und nach zusätzlich freizugeben. Die zur Versorgung der DDR bestehenden Hörfunkprogramme werden unter den entstehenden Landesrundfunkanstalten - und hier wären nach meiner Auffassung fünf durchaus vertretbar - aufgeteilt. Aus unserer Sicht wäre auch die Beibehaltung eines deutschsprachigen Programms für das Ausland denkbar und sinnvoll.

Leider muß ich hier unterbrechen. Ich hätte auch gern noch etwas zu den Printmedien gesagt, hätte mir auch gewünscht, vorhin von Prof. Bisky ein bißchen was zu Gruner & Jahr oder Maxwell oder so zu hören. Leider ist die Zeit vorbei, es tut mir sehr leid. - Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Wie bereits angekündigt, spricht jetzt der Abgeordnete Weiß.

(Heiterkeit)

**Weiß für die Fraktion Bündnis 90/Grüne:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dem interessanten Beitrag von Herrn Kauffmann und seiner Farbenlehre bin ich allerdings der Meinung, daß es grau gewesen ist, was er da gezeichnet hat.

(Vereinzelt Beifall und Heiterkeit)

(Dr. Kney, Die Liberalen: Nichts für Farbenblinde!)

Rot sehe ich manchmal ganz gut, und grün auch.

(Kauffmann, Die Liberalen: Aber ich sehe nicht rot, wenn ich grün sehe.)

Das ist sympathisch, danke.

Die Zerschlagung der Zensur und des Parteirundfunks und Fernsehens im Herbst gehört zu dem Wichtigsten, was wir damals geschafft haben. Es ist ein Vermächtnis.

(Zuruf: Wir?)

Ich denke, wir waren da ein klein wenig beteiligt, die Bürgerbewegung, wenn Sie uns das noch zugestehen. Aber Sie natürlich auch, selbstverständlich.

(Gelächter)

Die Demokratisierung der Medien ist auch für ein künftiges Deutschland ein hohes Rechtsgut, das unbedingt gewahrt werden soll. Wir müssen wegkommen vom zentralistisch gelenkten Rundfunk, hin zu öffentlich-rechtlichen Anstalten und - das sage ich betont - in einer zweiten Phase auch zu kommerziellen Sendern. Denn ich denke, nur das duale System garantiert, daß Rundfunk und Fernsehen ausgewogen sind, daß sich ein gegenseitig korrigierendes Verhältnis herstellt, daß die Voraussetzungen für Informationsvielfalt, für Meinungspluralismus gegeben sind und daß Rundfunk und Fernsehen ihren Kulturauftrag und ihren Unterhaltungsauftrag erfüllen können. Damit bei uns auch dieses duale System entstehen kann, ist es allerdings zunächst notwendig, bei uns dazu zu kommen, daß wirklich das öffentlich-rechtliche System entsteht.

(Schwacher Beifall)

Herr Minister Müller hat im Regierungsprescribedienst vom 7. Mai 1990 erklärt, es müsse erst definiert werden, was „öffentlich-rechtlich“ denn eigentlich bedeute. Angesichts ganzer Bi-

bliotheken, die zu diesem Thema geschrieben worden sind, würde ich versuchen wollen, das in vier Sätzen kurz einmal zu umreißen.

(Zurufe: Oh!)

Öffentlich-rechtlich, Rundfunk und Fernsehen - das sind Funkveranstalter, in denen das Prinzip der Staatsferne gewahrt ist, die durch demokratische, die ganze Gesellschaft repräsentierende Gremien, das heißt, Rundfunk- und Fernsehräte, kontrolliert werden, die staatsvertraglich an einen Programmauftrag gebunden sind, die im Sendeprofil binnenpolitisch sind, das heißt, unterschiedliche Meinungen und Anschauungen wiedergegeben, und die sich vorwiegend aus Gebühren finanzieren.

Der Auftrag, Rundfunk und Fernsehen in der DDR so umzugestalten, wurde durch den Medienbeschluß vom 5. Februar noch der Regierung Modrow erteilt und wurde von der gegenwärtigen Regierung übernommen; denn in der Regierungserklärung von Herrn de Maizièr vom 19. April ist ausdrücklich gesagt, daß die Zuwendung zu einer pluralistischen Medienstruktur weder dem Selbstlauf überlassen, noch der Gefahr neuerlicher Monopolbildungen ausgesetzt werden dürfe. Diesen Auftrag hat das Ministerium für Presse und Medien aus meiner Sicht bislang nur ungenügend erfüllt.

Die Instrumentarien für die weitere Demokratisierung des Rundfunks in der DDR haben wir als gut geratenes Kind der neuen Regierung in die Wiege gelegt, wir, die Gesetzgebungskommission, die den Medienbeschluß vom 5. Februar erarbeitet hat. Damals waren alle demokratischen Kräfte beteiligt, alle hier im Parlament vertretenen ebenfalls. Pardon, die DSU war damals noch nicht involviert, ich muß mich da korrigieren. Damals haben wir im Artikel 15 vorgeschrieben, daß ein neues Mediengesetz durch eine Gesetzgebungskommission ausformuliert werden muß, in der alle Parteien und gesellschaftlichen Gruppen, die Kirchen, Wissenschaftler, die unabhängig sind, Journalisten und die Verbände vertreten sind und weiter, daß das öffentlich diskutiert werden muß.

Natürlich steht es dem Ministerium für Medienpolitik frei, weitere Vorschläge vorzulegen, aber ich denke, zunächst muß es sich an diesen Gesetzesauftrag halten, eine Gesetzgebungskommission einzuberufen, die einen solchen Entwurf erarbeitet. Das ist mit großer Verspätung erfolgt und so, daß diese Gesetzgebungskommission bisher nicht tätig werden konnte.

Statt dessen ist uns ein Referentenentwurf auf den Tisch gekommen, ein Überleitungsgesetz zu Hörfunk und Fernsehen. Herr Minister Müller hat das eben als ein Hauptberuhigungsinstrument bezeichnet. Na, ich habe da so meine Zweifel. Dieses Hauptberuhigungsinstrument aus dem Hause Müller

(Heiterkeit bei PDS, Bündnis 90/Grüne und SPD)

mußte, als es öffentlich wurde, leider sofort wieder zurückgezogen werden.

Ich muß auch sagen, daß Herr Minister Müller hier soeben das Parlament belogen hat,

(Oh-Rufe)

indem er - ich sage das mit aller Konsequenz, ich weiß, was ich sage - gesagt hat, daß es keine Absicht für privaten Rundfunk gäbe. Ich darf aus der Präambel dieses Entwurfs zitieren. Dort wird ausdrücklich gesagt, daß Empfangsmöglichkeiten für privaten Rundfunk zu sichern sind. Ich zitiere:

„Damit wird das duale Rundfunksystem in der Republik eingeführt.“

Und in § 24 (3) heißt es:

„Für die Dauer dieses Gesetzes richtet der Minister für Medienpolitik eine Geschäftsstelle für den privaten Rundfunk ein.“

Hier ist zwar einschränkend gesagt, daß das nur vorbereiten- den Maßnahmen dienen soll, aber ich frage mich: Wenn es kei- nen privaten Rundfunk geben soll, warum braucht man dann vorbereitende Maßnahmen? Also das kann ich jedenfalls aus dem Gesetzestext so, wie Sie das interpretieren, Herr Müller, nicht entnehmen.

(Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner: Ihre Zeit ist vor- bei.)

Meine Zeit ist vorbei.

(Beifall, vor allem bei CDU/DA und DSU)

(Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner: Ich betone aus- drücklich: Ihre Redezeit!)

Ich glaube nicht, daß meine Zeit vorbei ist. Ich darf vielleicht nur noch den dringenden Handlungsbedarf benennen, wo wir ihn sehen. Das eine ist, was ich schon angeführt habe, die Ge- setzgebungskommission; das zweite ist unbedingt die Beset- zung der Intendanten von Rundfunk und Fernsehen. Es kann nicht angehen, daß sich - wie hier in dem heute veröffentlichten Brief der Arbeitsgruppe Kultur des Landesverbandes Berlin der CDU - Leute anbieten, daß sie Leute als Intendanten vorschla- gen, die bisher beim DDR-Fernsehen schon immer unter bevor- zugten Bedingungen gearbeitet haben. Ich frage mich, wie das nun kommt, daß sie zu CDU-Kadern werden. Sollen die jetzt Transmissionsriemen der CDU werden?

(Vereinzelt Beifall)

Ich betone, daß es dringenden Handlungsbedarf gibt in den Fragen des Jugendschutzes, da wäre noch vieles dazu zu sagen, und in den Fragen des Pressevertriebs. Ich mag nicht hinneh- men, Herr Medienminister Müller, daß meine „Frankfurter All- gemeine Zeitung“ und meine „Welt“ immer mit ein oder zwei Ta- gen Verspätung ankommen. Vielen Dank.

(Zurufe von CDU/DA: Das mit dem Transmissionsriemen ist eine Beleidigung!)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Als nächster spricht für die Fraktion der DBD/DFD der Abge- ordnete Marusch.

**Marusch für die Fraktion DBD/DFD:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! So- viel Kritik wie meine Vorredner habe ich nicht. Die Bauern sind nicht so sachkompetent. Trotzdem, meine ich, haben wir doch unseren Standpunkt. Und ich meine, auch von den Farben sind ja noch einige übriggeblieben. Die sind in der Landwirtschaft an- ders als zur Erntezeit.

Pluralismus, Demokratie und Meinungsvielfalt gehören seit Jahr und Tag zu den Aushängeschildern der westlichen Gesell- schaft und ihrer Medien. Nicht zufällig besaßen solche Forde- rungen auch einen sehr hohen Stellenwert beim gesellschaftli- chen Umbruch in unserem Lande. Wer sich heute unsere Me- dienlandschaft ansieht, wird bestätigen müssen, daß in dieser Hinsicht die DDR keinen Vergleich mehr zu scheuen braucht. Die Mitarbeiter des Rundfunks, des Fernsehens, der Zeitungen und Zeitschriften unseres Landes haben in den zurückliegenden Monaten eindrucksvoll gezeigt, zu welchen Leistungen sie fähig sind, wenn sie vom Diktat einer Propaganda- und Zensurabtei- lung unseeligen Andenkens befreit sind.

(Gelächter und Unmutsäußerungen bei den Koalitionsparteien)

Es ist nach unserer Auffassung nicht übertrieben zu sagen, daß die Medien unseres Landes, zwar im einzelnen differenziert, einen wesentlichen Beitrag zu den gravierenden Veränderun- gen in der DDR geleistet haben. Dafür, meine ich, gebührt ihnen

Respekt und Anerkennung. Die Mehrheit der Bürger unseres Landes schätzt die gründliche und umfassende Information.

(Heiterkeit, Protestrufe)

Wer könnte besser als diese den spezifischen Informations- und Bildungsbedürfnissen unserer Menschen, die ohne Zweifel vorhanden sind - ob manche es wahrhaben wollen oder nicht - gerecht werden!

(Unruhe; Zurufe: aufhören!)

Die jüngst veröffentlichten Meinungsumfragen sprechen hier eine deutliche Sprache, und das darf nicht einfach ignoriert wer- den.

Wenn es um die Zukunft der DDR-Medien geht, reicht es mei- nes Erachtens nicht aus, lediglich ökonomische Aspekte in Be- tracht zu ziehen. Es kann auch nicht darum gehen, ein Schutzgehege für sie zu errichten. Im Gegenteil, sie müssen sich im Wettbewerb beweisen. Damit sie das können, müssen sie aber eine Chance dazu erhalten. Offensichtlich gibt es aber einfluß- reiche Kräfte, die es auf diesen Wettbewerb gar nicht erst an- kommen lassen wollen. Wie anders soll man es sich sonst erklä- ren, daß immer nur Rundfunk- und Fernsehsender der Noch- DDR zur Disposition stehen, aber bisher nicht in einem einzigen Fall ein Sender der Bundesrepublik oder Westberlins seinen Be- trieb einstellen soll?

(Beifall bei der PDS)

Geradezu typisch ist in dieser Hinsicht die Entscheidung der Berliner Stadtparlamente von dieser Woche zu den hier befindli- chen Sendern. Zählen die Interessen der Mitarbeiter des Berli- ner Rundfunks und der Antenne Brandenburg etwa weniger als die ihrer Kollegen beim SFB? Wer hat eigentlich die Bewohner des künftigen Landes Brandenburg befragt, ob ihre Rundfunk- gebühren in Zukunft der Antenne Brandenburg oder dem SFB als Landessender zufließen sollen?

Die bestimmende Frage, verehrte Abgeordnete, bei allen me- dienpolitischen Entscheidungen müßte nach unserer Auffas- sung doch darin bestehen: Brauchen die Menschen in diesem Teil Deutschlands Rundfunk- und Fernsehsender, die sich ihrer spezifischen Fragen und Probleme annehmen, oder nicht? Ich meine, sie werden ganz dringend gebraucht. Es geht aber kei- neswegs um die künstliche Pflege und Erhaltung einer umstrit- tenen DDR-Identität, es geht aber um die einfühlsame Beglei- tung der Menschen dieses Landes in das vereinte Deutschland.

Die Sicht auf dieses Problem ist nach meiner Erkenntnis in den Medien Ost- und Westdeutschlands durchaus unterschied- lich. Das kann auch gar nicht anders sein, sind doch auch die Ausgangspositionen sehr differenziert. Das Aufeinanderzuge- hen und das gegenseitige Verständnis der Menschen im Osten und Westen Deutschlands ist mit der Herstellung der staatlichen Einheit bei weitem nicht abgeschlossen. Es wird gewiß noch seine Zeit brauchen, bis die Menschen in beiden Teilen auf der gleichen Wellenlänge liegen. Das betrifft die Bauern ebenso wie die Frauen, die Künstler ebenso wie die Wissenschaftler, die Kin- der ebenso wie die Rentner. Hier ist eine Aufgabe von wahrhaft nationalem Rang zu erfüllen.

Dazu, verehrte Abgeordnete, werden Medien gebraucht, die mit den Hoffnungen und Sorgen der Menschen vertraut sind, die sich in sie hineinendenken können, die ihnen bei der Suche nach den richtigen Antworten und Lösungswegen zur Seite stehen. Wer könnte das besser als jemand, der unmittelbar mit ihnen lebt und arbeitet, Sorgen und Nöte kennt!

Ein rigoroser Kahlschlag insbesondere unter den elektroni- schen Medien unseres Landes ist dabei gewiß wenig hilfreich. Wir haben auch Zweifel, ob diese Aufgabe jetzt schon in vollem Umfang von Landesanstalten wahrgenommen werden kann, wenngleich das für die Zukunft sicherlich der richtige Weg ist.

Zumindest für eine Übergangszeit sollten aus diesen Erwä- gungen der Deutsche Fernsehfunk und auch überregionale

Rundfunksender auf dem Gebiet der DDR erhalten bleiben. Diese Zeit könnte gleichfalls genutzt werden, um den zahlreichen Mitarbeitern dieser Einrichtungen eine neue berufliche Perspektive zu eröffnen.

Verehrte Abgeordnete! Gestatten Sie mir noch einige Bemerkungen zu einem speziellen Problem.

Es gibt nicht nur in der DDR Zeitungen und Zeitschriften, die allein unter marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten in keinem Fall überlebensfähig wären. Sie haben aber eine unverzichtbare Funktion und bedürfen deshalb auch der besonderen Unterstützung und Förderung durch den Staat. Ich denke hierbei vor allem an Publikationen von Minderheiten.

Vor kurzem richtete die Tageszeitung „Nova Doba“ der sorbischen Bevölkerung einen dringenden Hilferuf an die Öffentlichkeit. - Herr Minister, wir haben uns darüber schon unterhalten.

Die „Nova Doba“, die seit 1947 in Bautzen erscheint, ist die einzige sorbische Tageszeitung und somit das einzige schriftliche Kommunikationsmittel des sorbischen Volkes. Sie ist unerlässlich zur Bewahrung der nationalen Identität des sorbischen Volkes. Das Verschwinden dieser Zeitung aus der Medienlandschaft hätte wesentliche Folgen für das sorbische Volk, für dessen Sprache und Kultur, für sein Nationalbewußtsein. Damit würde dieses unser kleines Volk noch wehrloser gegen den noch enormen Assimilationsdruck. Die Verpflichtung zur Unterstützung der „Nova Doba“ durch den Staat ergibt sich nicht zuletzt auch aus dem von beiden deutschen Regierungen am 15. Januar 1989 unterzeichneten abschließenden Dokument des Wiener KSZE-Folgetreffens.

Ich möchte an dieser Stelle hervorheben, daß die Mitarbeiter der Redaktion der „Nova Doba“ nicht nur auf die finanzielle Hilfe des Staates setzen, sondern selbst eine ganze Reihe konkreter Maßnahmen zur Einsparung von Kosten festgelegt haben.

In ähnlicher Weise muß auch die Unterstützung für Publikationen anderer Minderheiten differenziert bewertet und entschieden werden. Ich denke da z. B. an die Behinderten, aber vor allem an unsere Kinder. Das entspricht auch der Regierungserklärung unseres Ministerpräsidenten am heutigen Tage. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Ich möchte jetzt zunächst dem Minister Müller Gelegenheit geben zu einer kurzen Erwiderung auf die vorhin angeschnittene Frage. - Bitte schön.

**Dr. Müller, Minister für Medienpolitik:**

Ich glaube, so viel ist auf jeden Fall klar, daß es nicht zu einer Zerschlagung, zu einem Ausverkauf oder wie die Vokabeln auch alle heißen für die Rundfunkarbeit in der DDR kommen wird. Über die Modalitäten, wie es weitergeht, werden wir uns in diesem Hohen Haus ja noch weiter verständigen, und Sie müssen letzten Endes dann auch entscheiden, ob nun das Medienministerium seinen Auftrag aus der Regierungserklärung erfüllt hat oder nicht. Insofern sehe ich mich da nicht zu einer Apologetik veranlaßt.

Aber Herrn Weiß muß ich nun doch berichten. Ich will nicht moralisierende Vokabeln wie „belügen“ oder so hier gebrauchen; das finde ich nicht so sehr gut. Es ist aber doch sehr beschwerlich, Herr Weiß, wenn Sie so ein bißchen in der Manier des Sensationsreporters ein Papier aus einer Medienkommission heraustragen, das ausdrücklich zur persönlichen Information bezeichnet war und das dann - und da ist mein eigentlicher Kritikpunkt, denn die Veröffentlichung hatten wir ja ohnehin vor - eben schlicht falsch gelesen und wiedergegeben wird, und die Quelle dafür sind Sie gewesen.

Sie haben behauptet, so steht es da, der Entwurf sieht entgegen bisherigen Aussagen auch des Medienministers Müller die sofortige Zulassung privater Sender vor.

Ich weiß nicht, wie Sie diese Aussage, der ich widersprochen habe, belegen wollten, wenn Sie noch die Präambel des Gesetzes gelesen hätten - und das ist ja für Leute, die die juristische Materie nicht so verstehen, immer zu empfehlen, die allgemeineren Formulierungen der Präambel auch zu lesen.

(Beifall bei CDU/DA und DSU)

Und da steht:

„Damit wird das duale Rundfunksystem in der Republik eingeführt. Durch eine Geschäftsstelle für den privaten Rundfunk, die insbesondere die frequenztechnischen Abstimmungen mit den Postverwaltungen durchführt, sollen spätere Zulassungsentscheidungen der Länder vorbereitet werden.“

Ich weiß wirklich nicht, wie Sie so etwas behaupten können.

(Vereinzelt Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Das Wort hat von der Fraktion der CDU/DA der Abgeordnete Steinmann.

**Steinmann für die Fraktion CDU/DA:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wohl alle hier im Hause sind erleichtert, daß mit dem real begrabenen Sozialismus auch die Zeiten der unerträglichen Hofberichterstattung endlich vorbei sind.

(Vereinzelt Beifall bei Koalition)

Und den Damen und Herren der Opposition darf ich versichern: Die Regierungsparteien haben keine Gelüste auf einen neuen Verlautbarungs- oder Gefälligkeitsjournalismus.

(Dr. Gysi, PDS: Dann lesen Sie doch einmal den Brief.)

Im Gegenteil! Wir von der CDU und vom DA streben eine inhaltlich und auch strukturell moderne Medienordnung an, aber wir sind Realisten genug, um zu wissen, was Presse und Medien für ein Wechselbalg sind. Einerseits sind sie natürlich eine soziale Institution wie in der Allgemeinheit, aber auf der anderen Seite sind Medien eine Industrie und Information, eine Ware, und aus diesem Charakter heraus, nicht zuletzt aus diesem Doppelcharakter heraus, plädieren wir eben für ein duales System in den elektronischen Medien für öffentlich-rechtliche und für private Anbieter.

Und dabei übernehmen wir nicht einfach ungeprüft das westdeutsche System, sondern wir folgen durchaus den Erfahrungen, die wir in den vergangenen Monaten alle miteinander hier gesammelt haben; denn warum ist denn im Bereich der Zeitungen und Zeitschriften eine breitere Vielfalt gegeben als im Rundfunk, als im Hörfunk und im Fernsehen? Es liegt daran, daß die Vielfalt der Anbieter halt breiter ist.

Nun, das Thema dieser Aktuellen Stunde lautet: die Zukunft der Medien in der DDR, und wir möchten ein klares Ja zu dieser Zukunft geben entgegen den Unkenrufen einer gewissen Presse, und das ist gleich mein nächstes Stichwort: die Printmedien. Sie spielten hier bisher leider noch keine Rolle.

Ich lobte vorhin die Vielfalt in diesem Bereich, aber wir sehen die Meinungs- und Informationsfreiheit bedroht. Wir blicken besorgt auf die schamlosen Hochzeiten ehemaliger SED-Blätter mit einst auch so klassenkämpferisch gescholtenen Konzernen.

(Vereinzelt Beifall bei Koalition)

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß wir hier wieder einmal an so einem besonderen Punkt sind, wo Parteigelder kapitalisiert werden.

(Bewegung bei PDS)

Und es gibt ja auch Informationen, daß inzwischen in Gestalt der elektronischen Mediengesellschaft auch im Bereich des Privatfunks so einiges von ihrer Richtung geplant ist.

Diese Konzentrationsprozesse in den Händen nämlich der Großverlage behindern gerade die Gründung privater Vertriebssysteme. Der Kollege von den Liberalen wollte dazu ja noch Stellung nehmen.

Uns als Volkspartei liegt es an der Schaffung von Arbeitsplätzen gerade auch im mittelständischen Unternehmen, und das ist typisch für die Bundesrepublik, daß Zeitungen durch mittelständische Unternehmen vertrieben werden. Was aber hier im Moment noch läuft, das geht dem entgegen.

Wir fordern deshalb unnachlässig, die Vertriebsordnung durchzusetzen. Das ist auch durchaus an die Adresse des Ministeriums gerichtet.

Kurz zu den elektronischen Medien: Trotz rührender Beteuerung aus dem Deutschen Fernsehfunke und anrührender Umfrageergebnisse, die muß man auch lesen können. Man kann sie nicht nur zitieren. Das ist eine Nummer zu billig; denn ich muß vorher wissen, wie ist auf welche Art und Weise wer gefragt worden.

(Beifall bei CDU/DA)

Und ich frage mich, Wandel mit den alten Leuten in der Chefetage, in Abteilungsleiterbüros in Adlershof, Wandel mit den alten Leuten vor der Kamera und am Mikrofon oder, und das ist noch unerträglicher, gerade für uns als Regierungspartei, wenn sich Leute anbiedern, wenn sich so alte Leute anbiedern. Und das ist etwas ganz besonders Schlimmes.

(Vereinzelt Beifall bei CDU/DA)

Nein, ein wirklicher Wandel im Lande muß für uns alle visuell erlebbar und hörbar gemacht werden, und zwar geht das nur dann, wenn wirklich neue unbelastete Korrespondenten und Sprecher auftreten und wenn neue, realistisch denkende Personen Funk und Fernsehen leiten.

Ich möchte nun aus Fairness nicht in der sogenannten nullten Lesung mit dem Rundfunküberleitungsgesetz fortfahren. Ich finde es einfach ein bißchen unfair gegenüber den Kollegen, die es nicht kennen. Aber ich möchte die Haltung unserer Fraktion gegenüber diesem Entwurf deutlich machen.

Es geht, wie man so schön sagt neudeutsch, um die Philosophie. Es handelt sich um einen Gesetzentwurf, der eine klare zeitliche Befristung vorsieht.

Es ist zeitlich befristet, es ist keine Festschreibung für immer. Zweitens: Dieser Entwurf trägt den Charakter des Überleitens, und drittens wird ein Rahmen abgesteckt, der später durch die entsprechenden Landesmediengesetze und Landesrundfunkgesetze ausgefüllt wird.

(Zuruf bei der PDS: Wohl von den Westkonzernen?)

Nein, von den Ländern.

(Zuruf beim Bündnis 90/Grüne: A la Maxwell! - Über die Brücke gehen wir nicht.)

Ich möchte mir ersparen, weitere Ausführungen dazu zu machen. Nur soviel: Wir sind auf jeden Fall für ein Vollprogramm, und hätten uns noch mehr sachliche Informationen zu den Fragen des Staatsvertrages, eine wirkliche Begleitung in diesen Übergang gewünscht, statt einer massiven Angstmache.

(Beifall bei DSU und CDU/DA)

Zum letzten Punkt meiner vorbereiteten Ausführungen. Er spielte bisher noch keine Rolle. Ich meine die Frage der Journalistenausbildung. Wir müssen dort strukturell, inhaltlich und personell unbedingt verändern. Die Ausbildung muß dezentralisiert werden, raus aus Leipzig, muß intermediär angelegt werden, besonders, was die wissenschaftliche Medienforschung und die praktische Medienpädagogik betrifft, haben wir erheblichen Nachholebedarf, und ich freue mich, Herr Professor, daß Sie mir an dieser Stelle einmal zustimmen können. Ich muß hier ganz kurz noch etwas ...

(Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner: Ihre Zeit ist vorbei. Würden Sie eine Zwischenfrage zubilligen?)

Ich gestatte die Zwischenfrage.

**Dr. Sobetzko (CDU/DA):**

Ich glaube, es besteht hier im Hause zwischen den demokratischen Parteien Konsens darüber, daß das DDR-Fernsehen stark linkslastig ist. In dem Zusammenhang eine Frage an Sie: Gibt es im DDR-Fernsehen ausreichende positiv-kritische Reformkräfte, die diese Anstalt zu einer wirklich demokratischen, politisch wertungsfreien, neutralen Einrichtung formieren lassen?

**Steinmann (CDU/DA):**

Herr Kollege, Sie haben das so direkt definiert. Ich habe während meiner Kontakte mit Kollegen des Personalrates im DDR-Fernsehen, im DFF, realistisch denkende Leute kennengelernt, die realistischer als manch einer der Sprecher der Opposition hier z. B. die Situation der Arbeitsplätze einschätzen. Es gibt dort Leute, die klar sagen, wo und aus welchen Gründen zuviel Leute in Adlershof beschäftigt sind. Dabei gibt es auch sehr kluge Ideen, daß durchaus nicht alle arbeitslos werden. Gewiß, es gibt einzelne Beschäftigtengruppen, da wird es schwierig, wenn ich etwa an Dramaturgen denke. Aber daß Perückenmacher und ähnliche in der freien Wirtschaft arbeitslos sind, kann ich mir nicht vorstellen, wenn ich hier so in die Runde schaue.

(Gelächter und Zurufe bei PDS, Beifall bei CDU/DA)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

(Steinmann, CDU/DA: Ja.)

Der Abgeordnete Gysi.

**Dr. Gysi (PDS):**

Sagen Sie, unterstützen Sie denn diesen Brief hier z. B. des Landesverbandes der CDU in Berlin, in dem es unter anderem heißt: - Ich darf einmal diese Stelle zitieren, dem ersten stimme ich übrigens zu -

„Früher hat die SED ständig die Machtfrage gestellt und ihre Macht mehr als mißbraucht“

- richtig! Und dann weiter:

„Seit dem 18. März dieses Jahres stellen wir die Machtfrage und müssen diese gebrauchen.“

(Heiterkeit bei der PDS)

**Steinmann (CDU/DA):**

Sie zitieren einen Brief, den ich nicht kenne.

(Dr. Gysi, PDS: Den schenke ich Ihnen gern. Es geht nur um die Medien ...)

Dazu möchte ich mich nicht äußern.

**Dr. Gysi (PDS):**

Das ist aber sehr schade; denn das ist das Grundproblem.

(Unruhe im Saal)

Und was links betrifft, da muß ich, glaube ich, einmal ein bißchen Unterricht erteilen, sonst würden Sie wissen, daß unser Fernsehen alles mögliche ist, aber nicht links.

(Gelächter bei der PDS)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Als nächster spricht, von mir aus links gesehen, der Abgeordnete Thierse.

**Thierse für die Fraktion der SPD:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedaure sehr, daß mein Name nicht dazu geeignet ist, die Fortsetzung des Diskurses zur Farbenlehre zu betreiben. Es war eine so angenehm heitere Stimmung entstanden.

Deshalb also ganz ernsthaft: Ich mache nun doch eine nullte Lesung des Gesetzentwurfs im Sinne der Vorbeugung und setze das Parlament davon in Kenntnis, daß der Medienausschuß inoffiziell diesen Text schon mal gelesen hat und einstimmig dem Ministerrat empfiehlt, diesen Gesetzentwurf in dieser Form nicht in die Volkskammer einzubringen.

(Beifall bei SPD, PDS und Bündnis 90/Grüne)

Aber aus Anlaß dieses Gesetzentwurfs und gewissermaßen vorbeugend einige grundsätzliche Bemerkungen:

Erstens: Der Gesetzentwurf behandelt einen Gegenstand, der nachgerade dazu da ist, Öffentlichkeit herzustellen, durch Information und Diskussion Meinung zu bilden. Medien sind für die Herausbildung und Erhaltung der Demokratie in unserem Lande von unersetzbarem Wert. Um so unverständlicher mutet es an, daß ausgerechnet ein Gesetzentwurf zu diesem Thema hinter verschlossenen Türen entsteht und auch hier ins Parlament gebracht werden sollte.

(Vereinzelt Beifall)

Warum wurde die Mediengesetzgebungskommission nicht einbezogen? Warum sind eigentlich die Betroffenen, die Medienmacher wie deren Auftraggeber, die Öffentlichkeit, nicht befragt und in die Ausarbeitung des Gesetzentwurfs einbezogen worden, wie es der Medienbeschluß vom 5. Februar 1990 vorsieht?

(Demloff, PDS: Das ist doch nicht nur beim Mediengesetz so!)

Zweitens: Rundfunk ist Länderhoheit. Er wird in dem demokratisch-föderalen System, das wir alle miteinander anstreben, Sache der Länder sein. Seit Wochen werden die verschiedensten Modelle diskutiert. Das ist legitim. Ich will sie hier nicht aufzählen. Der Gesetzgeber, auch das Medienministerium, stand und steht vor der paradoxen Aufgabe, von zentraler Stelle aus, also gewissermaßen zentralistisch, Dezentralisierung betreiben zu müssen, und, da die Länder auf unserem Territorium noch gar nicht existieren und handeln können, in einem Vorgriff auf einen künftigen Vertrag zwischen diesen Ländern die Rundfunklandschaft neu zu ordnen und zu organisieren, eine gewiß äußerst schwierige Aufgabe. Aber sie darf doch nicht so angegangen werden, daß die Lösung demokratisch höchst bedenklich, organisatorisch kaum funktionsfähig und nicht zuletzt viel zu teuer ist.

Drittens: Die Medien in der DDR haben bisher nur eine Vergangenheit, und zwar eine schlimme. Um den Medien in unserem Teil Deutschlands eine Zukunft zu sichern, ist ihre Verwandlung von einem Machtinstrument einer Partei und mehr

noch einer Clique in dieser Partei, von einem Instrument der Propaganda und der Manipulation hin zu einem Medium demokratischer Meinungsbildung und Kommunikation der entscheidende Schritt. Dies hat auch eine personelle Seite. Es hätte ja nicht dieses unsere Intelligenz beleidigende und unseren Realitätssinn und unsere Phantasie verachtende jämmerliche Bild des DDR-Fernsehens und der anderen Medien gegeben, wenn es nicht jene jämmerlichen, willfährigen Akteure, jene „Journalisten“ nur genannten und tatsächlich als Journalistenfunktionäre agierenden Akteure gegeben hätte, die immer noch da sind.

(Beifall)

Personeller Wandel tut not. Ohne ihn - das sage ich in Richtung des Fernsehfunks, des Rundfunks, der Zeitungen -, ohne personellen Wandel werden die Medien bei uns keine Zukunft haben, jedenfalls keine, die wir uns wünschen sollten.

(Schwacher Beifall)

Daß der Deutsche Fernsehfunk in dieser Hinsicht - zart ausge-drückt - besonders konservativ erscheint, macht für die Versuchung anfällig, Personalaltlasten über Strukturveränderungen loswerden zu wollen.

In diesem Zusammenhang erlaube ich mir noch eine grundsätzliche Bemerkung zum Entwurf des Rundfunküberleitungsgesetzes. In ihm ist die Etablierung von 5 Landesrundfunkdirektoren geplant. Die Landesdirektoren ebenso wie die sie jeweils umgebenden Beiräte werden, wie es wörtlich in dem Entwurf heißt, vom Vorsitzenden des Ministerrates berufen und abberufen. Man zerschlägt also eine zentrale Organisation, beherrscht aber die neue Föderalstruktur personell über eine zentrale Figur. Da wird also so etwas wie eine Maizierokratie erfunden. Ich kann mir denken, daß Sie diese Art von Herrschaftsform, Herr Ministerpräsident, von sich aus ablehnen werden. Das wird nicht dadurch gemildert, daß der Vorsitzende des Ministerrates diese Macht nur im Einvernehmen mit dem Volkskammerausschuß für Presse und Medien ausüben kann. Staat ist Staat und wird auch nicht dadurch weniger, daß mehr daran mitwirken. Auf der Strecke bleibt bereits im Ansatz der Fundamentalgrundsatz der Unabhängigkeit des Rundfunks von Staat, von Parteien, von Interessengruppen. Dem Volk, der Gesellschaft gehört dieser Rundfunk dann nicht.

Viertens: Die SPD tritt dafür ein, daß im Prozeß der Vereinigung Deutschlands das Territorium der DDR ein wichtiger Medienstandort bleibt.

(Beifall bei der SPD)

Es muß hierzulande eigenständige Zeitungen, Rundfunkanstalten, Fernsehanstalten geben, um unserer kulturellen Identität, unserer heimatischen Identifikation willen und auch, weil sie ein wichtiger Industriezweig geworden sind. Es geht schließlich auch um die Erhaltung von Arbeitsplätzen. Es ist ja nicht einzusehen, warum in Deutschland, in ganz Deutschland, nur in München und Hamburg und nicht auch in Babelsberg Filme produziert werden sollen.

Wir müssen also, nicht nur aus egoistischen Gründen, sondern vor allem um der kulturellen Vielfalt Gesamtdeutschlands willen, um die Erhaltung und Sicherung der Produktion für Fernsehen, für Spiel- und Dokumentarfilme, für Kinder- und Trickfilm kämpfen.

(Beifall bei der SPD, bei Bündnis 90/Grüne und bei der PDS)

Das ist besonders jetzt in dieser schwierigen Übergangsphase zur Marktwirtschaft wichtig, in der zu vieles auf der Strecke zu bleiben droht. Deshalb halten wir sowohl eine gewisse staatliche Basisfinanzierung wie auch privatwirtschaftliche Förderung, unter anderem auch Unterstützung aus Mitteln, der Treuhandanstalt, für notwendig. Dies ist eine Investition in die Zukunft der Medien als einer immer wichtiger werdenden Industrie.

Schließlich sollten auch im zweiten Staatsvertrag oder Vereinigungsvertrag Regelungen und Übergangs- oder Anschubfi-

finanzierungen vereinbart werden, die die Fortexistenz bzw. Neuentwicklung von kulturellen Institutionen, zu denen die Medien nicht zuletzt zählen, in sich verschärfender Konkurrenz ermöglichen. Das ist schon deshalb unbedingt notwendig, weil ja die Länder, die die Kultur- und Medienhoheit haben, erst in etwa einem dreiviertel Jahr lebendig und funktionsfähig sein werden. Inzwischen werden Fakten geschaffen bzw. werden Medien und Kulturinstitutionen vernichtet. Deren Existenz aber ist für die demokratische Funktionsfähigkeit der bei uns neu entstehenden Länder und für das Selbstbewußtsein der Menschen, der Bürger unseres Teils Deutschlands, von nicht zu unterschätzender Bedeutung. - Ich danke.

(Beifall bei der SPD und bei Bündnis 90/Grüne)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Da ist eine Anfrage, bitte schön.

**Dr. Grüning (CDU/DA):**

Herr Thierse, was halten Sie von dem meiner Meinung nach unsinnigen Projekt, jetzt in Gera eine Fernsehanstalt aufzubauen, wo keinerlei Traditionen und keinerlei Zentren, kein Hauptzentrum von Thüringen sein wird?

**Thierse (SPD):**

Ich bin kein Thüringer, deswegen kann ich ziemlich frei darüber reden, sonst wäre ich sicher befängener.

Ich denke, man sollte sehr sorgfältig und unter ökonomischen und politischen Gesichtspunkten überlegen, wo man wirklich investiert. Wenn es nämlich schon Produktionsstandorte gibt, dann ist es sinnvoll, und das war ja auch mein Vorschlag, daß die Länder in einem Vertrag vereinbaren, wo sie ihre Fernsehstandorte und die Schwerpunkte der Fernsehproduktion hinsetzen wollen. Es ist unsinnig, etwas auf der grünen Wiese haben zu wollen, gerade unter den gegenwärtigen ökonomischen Bedingungen.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Zum Schluß noch einmal, weil er noch nicht die Gelegenheit hatte, auf die Rede des Ministers zu reagieren, der Vertreter der PDS, der Abgeordnete Keller. Bitte schön.

**Dr. Keller (PDS):**

Herr Minister, ich habe Verständnis dafür, daß man als Minister nicht alle Zahlen, Fakten und Daten im Kopf hat, aber ich möchte im Interesse der Öffentlichkeit noch einmal richtigstellen:

Der Generalintendant des Rundfunks hat in einer Vertrauensleutevollversammlung am 22. Juni mitgeteilt: Auf Beschluß der Generalintendanz wird allen Klangkörpern des Rundfunks per 31. Oktober 1990 zum 31. Juli 1991 gekündigt.

Es ist also keine mögliche Absichtserklärung gewesen, sondern es ist eine ausgesprochene Kündigung gewesen. Und erst nach der Demonstration auf dem Alexanderplatz und den nationalen und internationalen Protesten hat der Generalintendant mitgeteilt, nicht, daß die Entscheidung aufgehoben ist, sondern daß die Entscheidung ausgesetzt wurde. - Ich danke.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Damit ist diese Aktuelle Stunde beendet, und wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 7:

#### **Wahl der zwei Abgeordneten und Berufung der sieben vom Ministerpräsidenten vorgeschlagenen Mitglieder des Verwaltungsrates der Treuhandanstalt.**

Sie haben dazu die Drucksache Nr. 123. Wir stellen uns die Beratung dieses Tagesordnungspunktes folgendermaßen vor: Gemäß § 4 Abs. 2 des Treuhandgesetzes vom 17. Juni 1990 besteht der Verwaltungsrat aus einem Vorsitzenden und 16 Mitgliedern. Der Vorsitzende und 7 weitere Mitglieder werden vom Minister rat berufen. Die Volkskammer wählt zwei Mitglieder aus ihrer Mitte, davon ein Mitglied auf Vorschlag der Opposition. Sieben weitere Mitglieder beruft die Volkskammer auf Vorschlag des Ministerpräsidenten. Wir haben also hier zwei Entscheidungen zu treffen, zunächst die Entscheidung über die Berufung von 7 Mitgliedern, die vom Ministerpräsidenten vorgeschlagen werden, und sodann die Wahl von 2 Mitgliedern, wovon eins von der Opposition vorgeschlagen sein muß.

Ich bitte zunächst den Ministerpräsidenten, damit wir möglichst gut informiert sind, uns darüber zu unterrichten, welche 7 Mitglieder vom Ministerrat berufen worden sind.

**Ministerpräsident de Maizière:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Grundlage der Tätigkeit im Blick auf die Treuhand ist eben beschrieben worden, § 4 Abs. 2 des von Ihnen beschlossenen Treuhandgesetzes. Danach sind 7 Mitglieder vom Ministerrat zu berufen. Dies ist gestern geschehen, und ich werde sie Ihnen vorstellen. Zwei weitere sind von Ihnen zu wählen. Hier habe ich keine Einflußmöglichkeit, wenn man von der einen Stimme absieht, die ich in der Kammer habe. Sieben müssen von Ihnen berufen werden, bezüglich derer ich das Vorschlagsrecht habe.

Ich halte es für gut und richtig, Ihnen mit Ausnahme der beiden, die Sie wählen wollen, diese sind für mich natürlich ebenso ungewiß wie für Sie, das Personaltableau für den Verwaltungsrat der Treuhand vorzustellen. Es wurde in intensiven Gesprächen mit Fachleuten aus der Bundesrepublik Deutschland und der DDR erarbeitet. Mit den Personen verbinden sich hohe fachliche Kompetenz und umfangreiche auch internationale Erfahrungen. Wenn ich diese Erfahrungen in Stichworten beschreiben sollte, weise ich auf folgendes hin.

Erstens: Es müssen solche sein, die in Sanierung und Reorganisation von Unternehmen Erfahrung haben.

Zweitens: Es sind solche, die in Privatisierung von Unternehmen, die sich ursprünglich in öffentlicher Hand befanden, Erfahrungen gewonnen haben.

Es sind drittens Personen, die in der Unternehmensbewertung und Wirtschaftsprüfung Erfahrungen gesammelt haben, viertens solche, die Kapitalbeschaffung kennen, Agieren auf internationalen Kapitalmärkten und an internationalen Börsen und fünftens, die im internationalen Handel und in internationaler Industriekooperation sowohl mit westeuropäischen als auch mit Partnern aus Übersee und insbesondere auch mit Staaten des RGW Erfahrung haben.

Bei den Verwaltungsratsmitgliedern aus der DDR spielen eine besondere Rolle erstens die Fähigkeit zur Sanierung und Reorganisation von Kombinat, zweitens internationale Erfahrungen, dabei insbesondere Erfahrungen im Handel mit RGW-Staaten, und drittens solche, die Erfahrungen im Mittelstand und dessen Entwicklung in der DDR haben. Dieses Konzept, das ich Ihnen vorstelle, zeichnet sich, so meine ich, neben fachlicher Kompetenz und Professionalität vor allem dadurch aus, daß die Namen im In- und Ausland bekannt sind und der Treuhand damit einen großen Vertrauensvorschuß sichern. Das Personal-konzept wird, so hoffen wir, eine positive Signalwirkung haben, die den Start erleichtert und deutlich macht, daß die bisherige Treuhandkonzeption nicht weiter verfolgt wird. Die Reaktion auf die Bekanntgabe des Vorschlages für den Vorsitzenden des

Verwaltungsrates in der vergangenen Woche zeigt, daß Namen auch positive Signalwirkung haben können.

Ich stelle Ihnen zunächst die 7 vor und den Vorsitzenden, die vom Ministerrat gestern berufen worden sind.

Zum Vorsitzenden des Verwaltungsrates wurde Dr. jur. Detlef Rohwedder berufen. Er wurde 1932 in Gotha geboren. Er hat Jura studiert, war in einer Steuerabteilung einer Wirtschaftsprüfungsgesellschaft tätig, war dann in den Jahren 1969 bis 1978 Staatssekretär im Bundesministerium für Wirtschaft unter unterschiedlichen Ministern, unter Karl Schiller, Helmut Schmidt, unter Friedrichs und Lambsdorff und war zuständig für Industriepolitik und Energiepolitik. Ab 1979 ist er Vorstandsvorsitzender der Hoesch AG und hat wesentliche Kenntnisse und Erfahrungen auf dem Gebiet der Umstrukturierung und Sanierung gewinnen können.

Zweitens wurde berufen Herr Klaus Piltz, geboren in Stuttgart im Jahre 1935. Er ist Jurist und bei der Veba tätig. Er ist dort insbesondere für Finanz-, Rechnungs- und Berichtswesen zuständig, das, was man im neuen deutschen Management Controlling nennt. Er hat maßgeblichen Anteil an Philosophie und der Durchführung der Privatisierung und Reorganisation der Veba gehabt.

Drittens: Dr. Frank Niethammer, geboren 1931 in Leipzig, ebenfalls Jurist, Treuhandvereinigung Frankfurt. Er kommt im wesentlichen aus der Bauwirtschaft und ist jetzt tätig bei der AGIV als Vorstandsvorsitzender. Die AGIV ist eine Holdinggesellschaft mit den Bereichen Maschinenbau, Energiewirtschaft, Verkehrswesen und Vermögensverwaltung. Er hat Erfahrungen in der Bauwirtschaft und in der Führung eines sogenannten Querschnittskonzerns.

Viertens: Dr. Horst Pastuszek, geboren 1927 in Rathenow. Er studierte an der Humboldt-Universität und an der Freien Universität, promovierte zum Dr. rer. pol. mit „summa cum laude“. Er kommt aus dem Handelsbereich und ist im Finanzwesen erfahren. Er ist Arbeitsdirektor der Tschibo-Holding AG.

Fünftens: Herr Andre Leysen, ein Belgier, der über umfangreiche EG-Erfahrungen verfügt. Er hat mehrfach Firmen saniert, darunter Agfa-Gevaert und diese zu einem breit gefächerten und erfolgreichen Unternehmen entwickelt.

Sechstens: Herr Hans-Olaf Henkel hat Erfahrungen bei Umstrukturierung und Sanierung und Erfahrungen im asiatisch-pazifischen Raum, in den USA, in Paris sowie im Raum Afrika und Mittleren Osten.

Siebtens: Herr Dr. Claus Köhler. Er stammt aus dem Bankwesen und dem Finanzwesen. Er hat eine hohe wissenschaftliche Kompetenz. Er war seit 1974 Mitglied des Direktoriums der Deutschen Bundesbank. Jetzt ist er dort ausgeschieden und steht für die Treuhand zur Verfügung.

Achtens: Herr Otto Gellert. Es handelt sich um einen selbständigen Wirtschaftsprüfer, der international anerkannt und tätig ist.

Dies sind die, die der Ministerrat gestern berufen hat. Die Vorschläge, die in der Drucksache Nr. 123 erfaßt sind, will ich versuchen, auch kurz zu begründen, wobei es noch an einer Position zu einer Änderung gekommen ist.

Erstens: Herr Johan van Tilburg. Er ist Niederländer, geboren 1934 in Amsterdam. Er stammt aus den Bereichen Elektronik und Unterhaltungselektronik und hat insbesondere das Unternehmen Grundig, das in eine schwere Krise geraten war, saniert. Sie werden sich erinnern, daß Grundig gegen japanische Konkurrenz versucht hatte, ein digitales Aufnahmesystem zu entwickeln, mit dem es dann nicht weltmarktfähig wurde. Aus der schwierigen Situation gegen diesen Konkurrenzdruck hat er die Firma wieder in die schwarzen Zahlen geführt.

Zweitens: Herr Dr.-Ing. Dr. oec. Karl Döring. Er ist der Vor-

standsvorsitzende der EKO-Stahl AG. Er ist seit dreißig Jahren in der Metallurgie der DDR tätig. Er verfügt auf diesem spezifischen Gebiet über ein fundiertes Fachwissen. Er ist eine Persönlichkeit mit Führungs- und Integrationseigenschaften. Dies zeigt sich insbesondere in der hohen Akzeptanz seines Reorganisations- und Umstrukturierungskonzeptes für EKO, Eisenhüttenstadt. In diesem Konzept ist der Betriebsrat maßgeblich an Entscheidungsfindungen beteiligt. Und ich habe mich in der vorigen Woche selbst vor Ort bei Gesprächen mit den dort Tätigen überzeugen können, daß seine Planungen akzeptiert werden. Er war es, der maßgeblich die Zusammenarbeit mit der Krupp-GmbH ermöglicht hat, die für die nächsten vier Jahre die Tätigkeit des Betriebes im wesentlichen sichert.

Nächstens: Herr Jürgen Mäder, Glasindustrie AG, Torgau, ist langjähriger Generaldirektor des Flachglaskombinats Torgau gewesen. Dieses Kombinat hat sich durch Vertragserfüllung im In- und Ausland ausgezeichnet und hat solide Nettogewinnerwirtschaftung gebracht.

Nächstens: Herr Harald Tausch-Marton, er ist geschäftsführender Gesellschafter der Dresdner-Spitzen GmbH. Herr Tausch-Marton hat das Unternehmen, das bisher unter dem Namen „Plauener Spitze“ geführt wurde, über die schwierigen Jahre hinweg als erfolgreiches mittelständisches Unternehmen entwickelt. Das Unternehmen beschäftigt 400 Mitarbeiter und wird sich auch in Zukunft erfolgreich am Markt behaupten können. Durch ihn findet das mittelständische Element in den zu berufenen Rat seine Berücksichtigung.

Nächstens: Herr Dipl.-Ing. Dr. Gerd-Rainer Grimm, TAKRAF-Schwermaschinenbau AG, dort im Dezember 1989 zum Generaldirektor berufen, vorher in anderen Bereichen tätig. Durch seine persönliche Leistung ist es gelungen, das große Kombinat TAKRAF in seinen vielfältigen inneren Kooperationsbeziehungen als einheitliches Unternehmen in eine Holding-Kapitalgesellschaft umzuwandeln. Dabei hat ihm eine international renommierte Unternehmensberaterfirma, Roland & Berger, zur Seite gestanden.

Nächstens: Herr Dr.-Ing. Lutz Modes. Herr Modes war mehrere Jahre als Generaldirektor des Kombines Schwermaschinenbau „Karl Liebknecht“ Magdeburg tätig. Vorher war er Direktor der Pumpenfabrik Oschersleben. Er hat es verstanden, das durch ihn geleitete Unternehmen im Prinzip zusammenzuhalten. Er verfügt über umfangreiche internationale Erfahrungen und Kontakte.

Herr Uwe Wulff, geschäftsführender Generaldirektor der NARVA Berlin. Er hat langjährige Erfahrungen in der Leitung von größeren Wirtschaftsunternehmen. Vor seiner Berufung zum Generaldirektor von NARVA war er erster Stellvertreter des Generaldirektors des Kombines Robotron. Er hat Erfahrungen in strategischer operativer Arbeit. Sein Arbeitsstil ist von hohem Engagement und Durchsetzungsvermögen geprägt.

Meine Damen und Herren! Es lag uns und mir daran, Leute zu berufen, die in der Führung von Großunternehmen Erfahrungen gesammelt haben. Es kann nicht angehen, daß diese wichtige Anstalt, wie die Treuhand sie darstellt, für die weitere Zukunft dieses Landes oder der fünf Länder, nur von solchen geleitet wird, die nicht hier tätig gewesen sind und keine Erfahrung in der Führung dieser spezifischen Unternehmensform, die wir hatten, der Kombinate und volkseigenen Betriebe, haben, sondern wir müssen die Kenntnis des Gehabten verknüpfen mit der Kenntnis dessen, wo wir hinwollen. Insofern schien es mir richtig und geraten, diese Personen zu benennen.

Alle Personen, die genannt wurden, sind gegenwärtig nicht in parteipolitische Tätigkeit involviert, nicht in der Volkskammer und nicht in der Regierung. Ich schließe nicht aus, daß der eine oder andere oder mehrere in der Vergangenheit in der Partei waren, in der man eben an die Stelle kam, wo man Betriebe leiten konnte. Wir und ich haben bewußt davon abgesehen, im Parlament oder in der Regierung oder sonstigen Stellen Tätige zu berufen, weil ich davon ausgehe, daß die Treuhand allein nach unternehmerischen Gesichtspunkten geführt werden sollte. Soviel meine Ausführungen dazu.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön, Herr Ministerpräsident. Es wäre jetzt die Möglichkeit, zunächst noch rein informative Rückfragen zu stellen. Ich werde Ihnen dann einen Vorschlag machen, wie wir weiter beraten. Jetzt nur einmal Informationsrückfragen, soweit es unbedingt erforderlich ist.

**Prof. Dr. Ortleb (Die Liberalen):**

Wir geben zu bedenken, ob man vielleicht von der Beschlussfassung absehen und zunächst den Wirtschaftsausschuß einbeziehen könnte, um die Personalien noch einmal zu erwägen.

(Stellenweise Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Das ist ein Antrag auf Überweisung dieser Berufungsentscheidung zunächst an den Wirtschaftsausschuß. Ich will jetzt fragen, ob diese Fragen, die Sie jetzt stellen wollten, noch vor der Überweisungsentscheidung gestellt werden sollen, als Zwischenfragen sozusagen für den Einbringer. Dann soll das noch möglich sein. Diese beiden Fragen, bitte schön.

**Weiß (Bündnis 90/Grüne):**

Ich begrüße, Herr Ministerpräsident, daß Sie eine Reihe von fähigen Leuten aus der DDR-Wirtschaft einbezogen haben. Ich vermisse aber zweierlei: Ich vermisse erstens, daß hier auch die Arbeitnehmer vertreten sind, z. B. in Form eines Gewerkschaftsvertreters.

(Beifall bei PDS und SPD)

Und zweitens vermisse ich, daß unter den hier Genannten keine Frau ist.

(Vereinzelt Beifall)

**Ministerpräsident de Maizière:**

Herr Weiß, das ist lediglich eine Feststellung, aber keine Frage.

**Hildebrand (Bündnis 90/Grüne):**

Herr Ministerpräsident, könnten Sie bitte noch ganz kurz für die Personen 2 bis 7 angeben, welche Funktion sie vorher hatten, bevor sie diese, die hier stehende Funktion, bekamen?

(Zuruf: Ist gesagt.)

**Ministerpräsident de Maizière:**

Ich denke, ich habe das in den überwiegenden Fällen angesagt. Aber ich will gern noch einmal versuchen, es zu rekonstruieren.

Herr Döring war Generaldirektor im Eisenhüttenkombinat-Ost.

(Zuruf: Frühere Parteizugehörigkeit!)

Als was sie vorher tätig waren, bin ich gefragt worden.

(Zuruf: Und bitte auch, bis wann die Parteimitgliedschaft und in welcher Partei diese Personen waren!)

Also, zur Tätigkeit kann ich etwas sagen. Ich habe mich nicht davon leiten lassen, die Parteizugehörigkeit zu prüfen, und kann daher auch dazu keine Aussagen treffen. Aber ich gehe davon aus, daß sie überwiegend in der SED gewesen sind.

Döring, hatte ich gesagt, EKO. Mäder, habe ich auch angesagt, wo er tätig war: Flachglaswerk Torgau. Grimm war, bevor er bei TAKRAF war, beim Schwermaschinenbau Lauchhammer tätig.

(Zuruf: Welche Funktion?)

Betriebsdirektor. Modes war Generaldirektor beim Kombinat Schwermaschinenbau „Karl Liebknecht“ Magdeburg. Und Wulff war 1. Stellvertreter des Generaldirektors im Kombinat Robotron Dresden.

(Unverständliche Zurufe)

Ich hatte auch die Funktionen angesagt.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Das war angesagt. Jetzt ist die Überweisung an den Wirtschaftsausschuß beantragt. Die Überweisung muß vor weiteren Debatten abgestimmt werden, das schreibt unsere Geschäftsordnung vor. Sollte die Überweisung abgelehnt werden, dann muß hier weiter debattiert werden, bis wir zu einer eventuell anderen Entscheidung kommen.

Wird speziell zu diesem Überweisungsantrag - bitte nur zu dem, der Technik des Überweisens - das Wort gewünscht?

(Zuruf: Kann man danach noch eine Frage stellen?)

Nein, wenn überwiesen ist, dann können Sie im Wirtschaftsausschuß über Ihre Vertreter alle Fragen einbringen und die da diskutieren, aber dann wird es nicht hier im Plenum verhandelt. Das ist der Sinn einer Überweisungsentscheidung.

(Zuruf von den Liberalen: Dann möchte ich zu dem Überweisungsantrag sprechen.)

Nur zu dem Überweisungsantrag, bitte schön, dann können Sie sprechen.

**Dr. Opitz (Die Liberalen):**

Ich hätte die Bitte zu prüfen, ob es sinnvoll ist, vor einer Überweisung feststellen zu lassen, ob diese Herren für das Ministerium für Staatssicherheit gearbeitet haben.

(Vereinzelt Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Ich denke, daß das vor einer Überweisung nicht geschehen kann, denn dazu, um diese Personaldebatte zu führen, bedarf es wohl jetzt der Überweisung, wenn ich das richtig sehe.

(Ministerpräsident de Maizière: Ich denke wohl, daß wir uns darüber einig sind, daß das zumindest auch der Zustimmung der so geprüften Personen bedürfte, wenn wir überhaupt in dieser Frage von rechtsstaatlichen Methoden reden können.)

Also, wer ist dafür, daß dieser Vorschlag des Ministerrates für die Berufung von sieben Mitgliedern des Verwaltungsrates zunächst zur Erarbeitung einer Beschlussempfehlung an den Wirtschaftsausschuß überwiesen wird, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Bei wenigen Gegenstimmen und einigen Enthaltungen ist die Überweisung dieses Berufungsvorschlages an den Wirtschaftsausschuß beschlossen.

Ich weise Sie darauf hin, daß die Entscheidung zur Besetzung des Verwaltungsrates der Treuhand außerordentlich dringend ist. Ich bitte darum den Wirtschaftsausschuß, sich nach Beendigung dieses Tagesordnungspunktes, den wir jetzt noch weiter zu verhandeln haben, oder nach Unterbrechung sofort zusammenfinden. Ich rechne damit, daß das etwa um 17.30 Uhr sein könnte.

Bitte schön, der Herr Ministerpräsident noch einmal.

**Ministerpräsident de Maizière:**

Ich möchte ausdrücklich darum bitten, es besteht großer Handlungsbedarf für den Verwaltungsrat, und Herr Dr. Rohwedder ist entschlossen, schon an diesem Wochenende mit dem dann komplettierten Verwaltungsrat in erste Arbeitsphasen einzutreten, so daß der Ausschuß zügig tagen sollte, damit spätestens morgen hier eine Beschlußvorlage zustande kommt und abgestimmt werden kann.

(Vereinzelt Beifall bei CDU/DA -  
Zuruf: Das ist unmöglich!)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Der Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses hat das Wort.

**Dr. Steinecke (Die Liberalen):**

Der Wirtschaftsausschuß trifft sich 17.30 Uhr im Fraktionszimmer der Liberalen.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Vorausgesetzt, daß wir die Wahl, die wir jetzt haben, dann entweder abgeschlossen haben oder so unterbrochen haben, daß es sich lohnt, rauszugehen.

**Dr. Steinecke (Die Liberalen):**

Herr Präsident, dann schlage ich Ihnen vor, Sie bestimmen nachher die Zeit.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Dazu bin ich gern bereit.

**Dr. Steinecke (Die Liberalen):**

Der Raum ist der Fraktionsraum der Liberalen, vierte Etage.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Wir kommen jetzt zum gewissermaßen dritten Teil dieses Tagesordnungspunktes. Es geht um die Wahl der beiden von der Volkskammer zu wählenden Mitglieder in diesem Verwaltungsrat. Dazu sind uns Vorschläge unterbreitet worden, und zwar sind zunächst von der Opposition vorgeschlagen worden - ich darf vielleicht ausreden, ich lasse Sie dann gern zur Geschäftsordnung reden - der Abgeordnete Nooke von der Fraktion Bündnis 90/Grüne und der Abgeordnete Meyer-Bodemann von der Fraktion DBD/DFD. Von der Koalition sind vorgeschlagen: von den Liberalen der Abgeordnete Steinecke und von der DSU der Abgeordnete Schmiele, außerdem von der CDU der Abgeordnete Nitsch.

Zu diesen Kandidaten wäre dann eine Wahl erforderlich. Es handelt sich ja hierbei um eine Wahl. Wir haben im Präsidium gestern ausführlich über die Fragen des Wahlmodus geredet. Denn der Wahlmodus ist nirgends vorgeschrieben. Er bedarf der vorherigen Entscheidung dieses Hohen Hauses.

Ich werde gleich etwas zum Wahlmodus sagen, aber ich möchte dann doch erst einmal unterbrechen und zur Geschäftsordnung das Wort erteilen. Bitte schön.

(Prof. Dr. Steinitz, PDS: Danke schön. Ich würde dann warten. Mein Geschäftsordnungsantrag bezieht sich auf den Wahlmo-

us, den das Präsidium vorgesehen hat. Es ist vielleicht besser, wenn Sie den erst erläutern, Herr Präsident.)

Das will ich gern tun. Wir schlagen Ihnen folgendes vor: Sie bekommen Wahlzettel, in denen zwei Spalten da sind, eine Spalte betreffend die Kandidaten der Koalition, eine Spalte betreffend die Kandidaten der Opposition. Sie können dann in jeder Spalte höchstens einen ankreuzen. Das wird dann ausgezählt. Das ist alles noch nicht weiter aufregend. Wichtig ist jetzt die Frage: Welche Mehrheitsverhältnisse müssen hergestellt sein, damit jemand gewählt ist? Und das Präsidium schlägt Ihnen vor, daß da nicht die relative Mehrheit ausreicht, sondern daß die Mehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich ist. Sollte in einem ersten Wahlgang in irgendeiner der Spalten diese absolute Mehrheit der abgegebenen Stimmen nicht erreicht werden, so käme es zu einem zweiten Wahlgang. In diesem zweiten Wahlgang würde derjenige, der die geringste Stimmenzahl hat, gestrichen werden.

Der Versuch wird noch einmal unternommen, ob dann die absolute Mehrheit zu erreichen ist. Wir haben einmal drei Kandidaten. Da könnte es sein, daß noch zwei Kandidaten da sind und keiner von beiden die absolute Mehrheit erreicht. Dann würde wieder der mit der geringsten Stimmenzahl gestrichen, und es steht nur noch einer in der jeweiligen Spalte. Auch dann würde noch einmal mit ja und mit nein abgestimmt. Wenn sich auch dann für den Kandidaten die absolute Mehrheit nicht finden läßt, muß die Koalition oder die Opposition, je nach dem, um welchen Fall es sich handelt, neue Namen vorschlagen.

Wir meinten im Präsidium, daß diese Entscheidung von solchem Gewicht ist, daß derjenige, der da mitarbeitet, wissen soll, daß die Mehrheit dieses Hauses wirklich hinter ihm steht und nicht etwa jemand durch sehr viele Stimmenthaltungen mit nur ein paar Stimmen in diesen Verwaltungsrat entsandt wird.

Dies ist das von uns vorgeschlagene Wahlverfahren. Ich wäre dankbar, wenn Sie jetzt erst einmal unabhängig von Personen und besonderen Konstellationen zu diesem Wahlverfahren sprechen würden, damit wir darüber Einigkeit erzielen. Bitte schön.

**Prof. Dr. Steinitz (PDS):**

Ich möchte im Zusammenhang mit dem vorgeschlagenen Wahlmodus einen Antrag stellen. Um diesen Antrag zu begründen, muß ich doch zwei Vorbemerkungen machen. Ich gehe aus von Ihren Worten, Herr Präsident, daß diese Entscheidung über die Wahl von zwei Abgeordneten der Volkskammer in den Verwaltungsrat der Treuhandanstalt von sehr großer Tragweite ist und daß es darauf ankommt, diese Entscheidung und den Modus, wie diese Entscheidung getroffen wird, gründlich zu überdenken.

Im Gesetz zur Treuhandanstalt heißt es, daß zwei Mitglieder der Volkskammer gewählt werden, davon einer auf Vorschlag der Opposition. Sie sagten eingangs in Ihren einleitenden Bemerkungen - ich hoffe, daß es ein Lapsus linguae war -, daß dieser Vertreter Mitglied, Angehöriger der Opposition sein müsse. Ich glaube es ist ein wichtiger Unterschied, auf Vorschlag der Opposition gewählt zu werden oder Angehöriger der Opposition zu sein.

Davon ausgehend, muß ich hier mein Demokratieverständnis zum Ausdruck bringen. Wenn es Sinn haben soll, einen Vertreter der Opposition in den Verwaltungsrat zu wählen, so heißt das doch, daß dieser Vertreter das Vertrauen der Mehrheit der Opposition haben muß.

(Beifall bei der PDS)

Es gibt einen Vorschlag der Mehrheit der Opposition, der PDS als stärkster Oppositionspartei, und des Bündnis 90/Grüne, Herrn Nooke vorzuschlagen, und es gibt einen weiteren Vorschlag der Fraktion DBD/DFD, Herrn Meyer-Bodemann. Wenn ich hiervon ausgehe, müßte ich den Antrag stellen, diesen Pasus des Treuhandgesetzes zu ändern, nämlich nicht zu sagen „auf Vorschlag der Opposition“, sondern es müßte hier heißen:

einen Vertreter der Opposition, der von der Koalitionsmehrheit ausgewählt und bestimmt wird. Das ist etwas ganz anderes.

(Schwacher Beifall)

Man müßte vielleicht dann noch hinzusetzen, daß der Vertreter, der in dieser Art und Weise ausgewählt und bestimmt wird, zumindest ein oder zwei Wochen noch der Opposition angehören müsse, bevor er eventuell zu einer anderen Fraktion überwechselt.

(Beifall bei SPD, PDS und Bündnis 90/Grüne)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Ich denke, das Problem ist klar. Ich kann es gleich noch einmal formulieren. Es ist in der Tat so, es gibt hier einen Interpretationsspielraum. Bitte schön.

**Prof. Dr. Steinitz (PDS):**

Ich möchte noch etwas dazu sagen. Ich glaube, jeder, der aufmerksam zuhört und überlegt und emotionslos ist, sieht, daß dieser Vorschlag absurd, undemokratisch, scheindemokratisch ist. Es ist klar, wie diese Wahl ausgehen wird. Es wird der Vertreter der Fraktion gewählt, der von der Mehrheit der Koalition unterstützt wird!

(Tumult, Rufe)

Jawohl, Mehrheit des Parlaments, das ist richtig. Aber ich habe ja nicht umsonst hinzugesetzt, auf Vorschlag der Opposition. Und ich bitte Sie, links von mir oder - von vorne gesehen - rechts von mir, auch einmal gründlich zu überlegen, was das für ein Demokratieverständnis ist. Wenn es Sinn haben soll, daß ein Vertreter der Opposition in den Verwaltungsrat hineinkommen soll, dann kann doch nicht die Mehrheit des Parlaments, das heißt die Koalition, ihn bestimmen, das heißt nicht die Opposition.

(Unruhe)

Ich beantrage, daß die Opposition beauftragt wird, wenn die Möglichkeit gegeben werden soll, einen Abgeordneten auszuwählen, zwei Vorschläge zu machen und aus diesen zwei Vorschlägen der Opposition, aber nicht von einzelnen Oppositionsfraktionen, sondern der Mehrheit der Opposition dann die Wahl getroffen wird.

(Unruhe)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Ich glaube, es ist weder nötig, daß wir jetzt unruhig werden, noch, daß das jetzt große Schwierigkeiten geben muß.

Das Gesetz sagt eindeutig: auf Vorschlag der Opposition. Sie nimmt damit eine Gruppe dieses Parlaments zusammen als eine Nominierungsgruppe, und zwar eine Gruppe, die offenkundig über die Stärke einer Fraktion hinausgeht.

Wir waren im Präsidium davon ausgegangen, als wir die Namen entgegengenommen haben, daß es über die Vorschläge unter der Opposition - ich muß es jetzt mal bewußt so formulieren - eine Einmütigkeit gegeben hat. Ich entnehme der Debatte, daß die Nominierungen nicht einmütig von der Opposition getroffen worden sind.

(Zuruf von der Opposition: 95 % waren sich einig.)

Ich kann das jetzt in der Diskussion nicht genau feststellen. Ich bitte darum, daß dann, bevor wir in den Wahlgang eintreten - wir werden das Wahlverfahren erst abschließen, weil das im Grunde genommen davon nicht abhängt -, bevor die Nominierung abgeschlossen ist und wir in das Wahlverfahren eintreten,

die drei Oppositionsfraktionen sich treffen und Mehrheitsentscheidungen darüber herbeiführen, was ihr Vorschlag ist.

(Beifall bei der Opposition)

Es kann sein, daß das ganz schnell geht. Aber anders kann es geschäftsordnungsmäßig nicht verstanden werden.

(Zuruf von der PDS: Sehr richtig!)

Wenn kein Einvernehmen erzielt wird, muß abgestimmt werden. Es steht da „der Opposition“, da sind die drei Oppositionsfraktionen gemeint. - Soweit dieser Sachverhalt, was die Nominierung betrifft. Das gleiche Recht muß dann natürlich auch der Koalition eingeräumt werden,

(Dr. Gysi, PDS: Ja, natürlich)

daß auch dort nicht nur sozusagen einzelne Fraktionen vorschlagen, sondern daß dann da auch noch einmal Beratungen stattfinden.

Wenn wir den Wahlmodus abgestimmt haben, werde ich eine Pause machen, so daß alle Beteiligten in Koalition und Opposition ihre Vorschläge noch einmal überdenken und dann endgültig die Namen feststellen können.

Bitte schön - dazu?

**Dr. Kney (Die Liberalen):**

Herr Präsident! Über das hinausgehend, was Sie jetzt eben zu dem Sachverhalt gesagt haben, noch eine Bemerkung für die Kollegen eventuell, die jetzt in Verhandlung treten: Muß es unbedingt sein, daß wir bei der Wahl die absolute Mehrheit anlegen? Das hieße ja 50 % + 1 der abgegebenen Stimmen. Oder ist es nicht ebenso demokratisch, wenn man sagt einfache Mehrheit, denn auch die würde ja demokratisch zustande kommen und würde uns zumindest ein mehrfaches An-die-Urne-Treten ersparen. Trotzdem wäre die Demokratie gewahrt.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Da gebe ich Ihnen völlig recht, das hat tatsächlich nichts mit demokratisch und undemokratisch zu tun, sondern betrifft ausschließlich die Frage: Wie will dieses Parlament denjenigen, den es entsendet, stärken mit ihrem Votum?, weil es einfach so ist, daß auch denkbar wäre, wenn nur noch einer auf der Liste steht (ich sage es jetzt mal extrem), daß er zehn Stimmen bekommt, weil sich 300 der Stimme enthalten - dann ist er gewählt, denn er hat die einfache Mehrheit bekommen, hat aber möglicherweise doch nicht die Autorität in dem Verwaltungsrat, die das Parlament gern in diesen Verwaltungsrat entsenden möchte.

(Beifall von CDU/DA)

Aber ob Sie das wollen mit der absoluten Mehrheit oder nicht, das müssen Sie jetzt selber entscheiden. Wird unser Vorschlag abgelehnt, wird dann anschließend festgestellt, daß offenbar die einfache Mehrheit ausreicht. Das ist klar. Das ist eine echte Abstimmung, und ich denke, wir haben in den letzten Monaten alle in den verschiedensten Gremien so viele Wahlvorgänge hinter uns gebracht, daß Sie die Bedeutung der Frage von absoluter und relativer Mehrheit und dem allen hinreichend wissen. - Gut.

(Zuruf von Bündnis 90/Grüne: Sehr richtig!)

Weiter, zunächst zu dem Wahlmodus, noch nicht zu den Kandidaten.

**Dr. Ringstorff (SPD):**

Ich stelle den Geschäftsordnungsantrag, daß es vor der Wahl zu einer kurzen Personaldebatte kommt, wenn die Personalvorschläge so bleiben.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Danke schön. Das kann man ganz einfach dadurch regeln, daß ich Ihnen, nachdem die Pause gewesen ist und Sie endgültig Ihre Kandidaten festgestellt haben, die Frage stelle, ob Sie eine Personaldebatte wünschen.

Darf ich die Frage bis dahin zurückstellen. Es war ein konditionaler Geschäftsordnungsantrag, der sich zur Zeit nicht entscheiden läßt.

Bitte schön, zur Geschäftsordnung.

**Dr. Meyer-Bodemann (DBD/DFD):**

Ich stelle den Antrag, die Personaldebatte vorher zu führen, weil sie mit der Sache zu tun hat, nämlich mit dem Inhalt, was die Treuhand verwaltet. Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß in allen vorgestellten Personen nicht ein einziger Landwirt enthalten ist, aber der landwirtschaftliche Boden unter anderem genau so von der Treuhand verwaltet wird. Deshalb.

(Vereinzelt Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Danke schön. Also ich denke, das hat jetzt alles noch einmal mit dem Wahlmodus nichts zu tun. Sind Sie bereit, erst mal über den Wahlmodus abzustimmen? Also ich sage es jetzt noch einmal abgekürzt, ob wir wollen, daß nur derjenige gewählt ist, der die Mehrheit der abgegebenen Stimmen hat.

Das mit den Wahlgängen habe ich ja erklärt. Das erkläre ich jetzt nicht noch einmal.

Wer ist dafür, daß derjenige in den Verwaltungsrat soll, der die Mehrheit der abgegebenen Stimmen auf sich vereinigen wird, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Wer meint, daß geringere Mehrheiten ausreichend sind, also wer möchte das nicht, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer enthält sich der Stimme? - Danke schön. Damit ist mit großer Mehrheit dieser Wahlmodus, wie ich ihn vorher vorgetragen habe, bestätigt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Frage, ob eine Personaldebatte über die bisher benannten Kandidaten - mehr kann es aber nicht sein, es können ja nach der Pause noch ganz andere Kandidaten kommen, ich weise darauf hin - über die bisher genannten Kandidaten eine Personaldebatte jetzt vor der Unterbrechung stattfinden soll, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer möchte sich diese Entscheidung bis nach der Pause aufheben, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Das ist die Mehrheit. Dann ist jetzt eine Pause, in der die Opposition - bitte schön, zur Geschäftsordnung.

**Dr. Kney (Die Liberalen):**

Entschuldigung! Herr Präsident! Ich muß noch einmal etwas der Exaktheit halber sagen, sonst müssen wir wieder ein Protokoll machen, wie neulich schon mal. Sie haben formuliert in Ihrer ersten Frage, wer für die Mehrheit ist, und beim zweiten Mal haben Sie gesagt, wer für die weniger Mehrheit ist. Aber ich habe darauf hingewiesen, es geht entweder um die absolute Mehrheit, dann müssen es über 50 Prozent sein, oder um die einfache Mehrheit.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Ich sage jetzt noch einmal folgendes. Nun will ich es noch einmal sagen, ich glaube, alle hatten es verstanden: wer für die Mehrheit der abgegebenen Stimmen ist. Dafür hat sich die Mehrheit gefunden.

Ich habe bei der zweiten Frage, weil ich nicht sagen wollte, wer

ist nicht dafür, das klingt so komisch, da habe ich gesagt, wer ist dafür, daß eine geringe Mehrheit ausreichend ist, also einfache Mehrheit, (man kann sich auch andere Dinge denken). Und das ist die Minderheit gewesen.

Also ich denke, der Abstimmungsgang macht eindeutig klar, daß die Mehrheit der abgegebenen Stimmen für den Kandidaten abgegeben werden müssen, damit er gewählt ist. Gibt es daran irgendwelche Zweifel? - Das ist nicht der Fall.

Wir haben damit jetzt eine Pause, in der die Opposition und möglicherweise auch die Koalitionsfraktionen sich noch einmal über ihre Kandidaten verständigen können.

Wir setzen die Sitzung in 15 Minuten fort. Ich hoffe, daß bis dahin die Entscheidung gefallen ist.

(Unterbrechung der Sitzung)

Die Fraktionen haben in der Pause, zum Teil in gemeinsamen Sitzungen, die Frage ihrer Kandidaten noch einmal beraten. Ich bitte jetzt die Vertreter der Fraktionen der Opposition bzw. der Koalition, uns über das Ergebnis dieser Beratungen zu unterrichten.

Ich bin darüber informiert worden, daß der Abgeordnete Steinitz das Ergebnis der Beratung der Fraktionen der Oppositionsparteien mitteilt. Bitte schön, der Abgeordnete Steinitz hat das Wort.

**Prof. Dr. Steinitz (PDS):**

Die drei Oppositionsparteien haben gründlich über den Vorschlag der Opposition für den Verwaltungsrat beraten. Bevor ich zu dem Vorschlag etwas sage, muß ich noch eine Vorbemerkung machen.

Eine Rolle spielte in dieser Diskussion, daß es unbedingt notwendig ist, in diesem Verwaltungsrat die Vertretung der Interessen der Bauern - insbesondere in bezug auf Grund und Boden - zu sichern, daß wir aber davon ausgehen, daß das nicht Aufgabe des Vertreters der Opposition sein muß, der sich natürlich auch dieser Aufgabe annehmen wird, sondern daß das unbedingt gesichert sein muß im Rahmen der vom Vorsitzenden des Ministerates zu unterbreitenden Vorschläge. Es muß gesichert sein, daß ein Vertreter aus der Landwirtschaft hier mit einbezogen wird. Da ja der Personalvorschlag an den Wirtschaftsausschuß überwiesen wird, werden wir dort darüber beraten. Wir gehen davon aus und fordern auch, daß ein entsprechender Vorschlag unterbreitet wird.

Mit überwiegender Mehrheit wurde von den Oppositionsfraktionen der Vorschlag unterbreitet, den Abgeordneten Nooke als Kandidaten für den Verwaltungsrat zu benennen. Wir sind bei dieser Entscheidung davon ausgegangen, daß Herr Nooke schon seit längerer Zeit, eigentlich seit Beginn des Entstehens der Idee der Treuhand, sich aktiv dafür eingesetzt hat, an den Vorstellungen mitgewirkt hat und auch an der Ausarbeitung des Treuhandgesetzes einen großen Anteil hat, und wir sehen ihn als einen würdigen Vertreter der Opposition im Verwaltungsrat an.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Danke schön. Der ursprünglich genannte Vorschlag, den Abgeordneten Meyer-Bodemann zu nominieren, ist damit von der Opposition als Ganzes, von der Gesamtgruppe Opposition mehrheitlich zurückgezogen.

Zu der Frage der Vertretung der Bauern hat der Ministerpräsident noch das Wort gewünscht.

## Ministerpräsident de Maizière:

In den Vorüberlegungen hat die Frage, ob ein Vertreter der Landwirtschaft in den Verwaltungsrat sollte, eine Rolle gespielt. Es ist nicht so, daß die Frage der Landwirtschaft und der Bauern nicht bedacht worden wäre. Ich bin aber zu der Auffassung gekommen, auch mit denen, mit denen ich darüber gesprochen habe, daß in den Treuhandaktiengesellschaften die entscheidende Festlegung für die Landwirtschaft getroffen werden wird. Und dort wird mit Sicherheit die Landwirtschaft in richtiger Weise berücksichtigt. Das war der Hintergrund der Überlegung, in den zu bildenden Aktiengesellschaften, an der Stelle, wo landwirtschaftliche Probleme entschieden werden, die richtige Kompetenz einzubringen.

## Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:

Danke schön. - Von den Koalitionsparteien ist mir folgendes übermittelt worden: Von der Fraktion der DSU wurde mitgeteilt, daß der Abgeordnete Schmiel zurückgezogen worden ist. Von der Fraktion CDU/DA bin ich darüber informiert worden, daß der Abgeordnete Nitsch zurückgezogen wurde. Damit steht in der Liste der Kandidaten der Koalition nur noch ein Name, nämlich der des Abgeordneten Steinecke.

(Beifall bei CDU/DA, DSU und Liberalen)

Ich stelle fest, daß damit die Kandidatenliste für den ersten Wahlgang abgeschlossen ist.

Wir hatten Wahlzettel entsprechend den ursprünglichen Angaben vorbereitet. Ich frage Sie jetzt, ob Sie damit einverstanden sind, mit Wahlzetteln abzustimmen, auf denen vor Ausgabe des Wahlzettels die drei zurückgezogenen Namen einfach gestrichen werden. Oder besteht jemand darauf, daß wir jetzt neue Wahlzettel herstellen?

(Verneinende Zurufe)

Das ist nicht der Fall. Dann können wir mit der Wahl beginnen. Die Wahlzettel werden so korrigiert. Sollte aus irgendeinem Grunde ein Strich auf einem Zettel vergessen werden, ist er trotzdem gültig, weil Sie wissen: Diese Namen dürfen Sie nicht ankreuzen. Die Wahlzettel werden nur dann ungültig, wenn ein gestrichener - möglicherweise einmal aus Versehen nicht gestrichener - Name angekreuzt wird, weil dieser nicht zur Wahl steht.

Die Wahl wird jetzt folgendermaßen vor sich gehen: Wir haben alle gelbe Wahlkarten erhalten. Gegen die Abgabe dieser Karten erhalten Sie rechts im Foyer einen Stimmzettel und einen Umschlag. Sie können sich dann in die Wahlkabinen begeben und das Kreuz machen, und zwar - es ist noch einmal auf dem Zettel verzeichnet, damit es keiner falsch macht: In der jeweiligen Spalte kann höchstens ein Kandidat angekreuzt werden. Ist in dieser Spalte kein Kandidat angekreuzt, bedeutet das, daß sich der Abgeordnete in dieser Frage der Stimme enthält. Das heißt, der Zettel ist trotzdem gültig. Lediglich wenn Zusätze gemacht werden oder durch andere Bemerkungen der Zettel ungültig gemacht wird, ist er ungültig.

(Zurufe)

Wenn nur ein Kandidat dasteht, ist es in der Tat so, daß wir eigentlich Ja- und Nein-Stimmen machen könnten.

Ich gebe zu, wenn wir nur einen Namen haben, ist die Nein-Stimme ungeklärt. Das gebe ich zu.

Wir können uns auf folgendes einigen, daß neben dem Kasten ja oder nein geschrieben wird. Wären Sie damit einverstanden?

(Zustimmung vor allem bei CDU/DA)

Es ist also so, daß wir es nicht mit einem Kreuz machen, sondern daß wir neben dem Kasten ein Ja oder ein Nein schreiben, es steht ja in jeder Kolumne nur noch ein Name zur Debatte, und

wenn nichts daneben steht, ist es eine Stimmenthaltung. - Das findet Ihr Einverständnis? - Danke schön. Wir könnten auch Stimmzettel drucken, wo ja und nein draufsteht, dann könnten wir ja oder nein ankreuzen. Aber das ist offenbar nicht erforderlich. Bitte schön, der Abgeordnete Ortleb.

## Prof Dr. Ortleb (Die Liberalen):

Ich weiß nicht, ob nicht ohnehin der Wahlmodus abgeändert werden könnte, da nur Entscheidungen für einen Kandidaten durch ja oder nein möglich sind. Könnte da nicht eine Abstimmung durch Handheben erfolgen?

(Zwischenrufe: Nein!)

## Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:

Den Wahlmodus haben wir eindeutig bestimmt. Der enthält auch das Verfahren, wenn nur noch einer auf der Liste steht. Ich habe das vorhin erläutert. Wenn dann da für diesen einen nicht die Mehrheit der abgegebenen Stimmen da ist, etwa weil zu viele Stimmenthaltungen oder Nein-Stimmen gegeben wurden, müssen neue Namen aufgestellt werden. Dies ist überhaupt nur herauszubekommen, wenn wir jetzt geheim abstimmen. Der Wahlmodus ist beschlossen, an dem ist nichts zu ändern. Es ging nur um die Frage, ob wir uns auf Kreuze beschränken, also neue Wahlzettel herstellen müssen, oder ob wir die Worte Ja oder Nein schreiben wollen und damit die Anonymität des Zettels nicht beeinträchtigt wird.

(Unruhe im Saal)

Moment, kleinen Moment. So nicht! Ich habe Verständnis dafür, daß die Klärung manchem zu lange dauert, aber Sie gestatten doch bitte, daß ich jetzt noch erkläre, daß nun die Wahlhandlung beginnt.

(Große Heiterkeit)

(Unterbrechung der Sitzung)

Wir bitten jetzt die Schriftführer, außerhalb dieses Raumes die Auszählung der Stimmen vorzunehmen. Wir fahren während der Auszählung der Stimmen hier drin mit unseren Beratungen fort. Ich halte es aber für angemessen, da die Zeit drängt, daß sich der Wirtschaftsausschuß jetzt in dem angekündigten Raum, der der Fraktionsraum der Liberalen ist, bereits zu seiner Beratung zurückzieht.

(Zuruf von der SPD: Es ist schlecht möglich, da zwei Leute aus dem Wirtschaftsausschuß als Kandidaten hier aufgestellt sind. Ich denke, man sollte so fair sein, sie nicht damit zu belasten, über andere zu entscheiden.)

Ich denke, die Frage beeinträchtigt nicht die Beratung über die anderen 7 Personen so erheblich, daß man deswegen warten muß.

(Beifall)

Wenn die beiden nicht an der Wirtschaftsausschußsitzung teilnehmen wollen oder wenn der Wirtschaftsausschuß deswegen seine Beratungen noch nicht aufnehmen will oder unterbricht, habe ich Verständnis dafür. Ich will meiner Pflicht Genüge getan haben, den Wirtschaftsausschuß jetzt in diesen Raum gebeten zu haben. Die weiteren Entscheidungen obliegen den Vertretern des Wirtschaftsausschusses selbst. Die brauchen wir hier nicht zu treffen. Danke schön.

Wir müssen also den Tagesordnungspunkt 7 jetzt unterbrechen und gehen darum in die Behandlung des Tagesordnungspunktes 8:

**Bericht der parlamentarischen Arbeitsgruppe zur Untersuchung der Vorgänge auf dem Energiesektor.**

Ich bitte den Abgeordneten Dr. Herbert Richter, den Bericht zu geben.

**Dr. Richter, Berichterstatter der parlamentarischen Arbeitsgruppe zur Untersuchung der Vorgänge auf dem Energiesektor:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Auftrage der 20. Volkskammersitzung an die parlamentarische Arbeitsgruppe fand mit 21 Vertretern der Bereiche der Braunkohlekraftwerke und dem Staatssekretär Herrn Dr. Pautz eine erste und abschließende Beratung statt. Damit wurden nur die Bildung einer Aktiengesellschaft der Energiewirtschaft aus dem ehemaligen Verband der Braunkohlekraftwerke und die in diesem Zusammenhang stehenden Fragen des Kraftwerkes Boxberg betrachtet. Die Vorgänge auf dem Energiesektor insgesamt wurden nicht untersucht. Sie bedingen eine fachkundige Beratung sowie eine Einschätzung der Umwandlung der Kombinate Verbundnetz Elektroenergie, Kombinat Kernkraftwerke und der Energiekombinate.

Die parlamentarische Arbeitsgruppe trifft über ihre Beratungen folgende Feststellungen:

Am 29. 6. 1990 fand die entsprechend dem Treuhandgesetz vorbereitete Umwandlung des Kombinales Braunkohlenkraftwerke Jänschwalde in die Vereinigte Kraftwerk-Gesellschaft Peitz statt. Alle Kraftwerke dieses Teils der Elektroenergieerzeugung außer dem Kraftwerk Boxberg hatten vorher durch die Betriebsleitungen und die Betriebsräte ihre Zustimmung zu den vorliegenden Dokumenten der Umwandlung gegeben. Das Kraftwerk Boxberg hatte mit Datum vom 30. 5. 1990 einen Antrag zur Umwandlung in eine eigenständige Aktiengesellschaft gestellt. Die notwendigen Vertragsbindungen zur Lieferung von Rohkohle konnten im Rahmen dieser Eigenständigkeit bis zum Jahre 2000 nachgewiesen werden. Die erforderliche langfristige Abnahmezusicherung der erzeugten Elektroenergie in das Netz wurde durch das Kombinat Verbundnetze ELT verweigert.

Die am Bogensee durchgeführte Grundsatzberatung des Ministeriums für Umwelt, Naturschutz, Energie und Reaktorsicherheit beriet den Antrag der Belegschaft des Kraftwerkes Boxberg, und es wurde keine Zustimmung zur Eingliederung des Kraftwerkes Boxberg in die vorgeschlagene Aktiengesellschaft gegeben. In der Erklärung der Belegschaftsvertreter der Kombinate Braunkohlekraftwerke, Verbundnetze, Energie und Kernkraftwerke auf der Beratung in Bogensee heißt es:

„Wir, die Belegschaftsvertreter der oben genannten Kombinate, erklären uns mit den in der Unterarbeitsgruppe Elektroenergie erarbeiteten Schritten zur Umwandlung unserer Kombinate in Aktiengesellschaften einverstanden. (Die Zustimmung des Belegschaftsvertreters des Kraftwerkes Boxberg gilt nur für den Fall der Ablehnung des gestellten Antrages auf Eigenständigkeit.)“

Der Staatssekretär Herr Dr. Pautz entschied mit einem Brief vom 26. 6., daß im Interesse der Effizienz der Braunkohleverstromung das Kraftwerk Boxberg in die neu zu bildende Aktiengesellschaft eingegliedert wird. In dem Brief heißt es:

„Dem in Ihrem Schreiben vom 20. 6. im Rahmen der Klausurberatung des Ministeriums für Bestimmung der künftigen Struktur der Energiewirtschaft in der DDR nochmals geäußerten Vorschlag, die Umwandlung des Kraftwerkes Boxberg in eine eigenständige Kapitalgesellschaft vorzunehmen, wird nicht entsprochen.

Es ist vorgesehen, die bisherigen Kraftwerke des Kombinales Braunkohlekraftwerke in eine einheitliche Kapitalgesellschaft Vereinigte Kraftwerks-AG Peitz als Niederlassung dieser Aktiengesellschaft zusammenzufassen. Aus der Sicht der Regierung kann nur über diesen Weg eine langfristige Perspektive für die Braunkohleverstromung und den Erhalt von Arbeitsplätzen an den bisherigen Kraftwerksstandorten und Braunkohlewerken gewährleistet werden.“

Bis dahin aus dem Brief.

Damit war durch das Ministerium für Umwelt, Naturschutz, Energie und Reaktorsicherheit die Ablehnung des gestellten Antrages des Kraftwerkes erfolgt. Zu dieser Entscheidung fanden vor dem 29. 6. keine weiteren Aussprachen und Klärungen im Kraftwerk Boxberg statt. Am 29. 6. erfolgte die notarielle Bestätigung der neuen Vereinigten Kraftwerks-Aktiengesellschaft Peitz.

Im Protokoll der Treuhand ist festgestellt, daß die Aufnahme des Kraftwerkes Boxberg in diese Aktiengesellschaft entsprechend der Entscheidung des Ministeriums erfolgt, und sich aus dem Sachverhalt ergebende Fragen sind in Zukunft durch das Ministerium zu klären.

Die Diskussion in der parlamentarischen Arbeitsgruppe ergab auch am 2. Juli 1990, also nach der Bildung, noch keine Zustimmung und Übereinstimmung des Betriebsrates im Kraftwerk Boxberg. Dieser Betriebsrat hat sich erst in der vergangenen Woche konstituiert. Vor der parlamentarischen Arbeitsgruppe erklärte der vorläufige Geschäftsführer, Herr Dr. Toscher, eindeutig, daß er seinen Antrag vom 30. 5. 1990 zurücknimmt und für einen Beitritt zur Aktiengesellschaft ist.

Der Betriebsrat konnte diese Erklärung nicht abgeben und sprach die Bitte aus, am 3. 7. 1990 den Antrag zu beraten und zu entscheiden. Am 3. 7. beschloß der Betriebsrat folgendes:

Der Betriebsrat des Kraftwerkes Boxberg spricht sein Befremden über die unabgestimmte Verfahrensweise zur Umwandlung des Betriebes in eine Niederlassung der Vereinigten Kraftwerks-Aktiengesellschaft Peitz aus. Unter den gegebenen Umständen befürwortet er den Entschluß des Geschäftsführers, Herrn Dr. Toscher, zur Rücknahme des Antrages vom 30. 5. (Umwandlungserklärung des Kraftwerkes Boxberg in eine Aktiengesellschaft) und zum Eintritt in die Vereinigte Kraftwerks-Aktiengesellschaft Peitz vom 29. Juni 1990 mit 19 Ja-Stimmen, einer Gegenstimme und 2 Stimmenthaltungen. Damit wurde am 3. 7. 1990 auch die Zustimmung des Betriebsrates zu den Umwandlungshandlungen vom 29. 6. gegeben.

Der Vorgang machte deutlich, daß der Weg der Vorbereitung der Bildung der Vereinigten Kraftwerks-AG Peitz unkorrekt verlaufen ist und das Zusammenwirken der Leitung des ehemaligen Kombinales und der Leitung des Kraftwerkes Boxberg nicht zur Lösung führte. Die durchaus notwendige Bildung einer einheitlichen Kraftwerks-AG aus den Betrieben der großen Braunkohlekraftwerke wurde im Widerspruch zum Betriebsrat des Kraftwerkes Boxberg durchgeführt. Da kein Zeitzwang bestand, hätte die Klärung vor der formalen Bildung durchaus erfolgen können.

Unkorrekt bleibt die Verfahrensweise des Ministeriums für Umwelt, Naturschutz, Energie und Reaktorsicherheit. Fraglich bleibt die Art und Weise der Eingliederung des Kraftwerkes Boxberg. Die Verweigerung des langfristigen Abnehmervertrages durch das Kombinat Verbundnetz ELT. hat eine für Boxberg nicht lösbare Zwangslage geschaffen, die nur eine Entscheidung zum Beitritt zur Vereinigten Kraftwerks-Aktiengesellschaft zuließ.

Eine Aussage, ob es Zusammenhänge zu der hier am Donnerstag, dem 28. 6. 1990, abgegebenen Erklärung zur Bildung einer Betriebsführungsgesellschaft mit den Firmen RWE, Preußen Elektra und Bayernwerke gibt, kann nur insofern gegeben werden, daß mit der Bildung der Vereinigten Kraftwerks Aktiengesellschaft Peitz zum jetzigen Zeitpunkt keinerlei vertragliche oder andere Verbindungen zu diesen drei Firmen gemeinsam bestehen. Berührungspunkte können durchaus bestehen. Dafür bedarf es noch weiterer Klärung.

Die Arbeitsgruppe unterbreitet deshalb folgende Vorschläge:

Erstens: Die Arbeitsfähigkeit der Treuhandgesellschaft ist im Interesse einer exakten Arbeitsweise kurzfristig herzustellen. Dazu ist die Bestätigung der Satzung und die Bestätigung der Leitungsgremien eine der entscheidendsten Fragen. Sie steht auch im Zusammenhang mit dem, was wir vorher beraten haben.

Zweitens: Das Amt für Wettbewerbsschutz hat den vorliegenden Entwurf des Vertrages zur Bildung einer Betriebsführungs-

gesellschaft auf die Einhaltung der Bestimmungen des Kartellrechtes zu prüfen. Das Präsidium der Volkskammer wird gebeten, die Form der Beratung des Ergebnisses der Prüfung und die Art der Information des Parlaments zu entscheiden.

Soweit der mit allen Mitgliedern der Arbeitsgruppe abgestimmte Bericht.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Da ist eine Frage. Bitte schön.

**Dr. Meisel (Bündnis 90/Grüne):**

Ich muß zunächst meiner Verwunderung darüber Ausdruck geben, daß wir diesen Punkt zu einem Zeitpunkt behandeln, an dem die Mitglieder des Wirtschaftsausschusses, die wesentlich mit dieser Frage befaßt waren, nicht anwesend sind.

Aber nun zu meiner Frage: Der Punkt, der außerdem hier ja wesentlich stand, war die Tatsache, daß mit der angestrebten Übernahme der Beschluß, daß Treuhandvermögen, das wesentlich in städtischer Nutzung ist, dann mit in städtisches, in kommunales Eigentum auch zu überführen sei, umgangen worden sei. Hat der Ausschuß dazu noch etwas unternommen, oder wird er in Zukunft dazu in seiner weiteren Arbeit noch tätig werden?

**Dr. Richter:**

Ich kann hier im Auftrage des Ausschusses eindeutig antworten. Es ist aus dem ehemaligen Kombinat Braunkohlkraftwerke Jänschwalde, in dem Großproduzenten vereinigt sind, die Vereinigte Kraftwerks-Aktiengesellschaft Peitz gebildet worden. Bei diesem Bildungsprozeß gibt es keinerlei direkte Beziehungen zu anderen Eigentumsformen, die im Zusammenhang mit dem Dreierbeschluß stehen. Das ist eindeutig.

Zweitens: Ich glaube nicht, daß der Ausschuß, so wie er hier gewählt wurde, in seiner Zusammensetzung aus jeder Fraktion einer, diese Grundsatzproblematik bearbeiten kann. Ich habe den Standpunkt, es ist notwendig, daß das Amt für Wettbewerbschutz eine grundsätzliche Prüfung des Vertrages am Kartellrecht vornimmt, und dazu - das ist mein Vorschlag - sollte das Präsidium noch einmal entscheiden, wie berichtet wird. Das kann nicht Aufgabe einer Siebenergruppe sein, die den sachlichen Fakt Boxberg beraten hat.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Erste Bemerkung: Sie haben mit diesem Hinweis erklärt, was manche vielleicht auch bemerkt haben, daß ich nämlich bei der Ankündigung dieses Tagesordnungspunktes einen Moment gestoppt habe, weil ich die Ansage zum Wirtschaftsausschuß gemacht hatte und dann merkte, was der Tagesordnungspunkt 8 ist. Zu diesem Bericht ist ja eigentlich eine Aussprache vorgesehen. Erhebt jemand Bedenken dagegen, daß wir das jetzt machen? Sollen wir erst andere Tagesordnungspunkte behandeln, bis der Wirtschaftsausschuß wieder hier ist? Das ist meine Frage. Ich bin da etwas unsicher.

Die Informationen, die bis jetzt gegeben worden sind, sind, glaube ich, den Mitgliedern des Wirtschaftsausschusses bekannt gewesen. Bis jetzt ist noch nichts passiert. Deswegen frage ich Sie jetzt vor der Aussprache.

**Dr. Richter:**

Herr Präsident! Es gab eine parlamentarische Arbeitsgruppe. Wir haben unseren Bericht in Gemeinsamkeit erarbeitet, wir haben alles in Gemeinsamkeit geprüft und formuliert. Wir haben es nicht mit dem Wirtschaftsausschuß abgestimmt. Ich war am Mittwoch im Wirtschaftsausschuß. Da wurde vom Wirtschafts-

ausschuß eindeutig gesagt: Diese Arbeit hat die parlamentarische Arbeitsgruppe zu verantworten und abzuschließen. Ich kann hier den Wirtschaftsausschuß nicht hineinziehen.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Nein, das wollte ich auch nicht. Bloß, ich bin mir ziemlich sicher, daß die Mitglieder des Wirtschaftsausschusses, die das wissen wollten, sich über diese Angelegenheit bereits informiert haben. Mehr nicht. Mehr wollte ich nicht gesagt haben.

Meine Frage jetzt: Beantragt jemand, daß der Tagesordnungspunkt unterbrochen wird? - Bitte schön.

**Dr. Meisel (Bündnis 90/Grüne):**

Ich beantrage, daß die Aussprache über diesen Tagesordnungspunkt fortgesetzt wird, wenn der Wirtschaftsausschuß wieder hier ist.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Das ist ein klarer Antrag zur Tagesordnung. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer will die Aussprache jetzt gleich weiterführen? Ich bitte um das Handzeichen. -

Das muß ich noch einmal sehen. Wer möchte die Aussprache später, wenn der Wirtschaftsausschuß da ist? - Wer möchte sie jetzt fortsetzen? - Ich bin in einem großen Dilemma, die Schriftführer zählen nämlich draußen die Stimmen.

(Heiterkeit)

Ich entscheide jetzt: Die Aussprache wird jetzt nicht gemacht, wir unterbrechen den Tagesordnungspunkt, wir behandeln den Tagesordnungspunkt 9:

**Antrag des Ministerrates:  
Gesetz über die amtliche Statistik der DDR  
(Statistikgesetz der DDR - Stat G)  
(1. Lesung)  
(Drucksache Nr. 113)**

Das Wort zur Begründung des Gesetzes hat Minister Reichenbach, Minister im Amt des Ministerpräsidenten.

**Reichenbach, Minister im Amt des Ministerpräsidenten:**

Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Da wir schon sehr weit fortgeschritten sind, werde ich versuchen, ganz kurz zu sein und Ihnen in vier Punkten darzulegen, daß Sie der Überweisung in die entsprechenden Ausschüsse zustimmen. Es betrifft das Gesetz über die amtliche Statistik der DDR. Das ist das letzte Gesetz, das Ihnen heute oder überhaupt angeboten wird, das im Zusammenhang mit dem Staatsvertrag zu betrachten ist. Dieses Gesetz ist begründet durch den Abschluß des Staatsvertrages. Es besteht die Notwendigkeit an diesem Gesetz vor allem in vier Punkten.

Zum ersten Punkt. Die Notwendigkeit für die Verabschiedung ist in einer aussagefähigen statistischen Arbeit zu suchen, die insbesondere unter Berücksichtigung der sich vollziehenden Strukturveränderungen unserer Wirtschaft die Ziele der Gesetzgebung und das Zustandekommen von aussagekräftigen Ergebnissen für die gesamte Republik, aufbauend auf regionalen und sektoralen Teilergebnissen, die untereinander gleichwertig und vergleichbar, addierbar und kombinierbar sein müssen, erfassen muß. In diesem Gesamtsystem kann das vorliegende Statistikgesetz als Grundgesetz der amtlichen Statistik angesehen werden.

Zweitens ist mit dem Statistikgesetz erstmalig für die DDR vorgesehen, daß künftige statistische Erhebungen durch Gesetz bzw. Rechtsverordnungen anzuordnen sind.

Drittens werden mit dem Gesetz wichtige Prinzipien der statistischen Arbeit festgelegt. So unter anderem: Statistische Informationen gründen sich künftig auf Freiwilligkeit und Auskunftspflicht. Statistische Arbeit erfolgt nach den Grundsätzen der Objektivität, der Neutralität und der wissenschaftlichen Unabhängigkeit. Die Arbeit des statistischen Amtes darf nicht manipulierbar sein bzw. als Privileg nur bestimmter Nutzer verwendet werden.

Viertens wurden in dem vorliegenden Gesetzentwurf auch die Erfahrungen der Bundesstatistik zur Geheimhaltung und zum Datenschutz übernommen. So geht der Gesetzentwurf davon aus, daß die mit der amtlichen Statistik erhobenen Einzeldaten über personelle und sachliche Verhältnisse ausschließlich für statistische Zwecke verwendet werden dürfen. Die Partner der amtlichen Statistik auf der Seite der Informationsgewinnung, also Bürger, Unternehmer usw., müssen die Sicherheit haben, daß die von ihnen erteilten Informationen dem Statistikgeheimnis unterliegen.

Das sind die vier gravierenden Punkte zu diesem Statistikgesetz, und ich bin der Meinung, daß es uns die Voraussetzungen schafft, daß wir generell mit dieser Statistik keine gefälschten Zahlen - wie in der früheren Wirtschaftsstatistik - erhalten, sondern daß wir hier die Voraussetzungen finden, daß hier statistische Materialien erarbeitet werden, die uns Objektivität und entsprechende Möglichkeiten des Einsatzes geben. Ich danke Ihnen.

(Beifall)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Wir kommen zur Aussprache. Als erster hat das Wort der Abgeordnete Dr. Hielscher von der Fraktion der Liberalen.

#### **Dr. Hielscher für die Fraktion Die Liberalen:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die vorliegende Drucksache Nr. 113 zum Gesetz über die amtliche Statistik der DDR ruft unweigerlich Erinnerungen an das Statistik- und Berichtswesen der 40jährigen Planwirtschaft und deren Mißbrauch hervor. Insofern wird jetzt alles, was mit statistischen Erhebungen im Zusammenhang steht, skeptisch beurteilt und mit der Frage verbunden, wozu diese Angaben dienen und was sie bezwecken. Tatsache ist jedoch, daß auch in der Marktwirtschaft statistisches Material erforderlich ist. Entscheidender Fragenkomplex bleibt jedoch der zu Umfang, Aufwand und Nutzen, d. h. letztlich zur Effektivität für die Gesellschaft und den einzelnen. Die Liberalen gehen von dem klaren Standpunkt aus: mehr Markt, weniger Staat.

Wenn beispielsweise in der BRD gegenwärtig im Kleinbetrieb immerhin schon 93 Arbeitstage im Jahr aufgewendet werden, um die Melde- und Auskunftspflichten gegenüber bis zu 42 staatlichen Stellen zu sichern, so ist das unseres Erachtens kein nachahmenswerter Maßstab.

(Dr. Modrow, PDS: Sehr wahr!)

Klein- und Mittelbetriebe sollten insbesondere in statistische Erhebungen nur in begrenztem Umfang einbezogen werden. Über diese Differenzierung ist im vorliegenden Gesetzentwurf nichts abhebbar. Zu begrüßen ist die differenzierende Erfassung von Daten einerseits über amtliche Statistiken und andererseits unter Nutzung entsprechender statistischer Verfahren und in der Wahl und Durchführung geeigneter Befragungsmethoden. Ebenfalls positiv zu werten ist die wechselseitige Einbindung in den internationalen Datenaustausch und hier insbesondere in die Europäische Gemeinschaft und zur BRD.

Überdenkenswert erscheinen uns nachfolgende Fragen:

1. Wie und wodurch soll gesichert werden die Prüfung bzw. Kontrolle der Löschung von Personendaten gemäß § 7, von Hilfsmerkmalen gemäß § 12 und von Adreßdateien gemäß § 13?

2. Paragraph 16 Abs. 8 ist hinsichtlich seiner Formulierung klarer zu fassen, da seine Bedeutung durch § 19 nochmals gesondert bezüglich der Strafvorschrift verstärkt wird.

3. Generell ist abzusichern, daß die Ausweitung der statistischen Erfassung außerhalb des nach Diskussion in den Ausschüssen und Beschlußfassung gesetzlich Festgelegten stark begrenzt wird und insgesamt mit weniger Daten mehr Information abgehoben werden kann. Ich betone noch einmal: mit weniger Daten mehr Information abgehoben werden kann. Das betrifft insbesondere den § 6 Absätze 2, 3 und 4. - Nicht eindeutig erscheint mir die Formulierung im § 6 Abs. 2 „alle private Tätigkeit“.

4. Dem § 16 „Geheimhaltung und Datenschutz“ kommt eine ganz besondere Bedeutung zu. Hierzu sind die flankierenden Rechtssicherheiten mit zu schaffen und in Kraft zu setzen.

Die Fraktion Die Liberalen stimmt dem Vorschlag des Präsidiums zur Überweisung des Gesetzes in die Ausschüsse Innenausschuß, Ausschuß für Arbeit und Soziales, Wirtschaftsausschuß und Finanzausschuß zu. Auf Grund der besonderen Bedeutung und der Sensibilität des notwendigen Datenschutzes wird für die Federführung der Innenausschuß vorgeschlagen.

(Vereinzelte Beifall)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Als nächster hat das Wort der Abgeordnete Watzek von der Fraktion der DBD/DFD.

#### **Dr. Watzek für die Fraktion DBD/DFD:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte meinen Beitrag mit einer Anekdote über die Statistik beginnen, wie sie sich in den letzten Jahrzehnten ergeben hat, aber ich unterlasse es doch lieber, weil ich mich sonst bei den Statistikern unbeliebt machen könnte.

Ich gehe davon aus, daß über Notwendigkeit und Aufgaben dieses Gesetzes im Ganzen Einvernehmen besteht, so daß ich dazu keine Ausführungen zu machen brauche. Gestatten Sie mir aber, auf einige Aspekte, die der DBD/DFD-Fraktion wichtig erscheinen, hinzuweisen. Wir sind der Auffassung, daß im § 6 eine Paßfähigkeit zum statistischen System in der Bundesrepublik und der Europäischen Gemeinschaft festgeschrieben und gewährleistet sein und schrittweise eine Deckungsgleichheit angestrebt werden muß. Auf Grund der noch vorhandenen unterschiedlichen Strukturen in der Wirtschaft und anderen Bereichen muß das Ziel verfolgt werden, solche Daten zu ermitteln und neu auszuwerten, die einen realen internationalen Vergleich ermöglichen.

Zu den §§ 7 und 12 möchte ich folgendes bemerken: In beiden Paragraphen wird das Löschen von erhobenen Daten angesprochen, was bekanntlich mit Rechtsstaatlichkeit, persönlichen Rechten und Datenschutz zu tun hat. Man kann mit der Verfahrensweise einverstanden sein, nur wer kontrolliert, daß überflüssig gewordene Daten wirklich gelöscht werden bzw. wer legt Zeitpunkte des frühestmöglichen Löschens fest?

Ich möchte aber noch einige Worte zu den in der Anlage aufgeführten Einzelerhebungen, speziell unter der Position Landwirtschaft und Umwelt, sagen. Ich muß feststellen, wenn der Landwirtschaft bei anderen, wichtigeren Belangen genau so viel Aufmerksamkeit geschenkt würde, wie bei den statistischen Erhebungen, wären die Bauern unseres Landes weitaus zufriedener als gegenwärtig.

(Vereinzelte Beifall bei PDS)

Für die Landwirtschaft allein einschließlich Umwelt sind zwei Seiten vorgesehen, für die Industrie eine Drittelseite. Ich muß deshalb das Problem aufwerfen, daß man bei der Beurteilung der Anlage zu dem Schluß kommen muß, daß die Statistiker noch im-

mer von zentralistischem, dirigistischem und zuwenig von marktwirtschaftlichem Denken und Überlegungen ausgehen.

Marktwirtschaft bedeutet bekanntlich unter anderem volle Eigenverantwortlichkeit und selbständige Entscheidungen für Unternehmungen, Betriebe und Genossenschaften. Wozu dann aber solche Einzelerhebungen, wie Leistungen der Agrochemischen Zentren monatlich, organische und mineralische Düngung jährlich, Auslieferung von Düngemitteln und neuer Gasstoffgemische monatlich, Edelpelztierzüchtung jährlich, Erfassung nichtmetallischer Sekundärrohstoffe jährlich, Erhebung über Besamungen bei Rindern und Schweinen monatlich?

(Vereinzelt Beifall)

Was soll die Abfassung solcher Daten, muß ich heute unter marktwirtschaftlichen Bedingungen fragen.

(Beifall vorwiegend bei CDU/DA)

Sollen hier neue Datenfriedhöfe geschaffen werden, die nur dem Selbstzweck der Erfassung dienen? Wollen wir nicht Verwaltungsapparate abbauen und auch besonders in diesem Bereich der Verwaltung wesentlich rationeller arbeiten? Was die konsequente Liquidierung aller unnötigen überflüssigen bürokratischen Arbeiten erfordert.

Wir sind der Auffassung, daß hier noch eine gründliche Abspeckung im positiven Sinne notwendig ist und eine Beurteilung unbedingt notwendiger Erhebungen für Entscheidungen und Beurteilungen erforderlich ist.

Unter Beachtung dieser Tatsachen schlagen wir vor, daß der Gesetzentwurf auch dem Ausschuß für Ernährung, Land- und Forstwirtschaft zur Beurteilung übergeben wird. Wir schlagen vor, daß weiterhin die Ausschüsse, die in der Vorlage genannt sind, die Gesetzesvorlage zur Beratung erhalten, und ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Vereinzelt Beifall)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höpner :**

Danke. Von der Fraktion CDU/DA hat das Wort Frau Abgeordnete Michalk.

#### **Frau Michalk für die Fraktion CDU/DA :**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das vorliegende Statistikgesetz ist im Zuge der Umgestaltung aller Lebensbereiche in unserem Land eine logische Folge, denn die Grundlagen statistischer Erhebungen haben sich prinzipiell geändert.

In den zurückliegenden Jahren wurden die Grundsätze der Aktivität und Neutralität deklariert. Praktiziert wurde aber etwas ganz anderes. Warum sonst ist der Begriff der Statistik so in Mißkredit geraten? Allzuoft haben wir Statistiken lesen müssen, aus denen die tiefe Widersprüchlichkeit zwischen Dargestelltem und Realität selbst für einen Laien erkennbar war.

Zu sehr trifft hier der bereits in diesem Hohen Hause schon oft zitierte Satz „Wer schreibt, der bleibt“ zu. Die Art der statistischen Erhebungen, die Darstellung der Ergebnisse und die Interpretation waren nicht selten genug ein Instrument, um die sozialistische Position zum Schein zu stärken. Durch geschickte Zahlenkombinationen wurden objektiv wiedergegebene Daten in ein besonderes oder „besseres“ Licht gerückt, denken wir nur an den gesamten Komplex der Wirtschaft. Statistik ist ein Instrument der Politik. Da, sichtbar für alle, eine neue Politik Einzug gehalten hat, steht auch das Erfordernis einer neuen statistischen Erhebung, Neutralität, Objektivität und wissenschaftliche Unabhängigkeit sind unabdingbarer Grundatz. Die einheitliche und termingerechte Durchführung amtlicher Statistiken ist ebenso erforderlich wie die Veröffentlichung oder wie langfristige Vergleiche oder wie die Sicherung personenbezogener Daten. Aus der Umstellung und Umstrukturierung des gesellschaftli-

chen Lebens der Noch-DDR ergibt sich das Erfordernis der Kontrolle, um gegebenenfalls korrigierend wirken zu können. Dafür brauchen wir ein gut funktionierendes, aber rationell arbeitendes statistisches Amt. All das regelt das neue Statistikgesetz, das im wesentlichen an das Bundesstatistikgesetz angelehnt ist.

Die inhaltliche Annäherung an die Bundesrepublik und die EG regelt der § 4 im Abs. 3. Inwieweit die bisher geltenden statistischen Ordnungsmittel, z. B. die Nomenklaturen, anzuwenden zweckmäßig ist, ist noch einmal in den Ausschüssen zu überprüfen.

Neue Bedeutung in diesem Zusammenhang gewinnt auch die Zuverlässigkeit und die Verschwiegenheit der Erhebungsbeauftragten, besonders wenn es um Bevölkerungsbefragungen geht.

Ein aufgeblähtes statistisches Amt ist nicht unser Ziel. Um aber basisorientierte politische Entscheidungen treffen zu können, ist ein Mindestmaß an Erhebungen notwendig - in diesem Sinne schließe ich mich meinem Vorredner an -, und es wäre zu überprüfen, inwieweit die Anlage 1 zu korrigieren ist. Würden wir, was statistische Erhebungen betrifft, an dem Prinzip festhalten „was ich nicht weiß macht mich nicht heiß“, kämen wir sehr schnell an den Rand der Handlungsunfähigkeit. Aus diesem Grund stimmen wir dem Gesetzentwurf prinzipiell zu und befürworten die Überweisung in die Ausschüsse. Ich möchte aber noch zusätzlich beantragen auf Grund der Spezifik, die in der Gliederung der Anlage 1 zu ersehen ist, diesen Antrag zusätzlich in den Landwirtschaftsausschuß, den Handelsausschuß, den Gesundheitsausschuß und in den Ausschuß für Kultur zu überweisen, also in alle die Ausschüsse, die sich inhaltlich mit den Problemen beschäftigen, die in der Anlage 1 spezifiziert sind. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei CDU/DA)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm :**

Danke. - Ich bitte nun von der Fraktion der PDS den Abgeordneten Kertscher, das Wort zu nehmen.

#### **Dr. Kertscher für die Fraktion der PDS :**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der uns vorliegende Gesetzentwurf über die amtliche Statistik der DDR lehnt sich in seinen Grundaussagen eng an das Bundesstatistikgesetz der BRD vom 22. Januar 1987 an. Er versucht, die alte Regelung mit der relativ neuen der BRD zu verbinden und so den Erfordernissen der mit dem Staatsvertrag eingeleiteten wirtschaftlichen und sozialen Veränderungen und deren rechtlicher Normierung zu entsprechen. Aus dieser Sicht ist das Gesetz unverzichtbar und seine Installierung unbedingt notwendig.

Die politische Sensibilität, die in diesem Gesetz steckt, verlangt eine strikte Einhaltung des Datenschutzes und, dieser vorausgehend, eine eindeutige Regelung. Wenn auch die Kürze der Zeit nicht erlaubt, hier abschließend eine Wertung zu geben, so müssen wir doch beim ersten Lesen sagen, daß die Gesetzesautoren nicht alle Chancen genutzt haben, um hier Eindeutiges festzulegen. Ein allgemeiner Verweis auf den Datenschutz, wie im § 16 Abs. 1 festgeschrieben, reicht unseres Erachtens nicht aus. Man sollte sich darüber in den Ausschüssen verständigen. Um Mißverständnissen vorzubeugen: Wir sind für den Schutz von Personaldaten, aber nicht für geheime Statistiken.

Des weiteren vermissen wir die eindeutige und sich durch das gesamte Gesetz ziehende Einbeziehung der Länder in dieses Gesetz. Hier müßte redaktionell, aber auch inhaltlich eine Nacharbeit erfolgen.

Unverständlich ist z. B. die fehlende Einbeziehung der Länder in die Tätigkeit des Statistischen Beirates.

Generell wäre zu sagen, daß die Verfasser sich ziemlich schwergetan haben hinsichtlich der Formulierung des Rechtscharakters des Statistischen Amtes, seiner Über- bzw. Unterord-

nung. Hier hätte die BRD-Regelung, auf die DDR bezogen, eine viel einfachere und damit eine klare Aussage getroffen.

Das gleiche gilt auch für die Darstellung der Organstruktur. Wünschenswert wäre es gewesen, wenn der § 5, der im vorliegenden Entwurf nur eine allgemeine Aussage zur Zusammensetzung des Statistischen Beirates trifft, die konkrete BRD-Regelung in einer modifizierten Form übernommen hätte. Wir halten die Festschreibung eines konkreten Personenkreises, bezogen auf eine bestimmte Fach- und Sachkompetenz und soziale Interessenvertretung, im Interesse einer qualifizierten Zusammenarbeit in diesem Gremium durchaus für gerechtfertigt, das um so mehr, da sich dies in der Praxis der BRD bewährt hat.

Weiter zu überlegen ist eine Regelung für Erhebungen zu besonderen Zwecken. Denkbar wäre z. B. ein kurzfristiger Datenbedarf für die Gesetzgebung.

Gestattet sei ein weiterer Gedankengang: So geht aus dem vorliegenden Entwurf nicht hervor, inwieweit die vorliegenden Daten auch für eine Nutzung auf kommerzieller Ebene gedacht sind. Der Entwurf schließt eine solche Nutzung der Daten auch nicht aus. Sollte also eine Nutzung oder Fremdnutzung auf kommerzieller Ebene vorgesehen sein, so müßten die Fragen der Regelung dieser Fälle noch geklärt werden. Eine solche Nutzung setzt auch eine gesetzliche Regelung voraus.

Wir schlagen ebenfalls vor, diese Frage in den Ausschüssen zu diskutieren. Ich halte es für sehr bedenkenswert, daß auf Grund der Breite der statistischen Erhebung eben die Vielfalt der Ausschüsse für die Diskussion genutzt wird, so wie von meiner Vordröckerin angemahnt.

Mit der Verabschiedung des zweiten Staatsvertrages stellt sich auch die Frage nach der unmittelbaren Geltung des EG-Rechts. Der vorliegende Entwurf enthält noch keine Regelung, obwohl auch dazu akuter Handlungs- und Informationsbedarf besteht. Der Informationsbedarf besteht schon jetzt, da wir uns im wirtschaftlichen Bereich täglich mit den Fragen des EG-Rechts und seiner Wirkung konfrontiert sehen. Auch diese Thematik sollte Gegenstand der Diskussion in den Arbeitsausschüssen sein.

Bei den in der Anlage aufgeführten Einzelerhebungen, die in periodischer Wiederkehr erfaßt werden sollen, stellt sich für uns die Frage, inwieweit dieser Katalog tatsächlich von dem Prinzip ausgeht, nur zu erfassen, was wirklich sinnvoll ist, andererseits auf keine notwendige Erhebung zu verzichten.

Hier fällt auf, daß für den Bereich der Landwirtschaft/Umwelt um die 70 Daten abgefragt werden sollen. Das bedeutet letztlich keine geringere Belastung als bei vorangegangenen statistischen Erhebungen. Auf der anderen Seite vermissen ich beispielsweise periodische Erhebungen zum gesamten Komplex des Gesundheits- und Arbeitsschutzes, also unter anderem zur Entwicklung des Arbeitsunfallgeschehens und der Berufskrankheiten. Ebenso keine statistische Erhebung ist geplant im Bereich der Kriminalstatistik.

Diese sozial sehr bedeutsamen Problemfelder scheinen mir generell bei unseren Gesetzgebungsaktivitäten etwas außer Blick geraten zu sein. Bekanntlich wurde mit Mehrheitsentscheid mit dem Änderungsgesetz zum Arbeitsgesetzbuch das gesamte Kapitel 10 - Gesundheits- und Arbeitsschutz - einschließlich der dort fixierten diesbezüglichen analytischen Rechtspflichten aufgehoben. Über die Entwicklung der Arbeitsunfälle und Berufskrankheiten sollten wir aber insgesamt zumindest auf dem laufenden sein, um korrigierend eingreifen zu können.

Der Verweisung dieser Gesetzesvorlage in die vorgesehenen Ausschüsse stimmt die Fraktion der PDS zu.

(Beifall bei der PDS)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Danke. - Ich bitte nun den Vertreter der DSU, Herrn Abgeordneten Voigt, das Wort zu nehmen.

#### **Dr. Voigt für die Fraktion der DSU:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Gesetz über die amtliche Statistik der DDR liegt uns vor.

Wenn ich „Statistik“ höre, dann kommt bei mir eine Assoziation auf.

(Unruhe)

Sie kennen es wahrscheinlich schon - die drei Formen der Lüge: die echte Lüge, die Notlüge und die Statistik.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Was uns hier als Entwurf vorliegt, ist sehr umfangreich.

Die Statistik für Zwecke der Republik hat laufend Daten über Massenerscheinungen zu erheben, zu sammeln, aufzubereiten, darzustellen und zu analysieren. Ich habe den Eindruck, man wird dann nur noch statistisch arbeiten.

Es ist natürlich erforderlich, daß man mit Hilfe der Statistik Erhebungen macht, aber ebenso ist auch bekannt, daß mit der Statistik auch Unfug getrieben wird. Das Statistische Amt der DDR wird an sich die Obhut haben über die Ämter in den Ländern, in den Kreisen und andere durch Gesetz bestimmte staatliche Behörden.

Die für die amtliche Statistik erhobenen Einzelangaben dienen ausschließlich den durch dieses Gesetz festgelegten Zwecken - hoffentlich. Es ist soviel angegeben, was erhoben werden kann und wer dazu berechtigt ist, daß ich eigentlich etwas verängstigt bin. Ich weiß, daß in der vergangenen Zeit sich jeder ermächtigt hat, Erhebungen durchzuführen. Es ist aber nötig, daß wir auch entsprechende Eingrenzungen haben, und es ist auch erforderlich, daß wir uns auf bestimmte Schwerpunkte beschränken, nicht, daß es darum geht, einfach wieder Leute zu beschäftigen.

Im Rahmen dieser gesetzlichen Regelungen hat der Präsident des Statistischen Amtes der DDR gegenüber den statistischen Ämtern in den Ländern sowie in den Kreisen die methodische, technologische, terminliche Gestaltung republikweiter Statistiken einheitlich und vergleichbar zu sichern. Ich glaube, das hat nur beschränkte Bedeutung. Wenn wir erst einmal die Länder geschaffen haben, wird sich von daher wohl etwas ändern. Die allgemeine Dienstaufsicht für das Statistische Amt der DDR obliegt dem Minister im Amt des Ministerpräsidenten der DDR. Auch hier wird eine terminliche Begrenzung zu erwarten sein.

Die Ernennung der Präsidenten und Direktoren erfolgt ausschließlich auf der Grundlage fachlicher Kompetenz, d. h. ihrer wissenschaftlichen Befähigung, ihrer praktischen Erfahrung und erfordert ihre Loyalität zur Verfassung und zu den gesetzlichen Regelungen.

Für die Vorbereitung der amtlichen Statistiken ist es nötig, daß die Angaben auch entsprechend für die Länder gemacht werden. Es gehören zum Aufgabenbereich die Vorbereitung, die termingerechte Organisation, die Zusammenstellung der Ergebnisse und die Veröffentlichung langfristiger Vergleiche, so daß hoffentlich auch dort eine Rationalisierung erfolgt.

Genauso ist es nötig, daß die erhobenen Daten international vergleichbar sind und auch nach solchen Maßgaben erhoben werden, daß sie nicht davon abweichen.

Das statistische Informationssystem der DDR ist so zur Koordinierung von Datenbanken anderer Behörden zu führen. Bei Forschungsaufträgen bezüglich der Gewinnung und Bereitstellung statistischer Daten ist zu beraten, und Gutachten sind entsprechend zu erstellen.

Die Arbeitsweise des Statistischen Amtes der DDR unterstützt den demokratischen Rechtsstaat. Es soll hier auch gleich eine Wirksamkeit nach unten damit verbunden sein, nicht nur, daß Daten erfaßt und veröffentlicht werden, sondern es soll damit

bezweckt sein, daß eine Untersuchung und Beobachtung gesellschaftlicher, wirtschaftlicher, sozialer und ökologischer Sachverhalte, Zusammenhänge und Entwicklungen zusammengefaßt werden, ebenso die Vorbereitung entsprechender Entscheidungen und Maßnahmen, außerdem die Kontrolle der Auswirkungen solcher Entscheidungen und Maßnahmen, dies durchzuführen, sowie die sich daraus ergebenden zukünftigen Entwicklungen abzuschätzen.

Der Statistische Beirat ist ein Instrument für die Geschäftsführung, und diese Geschäftsführung obliegt dem Statistischen Amt der DDR. Der Beirat tagt unter dem Vorsitz des Präsidenten des Amtes der DDR. Es sind des weiteren die Rechtsgrundlagen ausgeführt. Ich möchte mich dahin nicht so weit noch erklären, sondern möchte auch noch darauf eingehen, daß auch Erhebungsvordrucke reichlich und ordentlich zur Verfügung stehen. Sie dürfen, und das sollte man berücksichtigen, keine Fragen über persönliche und sachliche Verhältnisse enthalten, die über die Erhebungs- und Hilfsmerkmale hinausgehen. Es ist wahrscheinlich der Deutsche sehr geneigt dazu, andere immer wieder auszufragen und auch über die Grenzen des Nötigen hinauszugehen. Es ist deshalb auch ein Schutz der Person, die befragt werden soll, erforderlich. Die Erhebungsbeauftragten werden bei der Durchführung einer amtlichen Statistik eingesetzt und müssen die Gewähr für Zuverlässigkeit und Verschwiegenheit bieten. Erhebungsbeauftragte dürfen nicht eingesetzt werden, wenn auf Grund ihrer beruflichen Tätigkeit oder aus anderen Gründen Anlaß zur Besorgnis besteht, daß Erkenntnisse aus der Tätigkeit als Erhebungsbeauftragter zu Lasten der Auskunftspflichtigen genutzt werden. Es besteht eine Auskunftspflicht, und es ist auch nötig, daß das Erhobene geheimgehalten wird und als Datenschutz behandelt wird.

Zum letzten möchte ich aber eines sagen, daß derjenige, der befragt wird, zu wenig geschützt ist. Es muß so sein, daß aus diesen Erhebungsformularen ersichtlich ist, daß auch eine staatliche Kompetenz dahintersteht. Gerade in der letzten Zeit haben wir erfahren müssen, daß jeder sich dazu berechtigt fühlte, Erhebungen nach jeder Art und Weise durchzuführen. Deshalb plädiere ich dafür, daß auch ein entsprechender Genehmigungsvermerk bei Erhebungsformularen vorhanden ist. Ansonsten bitte ich um die Überweisung in den Ausschuß. Danke schön.

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Danke, Herr Voigt. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit schließe ich die Aussprache.

Meine Damen und Herren! Das Präsidium schlägt vor, den Gesetzentwurf des Ministerrates, Drucksache Nr. 113, zur federführenden Beratung an den Wirtschaftsausschuß und zur Mitberatung an den Finanzausschuß, an den Ausschuß für Arbeit und Soziales und an den Innenausschuß zu überweisen. Wer mit diesem Vorschlag des Präsidiums einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Das ist nicht der Fall. Wer enthält sich der Stimme? - Ebenfalls nicht. So ist das einstimmig beschlossen.

Des weiteren wurde beantragt die Überweisung an den Ausschuß für Ernährung, Land- und Forstwirtschaft, an den Ausschuß für Handel und Tourismus, an den Gesundheitsausschuß und an den Ausschuß für Kultur. Wer dieser Überweisung zustimmt, den bitte ich ebenfalls um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Bei einigen Enthaltungen und Gegenstimmen wurde dieser Überweisung ebenfalls zugestimmt.

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Wir kommen zurück zum Tagesordnungspunkt 7: Wahl der zwei Abgeordneten und Berufung der sieben vom Ministerpräsidenten vorgeschlagenen Mitglieder des Verwaltungsrates der Treuhandanstalt.

Ich teile Ihnen das Wahlergebnis mit. Für den Abgeordneten Dr. Jochen Steinecke wurden abgegeben insgesamt 324 Stim-

men, davon sind ungültig 4 Stimmen. Mit Ja haben gestimmt 278 Abgeordnete. Mit Nein haben gestimmt 31 Abgeordnete. 11 Enthaltungen. Damit ist die Mehrheit der abgegebenen Stimmen mit Ja für Dr. Jochen Steinecke abgegeben worden, und er ist damit gewählt.

(Beifall bei der Koalition)

Für den Abgeordneten Günter Nooke sind abgegeben worden ebenfalls 324 Stimmen. Ungültige Stimmen 4. Mit Ja haben gestimmt 139 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt 164 Abgeordnete, 17 Abgeordnete haben sich der Stimme enthalten. Damit ist der Abgeordnete Günter Nooke nicht gewählt. Entsprechend dem Wahlmodus, den wir vereinbart hatten, muß damit von der Opposition ein neuer Vorschlag unterbreitet werden.

(Zuruf: Heißt das, daß wir den Wahlgang so lange wiederholen, bis die Opposition einen gefunden hat, der der Regierungskoalition gefällt?)

(Stellenweise Beifall)

Der Wahlmodus bedeutet in der Tat ...

(Zuruf: Das gibt es auch nicht im Bundestag!)

Das kann im Bundestag ganz genauso passieren. Wir haben uns auf diesen Wahlmodus geeinigt. Die Mehrheitsverhältnisse in diesem Hause waren, als wir über den Wahlmodus diskutiert haben, jedem sicherlich gegenwärtig. Deswegen gibt es hier keine Zweifel. Sollten wir nach diesem Verfahren keinen Abgeordneten finden, dann müßten wir darüber nachdenken, wie wir zu einem neuen Modus kommen. Im Moment ist eindeutig verabredet, wenn die Mehrheit nicht da ist, muß ein neuer Vorschlag unterbreitet werden.

Ich schlage Ihnen folgendes vor, daß wir eine Abendbrotpause machen, es sei denn, die Opposition schlägt jetzt gleich einen neuen Kandidaten vor.

(Zuruf: Ich wollte Sie darum bitten, Herr Präsident: Sie hatten dieses Verfahren ja bereits in der Erläuterung kenntlich gemacht vor Beginn der ersten Abstimmung, daß erneut eine Pause zur Beratung der Oppositionsfractionen eingelegt wird. Das läßt sich sicher damit verbinden.)

Genau das war mein Grund, daß ich sagte, wir machen jetzt bis halb acht Pause, man kann die Zeit für einen kleinen Imbiß nutzen, und wir erwarten dann zu Beginn der Abendsitzung einen neuen Vorschlag.

(Unterbrechung der Tagung)

Wir möchten unsere Beratungen fortsetzen. Hat sich die Opposition darauf geeinigt, wer uns den Bericht über das Ergebnis ihrer Beratungen mitteilt?

(Zuruf: Ja!)

Frau BIRTHLER hat das Wort. Wir sind beim Tagesordnungspunkt 7, der Wahl der Mitglieder des Verwaltungsrates. Bitte.

#### **Frau BIRTHLER (Bündnis 90/Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich Ihnen vom Ergebnis der Beratungen Kenntnis gebe, möchte ich eine kurze Erklärung abgeben, deren Inhalt in der Beratung der Oppositionsfraction abgestimmt wurde.

Unserer Ansicht nach zeigt das Ergebnis der Wahl das Verhältnis von Opposition und Koalition zueinander in diesem Hause. Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß bei der Wahl des Kandidaten Steinecke ein großer Teil der Oppositionsvertreter, und zwar aus Respekt vor dem Gesetz und vor der Entscheidung der Koalition, ihm die Stimmen nicht verweigert hat.

(Beifall bei PDS, SPD und Bündnis 90/Grüne)

Verweigert hat die Koalition allerdings ihren Respekt der Entscheidung der Opposition gegenüber.

(Zuruf: Nur teilweise!)

Wir halten das für ein Zeichen mangelnden Demokratiebewußtseins.

(Beifall bei PDS, SPD und Bündnis 90/Grüne)

Wir gehen davon aus, daß bei dieser Entscheidung weniger Einwände gegen die Person oder die Kompetenz von Günter Nooke die Rolle gespielt haben,

(Unmutsäußerungen bei CDU/DA und DSU)

sondern die Tatsache, daß hier jemand das volle Vertrauen der Opposition besitzt und noch dazu womöglich rechtfertigt.

(Beifall bei PDS, SPD und Bündnis 90/Grüne)

Jetzt zu unserer Entscheidung: Die Fraktionen der Opposition haben weitere Vorschläge geprüft. Drei Kandidaten wurden benannt, über jeden wurde einzeln abgestimmt. Eine Mehrheit der Stimmen konnte nur ein Kandidat auf sich vereinigen. Ohne Gegenstimmen wurde Günter Nooke von der Fraktion Bündnis 90/Grüne benannt.

(Beifall bei PDS, SPD und Bündnis 90/Grüne)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Danke schön. Damit ist zunächst kein neuer Kandidat genannt worden. Ich halte es für angemessen, daß wir dann jetzt keinen Wahlgang durchführen, ohne daß zunächst noch einmal eine Beratung unter den Fraktionen stattgefunden hat. Im Anschluß an diese Plenartagung bitte ich die Parlamentarischen Geschäftsführer und gegebenenfalls die Fraktionsvorsitzenden zu einer Beratung in den Raum des Präsidiums. - Bitte schön.

#### **Platzek (Bündnis 90/Grüne):**

Herr Präsident, ich halte es für geboten, daß das Präsidium zusammentritt. Nur das Präsidium kann aus dieser Situation herausfinden. Denn es gilt, dem demokratischen Grundgestus des Gesetzes Genüge zu tun. Die Entscheidung der Opposition war ja wirklich eindeutig.

(Unruhe im Saal)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner:**

Die Frage, wer zusammentritt, hat zunächst nichts mit Demokratie zu tun. Wir haben einen Wahlmodus beschlossen, der dem Gesetz entspricht. Dieser Wahlmodus ist bisher nicht geändert. Ich sehe keinen Sinn darin, im Moment ab weitere Gespräche nach diesem Wahlmodus noch einmal abzustimmen. Man hätte das tun können, wir könnten jetzt noch einmal ein Wahl machen. Vielleicht würden die Mehrheitsverhältnisse jetzt anders sein. Bloß ich halte es für sinnvoll, daß man, bevor solche Entscheidungen gefällt werden, noch einige Gespräche - auch quer zwischen den Fraktionen - führt und bitte darum, im Anschluß an diese Sitzung - jetzt sage ich es gleich richtig - die Parlamentarischen Geschäftsführer und die Fraktionsvorsitzenden in den Raum des Präsidiums.

Wenn das Präsidium noch einmal zusammentreten will, kann es das auch tun, bloß da es hier gewisse Überschneidungen gibt, kann man da nur sagen: Das Präsidium müßte dann anschließend tagen.

Das ist auch gut möglich. Ich bitte zu der Verabredung, ob das Präsidium noch nach dieser Beratung der Parlamentarischen Geschäftsführer und Fraktionsvorsitzenden zusammentreten will oder nicht, die Mitglieder des Präsidiums im Anschluß an die Sitzung kurz hierher.

Also, um es noch einmal in der Reihenfolge zu sagen: Die Mitglieder des Präsidiums treffen sich unmittelbar nach Abschluß dieser Sitzung kurz hier, um zu klären, ob und wann sie sich zu dieser Angelegenheit noch einmal treffen. Die Parlamentarischen Geschäftsführer bitte ich, sich während der Sitzung zu verständigen, ob, wann und wo sie sich mit wem zusammen noch treffen. Vielleicht reicht das aus. Danke schön. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt unterbrochen.

Darf ich vielleicht, ehe ich den Tagesordnungspunkt wirklich endgültig unterbreche, fragen, ob der Wirtschaftsausschuß schon zu einer Entscheidung gekommen ist. - Er tagt offenbar noch. Danke schön. Dann ist der Tagesordnungspunkt 7 wirklich unterbrochen.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 10:

#### **Antrag des Ministerrates**

#### **Gesetz über die Bildung und Arbeitsweise der Bauaufsichtsbehörden**

#### **(1. Lesung)**

(Drucksache Nr. 114).

Das Wort zur Begründung hat der Minister für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft, Herr Dr. Axel Viehweger.

#### **Dr. Viehweger, Minister für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unter Berücksichtigung der zu erwartenden Länder- und Kommunalstrukturen wird vorgeschlagen, die bisherige Zuordnung der Organe der Staatlichen Bauaufsicht zum Ministerium für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft schrittweise aufzuheben und sie analog den Strukturen in den Ländern der Bundesrepublik Deutschland den sich herausbildenden neuen Verwaltungsorganen in der DDR zuzuordnen.

Eine entscheidende Voraussetzung, um die Rechtssicherheit beim Bauen in der DDR zu gewährleisten, besteht darin, das öffentliche Baurecht kurzfristig den neuen Erfordernissen anzupassen. Dazu gehört als ein wesentlicher Bestandteil das Bauordnungsrecht, das mit dem Gesetz über die Bauordnung zur Beschlußfassung durch die Volkskammer vorbereitet wird. Da die Bauordnung nach der heutigen Konzeption am 1. Oktober 1990 verbindlich werden kann, soll bis zu diesem Zeitpunkt das Gesetz über die Bildung und Arbeitsweise der Bauaufsichtsbehörden der DDR wirken. In ihm ist ein Minimum an Regelungen der Bauordnung für die Bauherren, Unternehmer, Bauleiter und die Bauaufsicht enthalten.

Mit diesem Gesetz soll folgendes erreicht werden:

Erstens: die Einleitung einer Strukturentwicklung der Bauaufsicht der DDR, die für die unteren Bauaufsichtsbehörden in den Kreisen, kreisfreien Städten bzw. Stadtbezirken in Berlin bereits dem endgültigen Zustand nach der Länderbildung entspricht. Damit beginnt die schrittweise Umbildung der bisher zentral geleiteten Staatlichen Bauaufsicht im Ministerium für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft mit rund 1600 Mitarbeitern und weiteren rund 200 Mitarbeitern der hauptamtlichen Beauftragten der Staatlichen Bauaufsicht.

Zweitens soll erreicht werden, die Struktur und Arbeitsweise der Bauaufsichtsbehörden der Länder auf dem Territorium der DDR mit Obersten Bauaufsichtsbehörden und Landesprüfungsämtern für Bautechnik in Übereinstimmung mit der Struktur und der Arbeitsweise der Bauaufsicht der Bundesrepublik zielgerichtet vorzubereiten. Bis zur Bildung und Wirksamkeit der Obersten Bauaufsichtsbehörden in den Ländern der DDR übernimmt diese Funktion mein Ministerium.

Drittens ist vorgesehen, die zentral wahrzunehmenden Aufgaben, die von den Ländern der Bundesrepublik dem Institut für Bautechnik in Berlin (West) übertragen wurden, wie zum Beispiel im Zulassungswesen und beim Erlaß von technischen Baubestimmungen mit Inkraftsetzen des Gesetzes in der DDR für

den Zeitraum der Zweistaatlichkeit, analog vom zentralen Prüfamt für Bautechnik wahrzunehmen.

Das Gesetz enthält außer der Struktur der Bauaufsicht zu folgenden Gebieten Mindestfestlegungen zur bauaufsichtlichen Arbeit:

1. Bildung, Zuständigkeit und personelle Besetzung
2. Verantwortung der am Bau Beteiligten
3. Verwaltungsverfahren
4. Ordnungswidrigkeiten und Rechtsvorschriften.

Die bisher für Baumaßnahmen der Bevölkerung in den Gemeinden eingesetzten fast 7000 ehrenamtlichen Beauftragten der Staatlichen Bauaufsicht können bis zum Inkrafttreten des Gesetzes über die Bauordnung einbezogen werden.

Die Abstimmung mit den zuständigen Ministerien erfolgte inhaltlich durch Übergabe der Bauordnung bereits im Mai und durch ein Hearing am 12. Juni mit Vertretern aller Ministerien und den Bezirken der DDR. Es wurde dabei grundsätzliche Zustimmung erklärt. Mit der Neuregelung wird dem inhaltlichen Anliegen der Kommunalverfassung entsprochen. Gleichzeitig werden damit Bedingungen geregelt, die die Bauherren, die Unternehmer für die Beratung einer Baugenehmigung beachten müssen.

Die Verantwortung der Bauaufsichtsbehörden wird ebenfalls den neuen Anforderungen entsprechend erweitert. Damit entsteht eine Struktur- und Zuständigkeit der Bauaufsicht, wie sie der zukünftigen Bauordnung und der Struktur der Bauaufsichtsbehörden der Bundesrepublik entspricht. Es ist wesentlich, dabei zu gewährleisten, daß für die Bauaufsichtsbehörden fachkompetente Mitarbeiter mit Erfahrung in bauaufsichtlicher Arbeit eingesetzt werden.

Dieses Gesetz soll damit beitragen, die Rechtsfragen für das Bauen in der DDR zu regeln und es entsprechend den neuen Anforderungen zu unterstützen.

Ich bitte um Ihre Zustimmung zu diesem Gesetz. - Danke schön.

(Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höpner :**

Danke schön. Uns liegen zu diesem Gesetzentwurf zwei Wortmeldungen vor. Zunächst von der Fraktion CDU/DA der Abgeordnete Koch.

**Dr. Koch, Berichterstatter des Ausschusses Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Gestatten Sie mir aus Gründen der Zeitersparnis und als Zeichen des guten und konstruktiven Umgangs der Abgeordneten des Ausschusses für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft miteinander, in meinem Redebeitrag die Meinungen der Abgeordneten der Fraktion CDU/DA, SPD, PDS, DBD/DFD, Bündnis 90/Grüne und DSU, die selbstverständlich in Abstimmung mit ihren Fraktionen entstanden sind, zusammengefaßt vorzulegen.

(Beifall)

Ich denke, es geht um Sachprobleme, die frei von politischer Polemik behandelt werden sollten. Die Aufgaben und Arbeitsweisen von Bauaufsichtsbehörden sind normalerweise Bestandteil einer Bauordnung. Im Hinblick auf die baldige Vereinigung ist die Übernahme bundesdeutschen Baurechts mit Änderungen, die für DDR-typisches Bauen notwendig sind und die sich auf Positionen beziehen, die sich in der Bundesrepublik Deutschland nicht bewährt haben, anzustreben. Die Inkraftsetzung einer solchen Bauordnung, die sich an der seit 10 Jahren bewährten Musterbauordnung der Bundesrepublik Deutschland orientiert, ist laut Auskunft des Ministeriums für Bauwesen,

Städtebau und Wohnungswirtschaft leider nicht vor Oktober 1990 möglich.

Insofern begrüßen wir die beabsichtigte, zeitlich vorgezogene Inkraftsetzung eines Gesetzes über die Bildung von Arbeitsweisen von Bauaufsichtsbehörden. Das vorliegende Gesetz ist nahezu identisch mit dem Entwurf des Teils V der in der Bearbeitung befindlichen Bauordnung. Mit dieser Bauordnung wird Baurecht wieder Länderrecht. Insofern ist die Gültigkeitsdauer des vorliegenden Gesetzes begrenzt.

Bauaufsicht muß endlich wieder Fach- und Sachaufsicht werden. Die zur Zeit noch tätigen und begrenzt funktionsfähigen Einrichtungen der staatlichen Bauaufsicht dienen leider nicht nur der Sicherung von technischen Bauvorschriften, sondern zunehmend der Durchsetzung einer, wie sich heute zeigt, verfehlten staatlichen Baupolitik. Das Ergebnis war ein dirigistisches, zum Teil rechtsbeugendes System zentralistischer Eingriffe besonders in die Phasen der Investitionsvorbereitungen.

Die sich mit dieser Tatsache überlagernde Problematik, daß Leitungsfunktionen - ich betone nochmals: Leitungsfunktionen! - vorwiegend nach dem Prinzip „Parteikompetenz geht über Fachkompetenz“ besetzt wurden, führte zu den heute sichtbaren und spürbaren katastrophalen ökologischen, sozialen, baulich-räumlichen und ökonomischen Auswirkungen. Wir brauchen also schnellstmöglich wieder unpolitische Bauaufsichtsgremien, besetzt mit fachkompetenten und gleichzeitig moralisch integren Leitern. Die Mitarbeiter der staatlichen Bauaufsicht erfüllten diese Kriterien überwiegend schon immer. Ihre Zahl ist übrigens mindestens zu verdreifachen.

Das heißt, obwohl die zu bildenden Bauaufsichtsbehörden Rechtsnachfolger der staatlichen Bauaufsicht sind, ist von einer gleichzeitigen Neu- und Umbildung auszugehen. Es kann also nicht so sein, daß wie sich vielerorts abzeichnet, die bestehenden Leitungsstrukturen in ihren bisherigen personellen Besetzungen gleichsam automatisch nahezu unverändert in die neuen Leitungsgremien der Bauaufsichtsbehörden übernommen werden.

Der erste Teil des vorliegenden Gesetzes regelt Zuständigkeiten und Befugnisse der Aufsichtsbehörden sowie ihre Zuordnung zu Körperschaften des öffentlichen Rechts. Entsprechend der begrenzten Geltungsdauer des Gesetzes ist dem zuzustimmen. Dabei sollte der in einigen Punkten anklingende zentralistische Aufbau noch überwunden werden.

Die Palette der Aufgaben der Bauaufsichtsbehörden erscheint ergänzungswürdig zu sein. Zum Beispiel sollten die Bauaufsichtsbehörden unterstützend auf die Kommunen einwirken, so daß dort wieder ein gut funktionierendes Archivsystem für Bauakten aufgebaut werden kann.

Während die Arbeitsweise der Bauaufsichtsbehörden hinreichend beschrieben ist, werden Aussagen zur Bildung und personellen Besetzung nur oberflächlich und allgemein fixiert. Hieraus ergibt sich die Notwendigkeit, den § 8 der Gesetzesvorlage entscheidend zu präzisieren. Erklärtes Ziel sollte sein, die Arbeitsplätze der Leiter der Bauaufsichtsbehörden und ihrer Stellvertreter bzw. Referatsleiter nach öffentlichen Ausschreibungen und im Benehmen mit den Personalvertretungen zu besetzen. Dabei ist auszuschließen, daß - wie es bisher üblich war - jemand aus politischen Motiven ausgegrenzt wird.

In seinem zweiten Teil schreibt das Gesetz die Rechte und Pflichten aller am Bau Beteiligten fest. Diesen Aussagen kann grundsätzlich zugestimmt werden, obwohl insbesondere zu dem Aspekt der Bauvorlageberechtigung keine befriedigenden Festlegungen getroffen wurden. Es sollte deshalb im § 11 der Hinweis auf ein solche Fragen regelndes Architektengesetz erfolgen.

Den im Teil 3 beschriebenen Verwaltungsverfahren, unter anderem für die Erteilung von Baugenehmigungen für genehmigungspflichtige Vorhaben, wird zugestimmt.

Der als Anlage beigefügten Liste genehmigungsfreier Vorhaben ist zu entnehmen, daß sich die Verantwortung der am Bau

Beteiligten wesentlich erhöhen muß, um den für DDR-Bürger neuen, aber dennoch richtigen und gewollten Gesetzesfreiraum ohne Risiken für die Öffentlichkeit auszufüllen. Hierzu sind umfangreiche Informations- und Bildungsangebote zu unterbreiten.

Sollte die kurzfristige Erhöhung des Verantwortungsbeußtseins dieser am Bau beteiligten natürlichen Personen nicht erreichbar sein, kann oben genannter Liste nicht bedenkenlos zugestimmt werden. Zeitlich begrenzte Übergangslösungen, z. B. zur Anzeigepflicht, und zur Kontrolle der Baudurchführung, wären zu schaffen. Erste diesbezügliche Vorstellungen gibt es bereits - so äußerte sich der Minister Viehweger vor ungefähr fünf Stunden.

Große Schwierigkeiten haben wir mit dem § 33 Abs. 2. Hier stellt sich die Frage nach dem tieferen Sinn der ehrenamtlichen nebenberuflichen, aber - ich betone - bezahlten Tätigkeit. Ehrenamtliche Tätigkeit ja, wenn es darum geht, Kostenersparnisse für Bürger zu erreichen, aber dann eben ohne Bezahlung. Nebenberufliche Mitarbeit für 6 M pro Stunde (das ist hier festgelegt) - dazu muß ich sagen, nein, denn das ist nicht einmal ein Handgeld für eine solch verantwortungsvolle Tätigkeit. Dieser Absatz sollte deshalb entfallen oder einer Regelung im Sinne einer freischaffenden Mitarbeit Platz machen.

Wir empfehlen die Überweisung des Gesetzentwurfes an den zuständigen Ausschuß. - Danke schön.

(Beifall)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm :**

Danke. Von der Fraktion der Liberalen hat das Wort der Abgeordnete Annies.

#### **Annies für die Fraktion Die Liberalen:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich verspreche Ihnen einen Kurzvortrag, denn ich habe ab 18.00 Uhr angefangen zu streichen.

Auf dem Gebiet des Bauwesens haben wir bei uns einen sehr großen Nachholebedarf. Die Baubranche hat große Zukunftsaussichten. Dringend benötigte Wohnungen, Eigenheime und andere Bauten müssen schnellstens gebaut werden. Doch selbst bei der Fülle und Dringlichkeit dieser Aufgaben gilt das Gebot der Sicherheit durch die Einhaltung der Bauvorschriften. Ein kontrollierendes und beratendes Organ ist dabei die Bauaufsichtsbehörde, über deren Bildung und Arbeitsweise wir heute in 1. Lesung beraten.

Meine Damen und Herren! Wir Liberalen begrüßen es, daß aus dem vorliegenden Gesetz die Rechte und Pflichten des Bauherren und die von ihm vor allem genehmigungspflichtigen Bauvorhaben zu bestellenden Entwurfsverfasser, Unternehmer und Bauleiter abzuleiten sind. Dazu zählen auch die Behandlung des Bauantrages, der Baubeginn, die bautechnische Prüfung, die Teilbaugenehmigung sowie die Geltungsdauer der Genehmigung.

Im § 23 spricht man von fliegenden Bauten. Darunter sind nicht etwa Gebäude zu verstehen, welche der Sturm gleich beim ersten Mal weggeblasen hat, sondern das sind bauliche Anlagen, die an verschiedenen Orten wiederholt aufgestellt und zerlegt werden. Dazu bedarf es ebenfalls bei erstmaliger Aufstellung einer Genehmigung.

Der § 26 beinhaltet Maßnahmen, welche zur Ermittlung der Bauarbeiten durch die Bauaufsichtsbehörde führen können, so zum Beispiel, wenn von genehmigten Bauvorlagen abgewichen oder gegen baurechtliche Vorschriften verstoßen wird.

In den §§ 28 und 29 ist die Bauüberwachung und die Bausubstanzbesichtigung festgeschrieben. So werden durch diesen Paragraphen die Anforderungen sowie die ordnungsgemäße Erfül-

lung der Pflichten der am Bau Beteiligten überprüft. Ein weiterer Paragraph legt dazu fest, wie Ordnungswidrigkeiten hierbei geahndet werden.

Meine Damen und Herren! Die im Anhang dieses Gesetzes aufgeführten genehmigungsfreien Vorhaben stimmen mich jedoch in einigen Punkten nachdenklich, so z. B. ist genehmigungsfrei in Pkt. 15: Durchlässe und Brücken bis 5 m Lichtweite, genehmigungsfrei in Pkt. 23: Sprungschancen und Sprungtürme bis zu 10 m Höhe, genehmigungsfrei in § 32: Unterstützungen von Seilbahnen, die der Lastenförderung dienen und anderes mehr.

Trotz der eben aufgeführten Punkte, über die es noch im Ausschuß zu beraten gilt, findet das Gesetz über die Bildung und Arbeitsweise der Bauaufsichtsbehörde, das die rechtliche Grundlage beim Bauen festlegt und somit die Investitionstätigkeit beeinflusst und fördert, die Zustimmung der liberalen Fraktion. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei Die Liberalen)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm :**

Danke. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aussprache. Das Präsidium schlägt vor, den Gesetzentwurf des Ministerrates auf Drucksache Nr. 114 zu überweisen an den Ausschuß für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft.

Wer mit diesem Vorschlag einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Einer. Wer enthält sich der Stimme? - So ist diese Überweisung mit einer Gegenstimme beschlossen worden.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 11:

#### **Antrag des Ministerrates**

**Gesetz zum Schutz der Berufsbezeichnung Architekt und zur Vorbereitung der Errichtung von Architektenkammern in den künftigen Ländern der Deutschen Demokratischen Republik (Architektengesetz)**

**(1. Lesung)**

**(Drucksache Nr. 112)**

Das Wort zur Begründung hat der Minister für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft, Herr Dr. Axel Viehweger.

#### **Dr. Viehweger, Minister für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einer meiner Vorredner hat das Wort Architektengesetz bereits in die Diskussion geworfen. Jetzt möchte ich darüber berichten. Aus dem natürlichen Bestreben der Architekten heraus, wie in den Ländern der Bundesrepublik auch in den künftigen Ländern der DDR Architektenkammern zu errichten, haben sich in allen Bezirken Interessengemeinschaften zur Gründung von Architektenkammern gebildet, die sich in den meisten Fällen schon überbezirklich im Rahmen künftiger Länder organisiert haben.

In vielen Aussprachen mit diesen Interessenvertretern, mit Vertretern von Verbänden zum Teil von mir selbst geführt, sowie in Auswertung der Architektengesetze der Länder der Bundesrepublik und in enger Zusammenarbeit mit der Bundesarchitektenkammer wurde das vorliegende Gesetz durch mein Ministerium erarbeitet und hat herzlich den Konsens aller Beteiligten gefunden.

Vorrangige Aufgabe der Architektenkammern ist es, das Bauwesen, insbesondere die Baukultur, die Baukunst, den Städtebau und die Landschaftsgestaltung sowie die sonstigen Tätigkeiten der Architekten, zu pflegen und wirksam zu unterstützen. Es geht um die Förderung der Architekten zur Wahrnehmung der berechtigten Interessen des Bauherrn, um das Bewußtmachen seiner Verantwortung für die gebaute Umwelt, um die Verbesserung der Wohnkultur in den Städten und Gemeinden und um die

Schaffung sozial und ökologisch verträglicher städtebaulicher Räume.

Bei dem Erlaß des Gesetzes geht es in erster Linie darum, den bisherigen Interessengemeinschaften zur Bildung von Architektenkammern, die unter den verschiedensten Bezeichnungen arbeiten, einen Rechtsstatus zu geben, damit sie die Gründung von Architektenkammern als Körperschaften öffentlichen Rechts vorbereiten können. Die Regierungsbeauftragten der Bezirke werden nunmehr ermächtigt, bereits unter der gegenwärtigen Verwaltungsstruktur vorbereitende Maßnahmen zur Bildung von Architektenkammern einzuleiten und sich auf der Ebene künftiger Länder zusammenzuschließen.

Mit den vorbereitenden Maßnahmen wie den auf Vorschlag der Interessenvertreter der Architekten zu berufenden ersten Gründungsausschüssen zur Vorbereitung von Architektenkammern und den vorläufigen Eintragungsausschüssen zur Führung von Architektenlisten werden staatlich administrative Leitungsmethoden überwunden und den Architekten neue eigene Rechte übertragen. Sie haben künftig eigenständig zu entscheiden, wer befähigt ist, die Berufsbezeichnung „Architekt“ zu tragen. Sie haben die beruflichen Belange der Architektenschaft gegenüber den Auftraggebern und der festgestellten Aufsichtsbehörde zu vertreten sowie das Ansehen des Berufsstandes zu wahren und zu fördern.

Mit der Herstellung der Arbeitsfähigkeit der vorläufigen Austragungsausschüsse stellen die Zulassungskommissionen bei den Regierungsbeauftragten der Bezirke ihre Tätigkeit auf dem Gebiet der Erteilung von Zulassungen in den Fachrichtungen Architektur ein. Bereits zugelassene Architekten haben innerhalb von 6 Monaten nach Inkrafttreten des Architektengesetzes den Antrag auf Aufnahme in die Architektenliste zu stellen, da dann ihre bisherige Zulassung erlischt. Damit übernimmt gleichzeitig der vorläufige Eintragungsausschuß erste Funktionen einer Körperschaft öffentlichen Rechts. Zur Wahrung der Rechtssicherheit bis zum Ende des Jahres wird durch das Ministerium für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft eine Anordnung Nr. 2 zur Zulassungsanordnung vorbereitet, in der noch notwendige Festlegungen für den Übergangszeitraum bis zur Außerkraftsetzung der Zulassungsordnung getroffen werden.

Das Architektengesetz und die als Anlage bestätigte Ordnung über die Aufgaben und die Arbeitsweise der Architektenkammern bieten die Voraussetzungen, daß die Architekten auf dieser Grundlage und auf der Grundlage der vorbereitenden Maßnahmen nach Bildung der Länder sofort Architektenkammern errichten können. Wir bringen damit die zukünftigen Länder, die wahrscheinlich eine Reihe vorrangiger Aufgaben zu lösen haben, nicht sofort in Zugzwang, sich den Forderungen der Architekten nach einem Architektengesetz zu stellen.

Zur Wahrung der Rechte der künftigen Länder ist festgelegt, daß das vorliegende Architektengesetz in dem Land sofort außer Kraft tritt, in dem ein eigenes Architektengesetz beschlossen wird.

Insgesamt regelt das Architektengesetz die Berufungsaufgaben, Fachrichtungen und Berufsbezeichnungen, die Voraussetzungen für die Eintragungen in die Architektenliste und die Führung der Architektenliste selbst, die Aufgaben des Gründungsausschusses und des vorläufigen Eintragungsausschusses, die Bauvorlagenberechtigungen und die Rechts- und Fachaufsicht. Es regelt gleichzeitig die Ahndung von Rechtswidrigkeiten sowie das Beschwerdeverfahren. Bei der Festlegung der im Gesetz enthaltenen Bestimmungen zu den Gebühren und Entschädigungen wurde davon ausgegangen, daß sich die Gründungsausschüsse und vorläufigen Gründungsausschüsse wie auch später die Architektenkammern finanziell selbst tragen müssen.

Abschließend möchte ich bemerken, daß das Architektengesetz weitgehend an die EG-Architektenrichtlinie angepaßt ist. Das gilt insbesondere für das Tätigwerden auswärtiger Architekten, das Tätigwerden als angestellter Architekt und das geforderte Hochschulniveau in der Fachrichtung Architektur.

Mit dem vorliegenden Gesetz werden Voraussetzungen dafür geschaffen, daß der Berufsstand der Architekten der DDR international anerkannt wird und sich die Architekten an deutsch-deutschen oder international ausgeschriebenen Architektenwettbewerben beteiligen können.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Ihre Zustimmung für das vorliegende Gesetz.

(Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Gestatten Sie eine Anfrage?

**Prof. Dr. Zimmermann (CDU/DA):**

Herr Minister! Ingenieurkammern sind genauso wichtig wie Architektenkammern. Warum ist von dem ursprünglichen Entwurf Anfang April Abstand genommen worden, Architektenkammer- und das Ingenieurkammergesetz (Bau) gemeinsam einzubringen? Ist vorgesehen, in nächster Zeit auch das Ingenieurkammergesetz (Bau) einzubringen?

**Dr. Viehweger, Minister für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft:**

Das gemeinsame Einbringen in einer Gesetzesvorlage hat keinen Konsens bei den Verbänden gefunden, und deshalb müssen wir auf eine getrennte Einbringung dieser Gesetze zurückgreifen.

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Ich danke Herrn Minister Viehweger.

Meine Damen und Herren! Das Präsidium hat zu diesem Tagesordnungspunkt keine Aussprache vorgesehen. Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Das Präsidium schlägt vor, den Gesetzentwurf des Ministerrates, auf Drucksache Nr. 112 verzeichnet, an den Ausschuß für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft zu überweisen. Wer mit diesem Überweisungsvorschlag einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Keine Gegenstimme. Wer enthält sich? - So ist die Überweisung bei einer Stimmenthaltung beschlossen.

In Abänderung der Tagesordnung rufe ich jetzt auf Tagesordnungspunkt 13:

**Antrag der Fraktion der PDS**

**Gesetz über die Bildung des Verfassungsgerichtes der DDR**

**(1. Lesung)**

**(Drucksache Nr. 116)**

Das Wort zur Begründung hat der Vertreter der Fraktion der PDS, der Abgeordnete Prof. Gerhard Riege:

**Prof. Dr. Riege für die Fraktion der PDS:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 11. Juni hat meine Fraktion den Gesetzesantrag eingereicht, der auf die Bildung eines Verfassungsgerichtes zielt. Es hat nahezu 4 Wochen gedauert, bis er auf die Tagesordnung dieses Plenums gelangen konnte. Am 19. April hatte der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung unter dem Beifall der Abgeordneten erklärt:

„Die Regierung wird dafür Sorge tragen, daß das Justizwesen nach rechtsstaatlichen Grundsätzen umgestaltet und das Prinzip der Gewaltenteilung durchgesetzt wird.“

Insbesondere halten wir folgende Maßnahmen für erforderlich:  
1. Bildung eines Verfassungsgerichts ...“

Dem konnte nur beigespflichtet werden. Bis auf den Tag ist in dieser Hinsicht nichts geschehen. Wenn Sie so wollen, nehmen wir in dieser Beziehung auch eine gewisse Stellvertreterfunktion wahr. Und vom Bekenntnis zur Rechtsstaatlichkeit war hier in diesem Saale, von dieser Tribüne aus oft die Rede.

Ich gehe sicher nicht fehl, wenn ich meinen Eindruck vermittele: Hier hat es in bezug auf diesen wichtigen Punkt unserer Rechtsordnung, auch der erklärten Regierungspolitik, keinerlei Eile gegeben. Das ist hinausgeschoben worden. Und heute gibt es Stimmen - sie sind sicher nicht ganz vereinzelt -, daß durch Zeitablauf dieses Thema einfach kein zweckmäßiges mehr sei, es in einer seriösen Form in dieser Kammer zu erörtern; denn wir hätten ja nur noch 6 Monate, die uns bevorstehen für eine eigene Verfassungsgesetzlichkeit in dieser Republik.

Das wird sicher richtig sein. Aber man kann es auch so formulieren: Wir haben nicht „nur noch“ 6 Monate; wir haben „immer noch“ 6 Monate.

(Zuruf von CDU/DA: Leider!)

Das ist Ihre Sache, ob Sie das als „leider“ oder anders bewerten, das muß jeder mit sich ausmachen.

Aber wir haben in diesem Prozeß der 6 Monate, denke ich, etwas zu tun, was uns auf eine ordentliche, korrekte Weise des Übergangs in eine ganz neue Gesellschafts-, Rechts- und Staatsordnung einführt. Ich würde diese 6 Monate begreifen wollen als eine Periode, in der Dynamik der Gesellschaftsentwicklung, der Wirtschaftsentwicklung, der Rechtsentwicklung und Gesetzlichkeit sich zur Einheit bilden müssen. Und diese Einheit haben wir nicht. Es ist nicht mehr machbar - höre ich auf den Gängen. Aber was war nicht alles in sehr viel kürzerer Zeit durch dieses Haus, durch dieses Parlament machbar!

(Beifall bei PDS und Bündnis 90/Grüne)

Ja, weil anderes notwendig war, sicher, und genau hier liegt ein Problem; es ist ein Problem der politischen Prioritäten. Wie sieht man denn Gesetzlichkeit und Verfassungsgesetzlichkeit? Dieses Parlament hat in atemberaubend kurzer Zeit Gesetze verabschiedet, die tief in das Leben der Menschen einwirken, in die Wirtschaft, in das öffentliche Leben, nicht zuletzt in die Justiz, eine Fülle von neuen Rechtslagen ist entstanden, von Berechtigungen und Verpflichtungen.

Aber das Recht gewinnt doch seine Wertung und seine Wirkung auch daraus, daß es klar ist in seinen Aussagen, daß es Mechanismen gibt, die einer wirksamen Kontrolle dienen, daß es korrekt, unseren Beschlüssen gemäß zugeht. Und eben auf diese Seite der Mechanismen haben wir einen so großen Wert nicht gelegt.

Ich möchte Sie auf folgendes aufmerksam machen: Wir haben heute in einem weitestgehenden Konsens in diesem Haus das Richtergesetz beschlossen. Und in diesem Gesetz haben wir heute folgende Formulierung beschlossen: das Recht der Richter, die Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen und anderen Rechtsvorschriften durch ein zuständiges Gericht zu beantragen.

Das ist der Beschluß von heute. Bitte, was ist das zuständige Gericht, zu dem wir uns heute bekannt haben? Das Oberste Gericht kann es nach dem Gerichtsverfassungsgesetz nicht sein. Ein anderes steht uns nicht zur Verfügung.

Wir haben die Kommunalverfassung beschlossen. Wir beschäftigen uns mit dem Ländereinführungsgesetz, und überall tauchen Rechtsfragen auf, die unmittelbar oder mittelbar das Thema der Verfassungsgesetzlichkeit berühren.

Uns erreichen Schreiben, Fragen, Anträge, die ein Bedürfnis nach Auslegung dessen ausdrücken, was wir beschlossen haben,

von Bürgern, von Organisationen, von Organen, die Diskussion in den Ausschüssen zeigt uns das.

Der Zustand der Gesetzlichkeit im Land ist nun nicht gerade preiswürdig, er ist besorgniserregend. Wir haben eine Fülle von Subjektivismen. Wir haben so etwas, was ich als eine Art von Landrecht bezeichnen muß, da und dort, unabhängig davon, was dieses Haus beschlossen hat. Die Autorität des Staates und des Rechts hat gelitten. Das hat natürlich eine Tradition. Das ist ja nicht das Problem der letzten Vierteljahre. Nur, da liegt etwas, womit wir uns zu beschäftigen haben. Aber wir haben uns, denke ich, um einen neuen Ansatz zu bemühen, und dem, meine ich, sollten wir entgegenwirken. Das liegt im Interesse der Persönlichkeit der Rechte der Bürger, der Solidität, der Verlässlichkeit der Entscheidungen, auf welcher Ebene sie immer getroffen werden.

Und nun sind wir in einer unerhörten Bedrängnis. Ich sehe ja die Probleme, die auf uns zukommen, in denen wir uns bewegen. Ich plädiere für ein Verfassungsgericht und bin - obwohl Verfassungsrechtler - nicht in der Lage, hier zu sagen, was ist eigentlich die Verfassung der DDR? Wir haben ja eine Fülle von Entscheidungen getroffen, die diese Verfassung, die doch eine Crux darstellte für unsere Entwicklung, amputiert haben an Haupt und Gliedern. Und das, was wir als Organersatz angeboten haben, ist wahrlich kümmerlich.

(Beifall bei der PDS)

Aber unabhängig davon, ob das kümmerlich ist oder nicht, es muß ja gearbeitet werden. Jeden Tag werden Richter gefordert! Jeden Tag werden Staatsanwälte gefordert, Landräte, Bürgermeister! Und das muß doch eine Solidität haben.

Also, wir haben staatsvertragskonforme Verfassungsgrundsätze formuliert. Das war wahrlich kein juristisches Meisterstück.

(Beifall bei der PDS)

Wir gehen davon aus, daß sie verpflichtend sein sollen und orientierend. Wir haben den Verfassungsentwurf des Runden Tisches, der auch international große Beachtung gefunden hat, vom Parlamentarisch gewiesen. Aber am selben Tage - ich möchte nur auf unsere Problemlage aufmerksam machen - wurde eine Kommission im Justizministerium installiert, mit der Aufgabe, eine neue Verfassung auszuarbeiten, von der die Abgeordneten durch die Westmedien erfahren haben.

Es ist bis heute dem Parlament nicht vorgelegt worden. Das ist doch ein Problem von politischer Wertigkeit. Ich will hier nicht die Geschichte, die keine rühmliche ist, der Verfassungsgesetzlichkeit in unserem Lande hier diskutieren. Die Zeit würde mir weglaufen.

(Unruhe im Saal)

Auf einige Züge des Verfassungsentwurfs möchte ich ganz kurz verweisen. Wir plädieren für Selbstständigkeit und Unabhängigkeit eines Verfassungsgerichts im Verhältnis zu einem anderen Verfassungsorgan. Wir würden eine breite Zuständigkeitsregelung für erforderlich halten - hinsichtlich der Menschen- und Grundrechte, hinsichtlich des Landesrechts und seiner Vereinbarkeit mit dem Recht der Republik, für Streitigkeiten im Verhältnis von Republik und Land. Die Länder kommen doch auf uns zu, und es wird eine Fülle von Problemlagen geben, die ein richterliches Urteil verlangen. Das Thema der Verfassungswidrigkeit von Organisationen wird uns beschäftigen, das Problem der Rechte von Trägern der kommunalen Selbstverwaltung, und es steht das Thema der Entscheidung über Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen der Volkskammer selbst.

Wir haben unsere Vorschläge unterbreitet, so wie wir das sehen, wie ein Verfassungsgericht gebildet werden könnte, aus berufs- und lebenserfahrenen Juristen bei einem Wahlverfahren bei maßgeblicher Mitwirkung dieser Kammer selbst. Wir haben uns geäußert zu den Inkompatibilitäten, zu den Nichtvereinbarkeiten. Ich möchte das alles nicht darstellen.

Die Antragsrechte, die Verfahrensregelungen, die wir hier sehen, haben wir festgeschrieben. Ich weiß, daß ein Verfassungsgericht, wenn es installiert werden könnte, kein Allheilmittel für die Rechtsordnung ist, weil wesentlich eine allgemeine Rechtskultur ist, die ihren Ausgangspunkt haben muß in der Art und Weise, wie wir uns zum Recht in diesem Hause verhalten, wie wir damit umgehen.

(Beifall bei der PDS)

Und, bitte, Sie können es mir verübeln oder nicht: Auch hier haben wir den Preis nicht verdient. Ein Verfassungsgericht könnte helfen, die Selbstbindung des Staates und seiner Institutionen an das eigene Recht zu stärken, und das haben wir nötig. Wir haben in der Vergangenheit miserable Erfahrungen mit dem Verhältnis von Recht und Politik, in dem das Recht der Politik untergeordnet wurde. Aber wir sind auch nicht frei, dieses Parlament ist nicht frei davon, von Anfechtungen, das Recht auch wieder der Politik, einer anderen Politik unterzuordnen. Wir sollten das bedenken.

(Beifall bei der PDS)

Es sind einige hauptsächliche Gesichtspunkte, die ich darlegen möchte. Eins bitte ich noch hier erklären zu dürfen, weil es um ein persönliches Problem von mir geht. Ich habe mich mit diesem Problem seit langem beschäftigt, wiederholt dazu publiziert und möchte Ihnen sagen, daß ich in einem ganz wichtigen Punkt eine andere Auffassung habe zu dem, wie ein Verfassungsgericht konzipiert sein muß und zu seinen Befugnissen als das, was mehrheitlich in meiner Fraktion beschlossen worden ist. Und das möchte ich Ihnen zumindest in zwei Sätzen sagen. In der Hinsicht, daß das Verfassungsgericht, und das ist ganz nachgebildet auch dem Bundesverfassungsgericht in dem Punkte, daß ein Verfassungsgericht mit bindender Wirkung das Parlament verpflichten kann, den Gesetzgeber, würde ich nicht mitgehen, weil ich meine, daß das kein gutes System ist.

Wir gehen davon aus, das ist meine Überzeugung, daß die Souveränität des Volkes über Wahlen geäußert wird und sich überträgt auf das Parlament und daß es aus einer solchen Sicht heraus nicht zweckmäßig ist, wenn ein Gremium, wie groß es immer sein mag, gebildet wird, dem die Befugnis eingeräumt wird, sozusagen als der Areopag der Juristen, den Gesetzgeber zu verpflichten. Das ist für mich systemwidrig. Deshalb habe ich in dieser Hinsicht eine andere Konzeption und würde in diesen Fragen dem Verfassungsgericht mehr die Funktion eines Gutachters einräumen, das mit seinen Äußerungen das Parlament veranlaßt, aber in einer verpflichtenden Wirkung Stellung zu nehmen, zu reagieren - über die Details möchte ich hier nicht sprechen.

Das ist sozusagen meine Sicht darauf. Ich plädiere unbedingt, selbst im Wissen, daß wir in absehbarer Zeit die Verfassungsgerichtsordnung der Bundesrepublik haben werden, für einen entschiedenen Schritt in diese Richtung, auch um das Neue richtig vorzubereiten und auf den Weg unserer spezifischen Gesetzlichkeit zu bewegen.

In diesem Sinne bitte ich Sie um das Durchdenken und um die Unterstützung unseres Vorschlags.

(Beifall, vor allem bei der PDS)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Danke. Ich eröffne dazu die Aussprache. Das Wort hat Frau Abgeordnete Kögler von der Fraktion CDU/DA.

#### **Frau Kögler für die Fraktion CDU/DA:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das klappt natürlich wieder mal: Ich bin auch tatsächlich ganz berührt, und Herr Prof. Riege wird wissen, weshalb. Es ist gerade ein Jahr vorbei, und ich muß natürlich daran erinnern, es war im April 1989 in einer öffentlichen Veranstaltung in Jena, als ich in aller Öffent-

lichkeit unter den damaligen Bedingungen, da eigentlich ein Höhepunkt in der Verletzung der Gesetze unter sozialistischen Bedingungen erreicht war, die Schaffung eines Verfassungsgerichts in der DDR forderte. Herr Prof. Riege weiß das sehr gut.

(Stellenweise Beifall)

Die Auffassung, Herr Prof. Riege, von Ihnen damals war, ein Verfassungsgericht brauchen wir nicht.

(Hört, hört! Beifall)

Es kam auch nicht der Satz mit der Modalität: anders konzipiert, sondern es kam die klare Aussage - und ich habe ein gutes Gedächtnis -, dem Verfassungsrechtsausschuß der damaligen Volkskammer mehr Befugnisse und Rechte einzuräumen. Daß das nicht mit einer Gewaltenteilung in Zusammenhang zu bringen und zu vergleichen ist, darüber sind wir uns sicher im klaren.

Aber im Unterschied zum Standpunkt der PDS - ich darf das verallgemeinern - habe ich meine Auffassung zu einem Verfassungsgericht über Jahr und Tag nicht geändert.

(Beifall bei der Fraktion CDU/DA)

Aber es ist die Frage, wie und in welcher Form, mit welcher Sicht und mit welcher Ausgestaltung man ein Verfassungsgericht einrichtet. Nun wäre es heute abend, vielleicht auch wegen der vorgerückten Stunde und weil das vielleicht den Rahmen sprengen würde, zuviel verlangt, daß man sich in Einzelheiten darüber ausläßt. Aber wenn ich das, was bisher mit dem Entwurf der PDS vorliegt, sehe - ich hörte eben, daß man seit geraumer Zeit daran gearbeitet hat -, dann muß ich natürlich eines zurückgeben, bei aller Sachlichkeit und ohne eine Polemik zu machen: Da muß ich einiges vermissen, schon vom Strukturaufbau dieser Regelung. Da ist von einem Teil 1 die Rede. Ich habe ihn durchgeblättert und danach geschaut, wo denn Teil 2 und Teil 3 und eventuell Teil 4 kommen.

Ich habe festgestellt, daß man einige Passagen aus dem Gesetz über den Bundesverfassungsgerichtshof wortwörtlich abgeschrieben hat. Man hat aber aus 107 Paragraphen des bundesdeutschen Verfassungsgerichtsgesetzes ganze 29 Paragraphen gemacht. Sie können sich vorstellen, was alles fehlt, was man alles weggelassen hat, so daß daraus eigentlich kein praktikables Gesetz geworden ist, so wie es jetzt vorliegt, das weder Hand noch Fuß hat, wo also auch der Klagegegenstand nicht konkret aufgeführt worden ist. Ich gehe davon aus, daß dort Juristen daran gearbeitet haben. Da wäre natürlich zu erwarten gewesen, daß man den Klagegegenstand im einzelnen aufführt, und zwar ordnungsgemäß ausgestaltet.

Ich lese dann eine Regelung unter Ziffer 3 über Zweifel an der Vereinbarkeit von Staatsverträgen nach Beginn des Zustimmungsverfahrens auf Antrag eines Fünftels der Mitglieder der Volkskammer oder einer Landesregierung. Also darüber wäre der Antrag möglich.

Ein Blick in den Staatsvertrag, falls der damit gemeint sein sollte, belehrt uns aber, daß es bereits ein Schiedsgericht gibt, das dafür zuständig ist. Was eigentlich geklärt werden soll, ergibt sich aus dieser Formulierung auch nicht.

Ich müßte mich jetzt also auf viele Einzelheiten einlassen, um darzulegen, daß die Regelungen, so wie sie hier aufgenommen sind, also wirklich nur Fragmente aus dem Bundesverfassungsgerichtsgesetz sind.

Das trifft also auch zu auf die Kompetenzen der Richter. Das trifft zu auf die Regelungen, welche Senate zu errichten sind und in welcher Form Kammern einzurichten sind. Es trifft zu für die Entlassung des Richters. Sie wissen, daß der Oberste Richter der Bundesrepublik z. B. rein nach dem Gesetz die Möglichkeit hat, den Bundespräsidenten zu entlassen. Hier ist geregelt:

„Die Richter des Verfassungsgerichtes können jederzeit ihre Entlassung aus dem Amt beantragen.“

Dann:

„Der Präsident hat die Entlassung auszusprechen.“

Was damit genau gemeint ist, ist auch nicht zu erkennen.

(Dr. Gysi, PDS: Das weiß man.)

Es soll gemeint sein, daß er das bestätigen soll. Aber es läßt auch die Frage offen, daß der Präsident den Obersten Richter absetzen könnte. Das kann nun beim besten Willen nicht gewollt sein. Das wäre genau eine Umkehrung des Rechts, das in der Bundesrepublik festgelegt ist.

Also, wenn man das Bundesgesetz abschreibt, dann bitte - wir hatten uns so verständigt - in der Angleichung, aber hier ist ungefähr genau das Gegenteil herausgekommen.

Es wird also einige Mühe machen, mit aller Sachlichkeit und Kompetenz über die Regelung eines Verfassungsgerichtshofes zu befinden.

Wir empfehlen daher, diesen Entwurf an den federführenden Ausschuß für Verfassung zu überweisen, so wie das bereits vom Präsidium der Volkskammer empfohlen wurde.

(Zuruf: Sehr schön! Beifall bei SPD und PDS)

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Gestatten Sie eine Anfrage, Frau Kögler?

(Kögler, CDU/DA: Ja, Herr Prof. Riege)

**Prof. Dr. Riege (PDS):**

Meine Frage bezieht sich natürlich nicht auf Ihre subtile juristische Analyse, die Sie eben angestellt haben,

(Heiterkeit, vor allem bei der PDS)

sondern eigentlich mehr auf Ihr Gedächtnis. Und insofern möchte ich Sie fragen, ob Sie sich erinnern, ob in jener von Ihnen vorhin so plastisch wieder zurückgerufenen Veranstaltung der Kernpunkt unserer Debatte, in der Sie für das Verfassungsgericht plädiert haben, das Verhältnis von Parlament, von Volkssouveränität und Verfassungsgerichtsbarkeit war?

**Kögler (CDU/DA):**

Es ging, wenn Sie sich erinnern, ganz klar um die Forderung, ein Verfassungsgericht im Lande einzurichten.

(Prof. Dr. Riege, PDS: Und es ging um den Charakter im Verhältnis zu einem parlamentarischen System.)

(Zuruf: Das ist doch keine Frage! - Unruhe im Saal)

Herr Prof. Riege, ich verstehe, daß Sie sich nicht mehr ganz gern daran erinnern, weil das sehr unterschiedlich war.

(Heiterkeit und Beifall, vor allem bei CDU/DA)

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Gestatten Sie noch eine Anfrage? -

Ich bitte nun als nächsten den Abgeordneten Schemmel von der PDS, das Wort zu nehmen.

(Unruhe im Saal)

Entschuldigung, das ist hier falsch angegeben. Er ist von der Fraktion der SPD.

**Schemmel für die Fraktion der SPD:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum ersten möchte ich mein Bedauern darüber ausdrücken, bei dieser wohl hochinteressanten Veranstaltung in Jena nicht teilgenommen zu haben,

(Heiterkeit und Beifall)

obwohl ich befürchte, daß ich mich dann wohl diesmal auf Seite von Frau Kögler stellen müßte.

(Beifall, vor allem bei CDU/DA)

Ich befürchte das.

(Heiterkeit)

Die Möglichkeit, vor diesem Haus die Meinung der Fraktion vorzutragen, beinhaltet immer auch für den Redner die Gelegenheit, Eigenes einzubringen oder - und dies wird mit dem Heranrücken des Wahltermins 14. Oktober wohl immer häufiger werden - sich selbst ins rechte Licht zu rücken.

(Heiterkeit und Beifall bei SPD, PDS und Bündnis 90/Grüne)

Dieser Versuchung will ich mich, obwohl mir mein Wahlkreis Altenburg in Thüringen auch sehr am Herzen liegt, heute entziehen,

(Heiterkeit und Beifall)

denn beim vorliegenden Thema verbietet sich eine solche Verfahrensweise.

(Beifall bei SPD und PDS)

Nun Spaß beiseite. Zu ernst ist das Anliegen und zu aussichtslos ist es, es in der uns verbleibenden Zeit zu verwirklichen. Und deshalb nur eine kurze Stellungnahme: Rechtsstaatlichkeit und Verfassungsgerichtsbarkeit sind von der SPD seit ihrer Wiedergründung am 7. Oktober 1989 gefordert worden. Die Diskussion um die Verfassungsgrundsätze hat uns aber erst vor kurzer Zeit schmerzlich die Distanz zu diesem Ziel vor Augen geführt. Nach 40jähriger erzwungener Abstinenz werden wir noch den Zeitraum bis zur Inkraftsetzung des Grundgesetzes abwarten müssen. Erst mit diesem Schritt erreichen wir auch die angestrebte Verfassungsgerichtsbarkeit. Denn nicht nur die im Entwurf § 2 Abs. 3 zugesicherte Gebührenfreiheit für Verfahren vor dem Verfassungsgericht, sondern auch der Zustand unseres Verfassungsrechts im Verhältnis zur Verfassungswirklichkeit wären Voraussetzungen für einen sowohl überlasteten als auch überforderten Verfassungsgerichtshof.

Der Entwurf der PDS jedoch, ans Bundesverfassungsgerichtsgesetz angelehnt, ist ein Beitrag zu allen weiteren Erwägungen in dieser Richtung, so daß er dem Ausschuß für Verfassung und Verwaltungsreform übergeben werden sollte.

Auch die SPD-Fraktion hat, wie in solchen Fällen immer - die Leute aus dem Ausschuß werden es bestätigen können -, einen diesbezüglichen Gesetzentwurf parat, den wir bei entsprechenden Beratungen dem Ausschuß mit vorlegen werden.

Und noch eines: Wenn ich beim PDS-Entwurf wohl zu Recht die Handschrift der Herren Professoren Heuer und Riege - Nennung in alphabetischer Reihenfolge - zu erkennen glaube, so überrascht dann doch der krönende Abschluß der Eidesformel bei der Einführung der Verfassungsrichter ins Amt,

(Zuruf von CDU/DA: Ja, ja!)

der Eidesformel, die da lautet: „Ich schwöre, daß ich als gerechter Richter allzeit die Verfassung der DDR treulich wahren und meine richterlichen Pflichten gegenüber jedermann gewissenhaft erfüllen werde“, soweit sicherlich sehr richtig, und nun: „so wahr mir Gott helfe!“

(Schallende Heiterkeit und lebhafter Beifall bei den Koalitionsfraktionen)

Zu diesem Stoßseufzer der PDS

(erneut Heiterkeit und Beifall bei den Koalitionsfraktionen)

nun mein Wunsch: Ich hoffe und glaube, daß wir noch in diesem Jahr Rechtsstaatlichkeit und Verfassungsgerichtsbarkeit auf der Basis des Grundgesetzes erlangen werden, so wahr uns Gott dabei helfe!

(Heiterkeit und Beifall, vor allem bei den Koalitionsfraktionen)

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Ich danke Herrn Abgeordneten Schemmel, und ich denke, eine kleine Ermunterung war zu dieser Zeit ganz gut.

Von der Fraktion Die Liberalen hat das Wort der Abgeordnete Thietz.

**Thietz für die Fraktion Die Liberalen:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Liberalen haben sich schon immer für ein hohes Maß an Rechtsstaatlichkeit eingesetzt, ob es sich nun um den westlichen oder den östlichen Teil unseres deutschen Landes handelt. Deshalb haben wir diese Gesetzesinitiative mit sehr großem Interesse zur Kenntnis genommen und haben sie mit entsprechend großem Interesse gelesen.

Aber dabei stellten sich sofort die Probleme ein, die hier auch schon kurz angerissen worden sind, nämlich der zeitliche Rahmen. Wenn hier gesagt worden ist, daß in den Fällen, wo es dringender war, die Gesetze sehr schnell durchgebracht worden sind, so ist das nicht ganz richtig. Ich habe einmal nachgesehen. Das Staatsanwaltsgesetz hatten wir am 6. 6. eingebracht - heute verabschiedet, das Richtergesetz am 23. Mai. Man kann also davon ausgehen, daß man bei so wichtigen Gesetzen doch vier Wochen braucht.

Also rechnen wir: Wir haben heute den 5. Juli. Würden wir das vielleicht gerade noch bis zur Sommerpause schaffen, hätten wir also Ende Juli. Das Verfassungsgericht muß nun gebildet werden. Dazu braucht man bestimmt drei Wochen, wenn nicht vier - Sommerpause, viele sind im Urlaub, sind nicht greifbar. Da hätten wir Ende August. So könnte man Anfang September beginnen, den ersten Verfassungsgerichtsfall zu behandeln. Nun wird hier selbst angegeben, drei Monate sollte es höchstens dauern. Im Bundesverfassungsgerichtsgesetz steht sogar drin, es soll nach Abschluß der mündlichen Verhandlung bis zur Verkündung nicht länger als ein Vierteljahr dauern. Wenn wir das nun rechnen, sind wir schon Anfang Dezember. Und wir hoffen ja alle, wie wir hier so sitzen, zumindest der größte Teil, daß wir dann bereits den Beitritt nach Artikel 23 vollzogen haben.

Man muß sich fragen, so sehr wir an sich eine solche Rechtsinstitution brauchen würden: Was soll das dann noch unter diesen Bedingungen? Und nun konnte ich mir nicht vorstellen, daß die Einbringer von der PDS sich nicht solche Gedanken gemacht hätten. Also muß es doch irgendeinen Grund geben, warum dieser Gesetzesantrag nun noch kommt. Und wenn man nun diesen Gesetzentwurf sehr aufmerksam durchliest, dann bleibt man an einer Stelle hängen, die hier auch schon Frau Kögler nannte, nämlich „über Zweifel an der Vereinbarkeit von Staatsverträgen nach Beginn des Zustimmungsverfahrens auf Antrag eines Fünftels der Mitglieder der Volkskammer oder einer Landesregierung kann man Einspruch erheben“.

Abgesehen davon, daß ein Fünftel wirklich sehr wenig ist - im Bundesverfassungsgesetz wird von einem Drittel gesprochen, was sicher der Lage mehr entgegenkommt -, soll hier auch schon nach Beginn des Zustimmungsverfahrens eingegriffen werden, also wenn der Staatsvertrag noch nicht einmal das Parlament passiert hat. Und hier werden wir den Eindruck nicht los, als ob uns hier von der Opposition eine parlamentarische Zeitbombe serviert wird, die bei der Einbringung des zweiten Staatsvertrages hochgehen soll.

(Beifall bei den Koalitionsfraktionen)

Dann würde nämlich auch dieser Gesetzentwurf einen Sinn haben, einen sehr bedauerlichen.

Von anderen Unzulänglichkeiten, daß hier noch von Länderkammer die Rede ist, die wir gar nicht haben werden, daß der Beamtenstatus angesprochen wird, über den auch noch nicht diskutiert wird, möchte ich jetzt nicht sprechen. Aber aus diesem Grunde sind bei diesem Gesetz sehr, sehr große Zweifel angebracht, und da hier auch letztlich die Einheit Deutschlands gefährdet wird, wenn der zweite Staatsvertrag in dieser Weise hochgehen sollte, würden wir als Liberale vorschlagen, auch noch den Ausschuß für Deutsche Einheit in die Überweisung mit einzubeziehen. Ich bedanke mich.

(Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Gestatten Sie eine Anfrage?

**Frau Dr. Kaufmann (PDS):**

Sagen Sie, wie vereinbart sich das mit der Regierungserklärung, daß wir jetzt eine parlamentarische Zeitbombe legen? Sie selbst haben doch in der Regierungserklärung gesagt, daß als erstes ein Verfassungsgericht eingerichtet werden soll.

**Thietz (Die Liberalen):**

Ja, aber nicht auf diese Art und Weise.

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Gestatten Sie noch eine Anfrage?

**Thietz (Die Liberalen):**

Nein, danke, die Zeit ist schon zu weit fortgeschritten.

(Unruhe, Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Ich bitte nun den Abgeordneten Ullmann von der Fraktion Bündnis 90/Grüne, das Wort zu nehmen.

**Dr. Ullmann für die Fraktion Bündnis 90/Grüne:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Wenn ich 20.45 Uhr und glücklicherweise nicht unter Tagesordnungspunkt 13 in dieser erlauchten Runde um mich blicke, dann sehe ich natürlich, daß rechts gekaut und geschäkert wird

(Heiterkeit)

und links die Ermüdung offenkundig ist.

(Stärkere Heiterkeit)

Wenn ich geradeaus gucke, ich dachte, ich würde Herrn Dr. Voigt sehen, weil er mir zuerst eingefallen wäre. Er ist gerade auch nicht da. Er fällt mir nämlich ein, weil er uns vorhin so offenhertzig offenbart hat, was ihm bei dem Wort „Statistik“ einfällt.

Ich bin ja fast der Vermutung, wenn das Wort Verfassung fällt, daß dann womöglich ich Ihnen einfalle

(Beifall und Heiterkeit)

und es mir dann hier geht wie dem Apostel Paulus auf dem Areopag, obwohl Sie keine Athenerinnen und Athener sind, die ja bekanntlich zu ihm sagten: Was will uns dieser Lotterbube sagen?

(Beifall und Heiterkeit)

Ich setze den Fall, Sie betrachten mich jetzt als Lotterbuben. Dann will ich Ihnen aber sagen, daß ich es viel lieber hätte, wenn das Umgekehrte einträte und Sie, wenn Sie mich sehen, an Ver-

fassung und Verfassungsgericht denken, denn Rechtsstaatlichkeit und Demokratie, meine Damen und Herren, das steht und fällt mit der Praxis der Gewaltenteilung in allen Bereichen der Staatsfunktionen, nämlich so, daß die Gesetzgebung, das, was wir hier tun und bis zur Ermüdung hier tun, aktiv wahrgenommen wird und nicht nur rezipiert und ratifiziert wird; daß die exekutive Gewalt wirksam ist überall im Lande, so daß sich die Leute sicher fühlen können, und daß vor allen Dingen die richterliche Gewalt in voller Unabhängigkeit dabei ist, Recht und Unrecht durch ihre Urteile immer neu zu unterscheiden und damit das Rechtsbewußtsein und das Rechtsgefühl aller Bürgerinnen und Bürger weckt und stärkt.

In diesem Zusammenhang steht das Verfassungsgericht. Es ist die Besiegelung der Unabhängigkeit der Rechtssprechung dadurch, daß es auch Verfahren möglich macht im Bereich der Menschen- und Bürgerrechte, der Verfassungsauslegung, der Normenkontrolle, der Regierungspraxis und der Gesetzgebungspraxis.

Es war insofern kein Zufall, meine Damen und Herren, daß schon in den Anfangssitzungen des Runden Tisches die Forderung nach einem Verfassungsgericht für die DDR erhoben wurde. Wir standen ja vor der Frage, daß irgendwie geprüft werden muß, inwiefern das Ministerium für Staatssicherheit eine verfassungswidrige Organisation ist. Das hat bis heute nicht stattgefunden. Und es ist bis heute nicht klar geworden, wie mit den im Mai 1989 aufgedeckten Wahlfälschungen umzugehen sei. Und genauso ist es uns ergangen in der Wahlrechtsdiskussion. Wie ist möglicherweise die Verfassungswidrigkeit von Parteien rechtlich einwandfrei festzustellen? Ich denke, die Älteren, die hier sind, wissen ganz genau, auf welche einwandfreie Weise hier in diesem Haus das Verbot der Republikaner zustande gekommen ist. Auch im Landtagswahlgesetz, das uns gerade in die Hand gegeben worden ist, brauchen wir noch jenes Präsidium mit Sondervollmachten wie im Volkskammerwahlgesetz, das hier stellvertretend für das Verfassungsgericht wirksam zu werden hat, und ich kann Prof. Riege nur voll zustimmen: Es ist kein Ruhmesblatt für dieses Parlament - und in diese Kritik muß ich ja meine eigene Fraktion einbeziehen -, daß erst jetzt eine Gesetzesinitiative in dieser Sache ergriffen wird.

Zu dem Gesetzesvorschlag möchte ich in keine Einzelkritik eintreten. Es tut mir natürlich sehr leid, daß einer meiner Vorredner dieses herrliche Kuriosum mit der religiösen Beteuerungsformel hier schon aufgetischt hat. Das ist wirklich erstaunlich. Das Richtergesetz geht hier weit säkularer vor. Aber ich muß doch zum Ruhm der PDS sagen, sie hat die Weglassung der religiösen Beteuerungsformel ausdrücklich im Gesetz auch verankert. Das muß der Gerechtigkeit willen doch gesagt werden.

(Vereinzelt Beifall)

Es gibt auch noch einige andere Schönheitsfehler, nicht nur den von Frau Kögler erwähnten ersten Teil ohne zweiten. Es gibt auch im § 22 ein Erstens, zu dem es auch kein Zweitens gibt. Das ist offenbar noch irgendeine Bearbeitungsspur.

Das Gesetz beruht, worauf auch schon hingewiesen ist, auf den relevanten Rechtsquellen, auf Artikel 93 des Grundgesetzes. Auf das Bundesverfassungsgerichtsgesetz ist schon mehrfach hingewiesen. Das Gesetz basiert aber auch auf den Artikeln 109 bis 113 der Verfassung des Runden Tisches, der gute Gründe hatte, an dieser Stelle sehr ausführlich in den Verfassungstext die Verfassung und die Funktionen des Verfassungsgerichtes aufzunehmen.

Worin besteht das Besondere des hier vorgelegten Entwurfes? Ich sehe es vor allen Dingen im Zuständigkeitenkatalog, und es ist richtig, wenn Menschen- und Bürgerrechtsverletzungen durch die öffentliche Gewalt als eine Zuständigkeit des Verfassungsgerichtes gleich an den Anfang gestellt worden sind.

Und daß der Entwurf recht hat, die verfassungsrechtlichen Fragen im Vereinigungsprozeß zu thematisieren, das möchte ich im Gegensatz zu meinen Vorrednern ausdrücklich sagen. Ich würde hier nicht von der Installation von Bomben reden. Wer so etwas vorhat, der wird es wahrscheinlich nicht in der Öffentlichkeit des Parlamentes tun, Herr Thietz.

(Vereinzelt Beifall bei PDS)

Freilich muß ich sagen, daß an dieser einen Stelle der Text hier rätselhaft ist, weil unter den Zuständigkeiten unter 3 über Zweifel an der Vereinbarkeit von Staatsverträgen geredet wird. Man möchte doch wissen, womit denn die Vereinbarkeit festgestellt werden soll. Das ist nicht klar.

Ich muß Frau Kögler widersprechen, wenn sie meint, die Probleme seien geregelt durch Artikel 7 Staatsvertrag. Dieses Schiedsgericht regelt die Streitfragen, die auf Regierungsebene auftreten. Es gibt aber im Zusammenhang mit dem Staatsvertrag 1 und dem kommenden Staatsvertrag 2 eine ganze Reihe von Problemen, etwa die Eigentumsfrage, die auf dieser Ebene wahrscheinlich gerade nicht, sicher nicht geregelt werden kann.

(Stellvertreter der Präsidentin Helm: Herr Ullmann! Die Zeit ist um.)

Ich muß darum zu meinen Verfahrensvorschlägen kommen. Die Initiative, die hier von der PDS ergriffen worden ist, steht im Einklang mit dem Gesetzgebungsplan der Regierung. Da ist die Bildung des Verfassungsgerichtes nach wie vor vorgesehen.

Der Zeitrahmen - ich bitte, mir das noch zu erlauben - ist schwierig. Da hat Herr Thietz völlig recht. Aber die Probleme, Herr Thietz, für die ein Verfassungsgericht zuständig ist, die haben wir.

Und wer sagt, es geht nicht mehr, und wir können nicht ein Verfassungsgericht erst gründen im Zeitpunkt einer sich auflösenden Zweistaatlichkeit, das sehe ich auch so. Aber man muß dann fragen, wie sollen diese Probleme mittlerweile gelöst werden.

Meines Erachtens stehen wir vor drei Fragen, einmal, es ist durchaus möglich, einen Senat für Verfassungsrechtsstreitigkeiten zu errichten. Zweitens stehen wir vor der Frage ohnehin; denn auch in den Länderverfassungen werden wir die Frage bekommen, ob es Landesverfassungsgerichte geben wird. Wenigstens die SPD hat in ihrem Ländererrichtungsgesetzesentwurf diese Frage aufgegriffen.

Und drittens müssen wir uns jetzt schon Gedanken machen darüber, wie sollen die DDR-Länder teilnehmen an einer Verfassungsgerichtsbarkeit aller deutschen Länder? Ich denke, das ist jetzt schon ein Thema, und in diesem Sinne stimme ich den Überweisungsvorschlägen zu: Ausschuß für Verfassung und Verwaltungsreform, federführend Rechtsausschuß, und ich halte es durchaus auch für sinnvoll, den Ausschuß Deutsche Einheit hier einzubeziehen. - Danke.

(Vereinzelt Beifall, vorwiegend bei PDS und SPD)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Von der Fraktion der DBD/DFD hat das Wort der Abgeordnete Holz.

#### **Holz für die Fraktion DBD/DFD:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Zu den programmatischen Zielen der Demokratischen Bauernpartei Deutschlands und des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands gehörte es, eine neue, demokratisch legitimierte Verfassung für die DDR zu schaffen. In diesem Sinne haben Vertreter der DBD aktiv in der entsprechenden Arbeitsgruppe des Runden Tisches mitgewirkt. Über das Schicksal dieses Verfassungsentwurfs wurde in diesem Hohen Hause entschieden.

Die gegenwärtige verfassungsrechtliche Situation in unserem Lande ist dadurch gekennzeichnet, daß erstens die Verfassung der DDR im Prinzip außer Kraft gesetzt und durch Verfassungsgrundsätze ersetzt wurde, und zweitens steht in absehbarer Zeit - daran hegt wohl niemand in diesem Hause mehr Zweifel - der Beitritt der DDR zur Bundesrepublik Deutschland gemäß Artikel 23 des Grundgesetzes bevor. Unter diesen Bedingungen haben sich nach meiner Überzeugung die Schwerpunkte für die

verfassungsrechtliche Diskussion grundlegend geändert. Es muß heute darum gehen - und dazu erwarten wir auch eindeutige Aussagen im 2. Staatsvertrag -, eine demokratische Verfassung für das vereinte Deutschland auszuarbeiten und durch Volksentscheid zu bestätigen. In diesem Anliegen sollten sich alle demokratischen Kräfte in den noch existierenden zwei deutschen Staaten einig sein.

Bei aller Wertschätzung für das in über vier Jahrzehnten bewährte Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland sehen wir jedoch die unbedingte Notwendigkeit, entsprechend grundlegend veränderter Bedingungen in Deutschland in absehbarer Zeit eine neue deutsche Verfassung in Kraft zu setzen, die vom deutschen Volke in freier Entscheidung beschlossen wird.

Meine Damen und Herren! Die in groben Zügen dargestellte verfassungsrechtliche Situation in der DDR führt uns zwangsläufig zu der Frage, welche Aufgaben und Kompetenzen ein Verfassungsgericht der DDR überhaupt noch haben soll. Ich sehe keine ausreichende verfassungsrechtliche Grundlage für die Tätigkeit eines solchen Verfassungsgerichts. Die von der Volkskammer beschlossenen Verfassungsgrundsätze, auf deren grundsätzliche Mängel wir an dieser Stelle hingewiesen haben, können diese Rechtsgrundlage auf keinen Fall darstellen. Wie aber soll denn nun ein Verfassungsgericht arbeiten, wenn es sich nicht auf eine eindeutige Verfassungsbestimmung stützen kann?

Und eine zweite Frage ergibt sich für mich: Wie sollte denn die Einrichtung eines Verfassungsgerichts praktisch noch realisierbar sein? Die Bildung des Verfassungsgerichts würde mit Sicherheit mindestens einige Wochen in Anspruch nehmen. Nach heutigem Erkenntnisstand müssen wir aber davon ausgehen, daß spätestens im September dieses Jahres - also maximal in 5 Monaten - die DDR aufgehört hat zu bestehen. Was soll also unter diesem Aspekt jetzt noch ein Verfassungsgericht der DDR?

Und schließlich ein dritter Gesichtspunkt: Der vorliegende Gesetzentwurf basiert prinzipiell auf dem Bundesverfassungsgerichtsgesetz der Bundesrepublik, und die Praxis des Bundesverfassungsgerichts zeigt uns, daß in der Regel ein längerer Zeitraum für die Herbeiführung von Entscheidungen durch dieses Gericht benötigt wird. Diese Zeiträume müßten ohne Zweifel auch für ein Verfassungsgericht der DDR veranschlagt werden. Diese Zeit steht aber, wie bereits ausgeführt, nicht zur Verfügung.

Aus diesen Erwägungen heraus hält es unsere Fraktion heute nicht mehr für zweckmäßig, ein Verfassungsgericht der DDR zu bilden. Wir stimmen deshalb dem Antrag der Fraktion der PDS nicht zu.

(Beifall bei DBD/DFD und CDU/DA)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Redezeit ist damit beendet. Das Präsidium schlägt vor, den Antrag der Fraktion der PDS, verzeichnet auf Drucksache Nr. 116, zu überweisen zur federführenden Beratung an den Ausschuß für Verfassung und Verwaltungsreform und zur Mitberatung an den Rechtsausschuß. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Danke. Wer enthält sich der Stimme? - Der Überweisung wurde bei einigen Enthaltungen und Gegenstimmen zugestimmt.

Des weiteren wurde der Antrag gestellt, die Vorlage in den Ausschuß für Deutsche Einheit zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich ebenfalls um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Danke. Wer enthält sich der Stimme? - Diese Überweisung ist ebenfalls bei einigen Gegenstimmen und Enthaltungen beschlossen.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 14:

#### **Beschlußempfehlung des Ausschusses für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft**

#### **Gesetz zur Inkraftsetzung des Raumordnungsgesetzes der Bundesrepublik Deutschland in der Deutschen Demokratischen Republik (2. Lesung) (Drucksache Nr. 90a).**

Ich bitte den Vertreter des Ausschusses für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft, Herrn Bernd Voigtländer, das Wort zur Berichterstattung zu nehmen.

#### **Voigtländer, Berichterstatter des Ausschusses für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anläßlich der ersten Lesung des vorliegenden Gesetzes wurde von den Rednern der Fraktionen weitgehend übereinstimmend auf die wohltuende Wirkung des Raumordnungsgesetzes in der Bundesrepublik hingewiesen. Das Fehlen eines solchen Gesetzes in der DDR - denn die Verordnung über die Standortverteilung der Investitionen war dafür kein brauchbarer Ersatz bzw. wurde in dieser positiven Weise nicht wirksam - hat in der DDR seine Spuren hinterlassen.

Das Inkraftsetzen des Raumordnungsgesetzes der Bundesrepublik mit den in der Drucksache Nr. 90a verzeichneten Änderungen schafft den Rahmen für eine geordnete Entwicklung und die Reparatur unserer vielfach geschundenen Landschaft. Seine grenzüberschreitende Wirkung wird auch an der innerdeutschen Grenze, die nun schon fast der Vergangenheit angehört, den kilometertief reichenden fehlenden Zusammenhang der räumlichen Entwicklung überwinden helfen.

Dabei steht die Aufgabe vor uns, das Raumordnungsgesetz auch so zu nutzen, daß gerade in diesem Bereich entstandene erhaltenswerte Biotope zu schützen und nach Möglichkeit auszubauen sind.

Natürlich ist es nicht allein die Existenz eines guten Gesetzes, die ausreicht, um für uns alle angenehme und gesunde Lebensbedingungen mit ausgewogenen wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und ökologischen Verhältnissen zu schaffen und zu sichern, wie die Grundsätze der Raumordnung unter anderem lauten.

Besonders wichtig wird hier neben dem verantwortlichen Wirken der Regierung und der Behörden das Engagement der Fachleute, der Architekten und Landesplaner sein, die nicht nur die Arbeit zu leisten haben, sondern gerade jetzt auf eine allseitige, positive Entwicklung drängen müssen, um weitere Schäden zu vermeiden, die noch immer aus Unkenntnis oder Ignoranz entstehen können. Die intensive Mitarbeit der Bevölkerung kann hierbei eine große Hilfe sein.

Ich möchte jetzt zu den Änderungen kommen, die gegenüber der Drucksache 90, der ersten Lesung, vorgenommen wurden. Wir erhielten dazu die Zuarbeit der Ausschüsse Umwelt, Naturschutz, Energie und Reaktorschutz, Handel und Tourismus sowie Verkehr. Weitere Änderungen wurden durch den Ausschuß für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft selbst initiiert.

Ihnen liegt die Drucksache Nr. 90a vor. Ich will, da es nicht sehr viele Punkte gibt, diese hier vortragen.

Es ergab sich durch das Anfügen eines Absatzes 2 auf der Seite 6 die Formung des Textes der Seite 1 zum 1. Absatz.

Unter Punkt 2 veränderte sich der Begriff „Vereinigung Deutschlands“ in „Vereinigung der beiden deutschen Staaten“. Danach erfolgten einzelne unwesentliche Korrekturen. Es ergibt sich durch die neue Einfügung unter Punkt 15 eine um eins höhere Numerierung gegenüber der Drucksache 90, die sich dann fortsetzt. Unter Punkt 18 wird die Mitwirkung der Länder, so wie im Raumordnungsgesetz der Bundesrepublik vorgesehen, bzw. der Regierungsbevollmächtigten aufgenommen.

Der Punkt 29 auf der Seite 5 wurde durch einen Klammerausdruck ergänzt, so daß jetzt eindeutige Aufgaben beschrieben sind.

Und nun zur letzten Änderung. Auf der Seite 6, § 2 Abs. 3 wurde ein Zusatz aufgenommen, der die Wirkung des Raumordnungsgesetzes auch für bereits bestätigte Vorhaben sichert. Hierzu gab es unterschiedliche Anträge aus den Ausschüssen, und es wurde hier die kürzeste Form ausgewählt.

Weitere Änderungen sind nicht vorgenommen worden. Die abschließende Abstimmung im Ausschuß ergab keine Ablehnung und keine Stimmenthaltungen.

Es existierten noch einige Zuarbeiten, die nicht aufgenommen wurden und zu denen ich kurz Stellung nehmen will.

Sowohl durch die Ausschüsse Umwelt und Verkehr als auch durch die Arbeitsgruppe Bauwesen der SPD erging die Forderung nach weitergehenden Aussagen zur ökologischen Situation und zur Schaffung bzw. Sicherung vorhandener Biotope und einer entsprechenden Verpflichtung der Ministerien Umwelt, Naturschutz, Energie- und Reaktorsicherheit und Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft.

In einer Aussprache mit dem Ministerium für Bauwesen als Verfasser der Gesetzesvorlage wurde beschlossen, diese Texte nicht im Raumordnungsgesetz aufzunehmen, da dies ein Rahmengesetz ist und entsprechende Grundsätze enthalten sind. Der Bauausschuß erzielte darüber Einstimmigkeit, daß diese Forderungen an die genannten Ministerien als Antrag formuliert und hier zur Abstimmung vorgelegt werden. Die Einreichung dieses Antrages erfolgt bis spätestens 13. 7. Wir wollen das am nächsten Mittwoch im Ausschuß formulieren.

Es handelt sich dabei um folgende Sachtexte:

Vom Verkehrsausschuß wurde gefordert, daß die Ministerien aufgefordert werden (die beiden genannten), für das Gebiet der DDR Leitvorstellungen und Grundsätze zur Verbesserung der ökologischen Situation, z. B. in Grenzgebieten, kurzfristig zu erarbeiten und ihre Anwendung im Raumordnungsverfahren zu sichern, weiterhin die raumplanerische Qualifikation der zuständigen Behörden zu gewährleisten und die umgehende Erstellung von Flächennutzungsplänen überall dort, wo es noch nicht erfolgt ist, zu veranlassen.

Von der SPD wurde angeregt, besondere Biotope, die sich durch die Verkehrsbeschränkungen im Grenzbereich der DDR in der 5-km-Sperrzone entwickelt haben, an ausgewählten Standorten besonders zu schützen.

Und als letztes vom Umweltausschuß: Es sollen Pilotprojekte, die dem ökologischen Landbau aller Eigentumsformen, dem Umweltschutz sowie der Stilllegung von Ackerflächen zugunsten des Landschaftsschutzes dienen, gefördert werden.

Diese genannten zusätzlichen Änderungen werden wir in der nächsten Woche hier als Antrag einbringen. Ich hoffe, daß die betreffenden Ausschüsse mit dieser Form einverstanden sind, und bitte die Abgeordneten um Zustimmung zum Gesetz über die Inkraftsetzung des Raumordnungsgesetzes der Bundesrepublik in der DDR. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

#### **Stellvertreter der Präsidentin Helm:**

Ich danke für die Berichterstattung. - Meine Damen und Herren! Nach einer Vereinbarung im Präsidium ist zu diesem Tagesordnungspunkt keine Aussprache vorgesehen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sehe keinen Widerspruch, dann ist das so beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den vom Ministerrat eingebrachten Gesetzentwurf zur Inkraftsetzung des Raumordnungsgesetzes der BRD in der DDR, Drucksache Nr. 90a. Wer dem Beschlußvorschlag des Ausschusses und damit dem Gesetzentwurf in 2. Lesung zuzustimmen wünscht, den bitte ich

um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Keine Gegenstimme. Wer enthält sich der Stimme? - Bei einigen Enthaltungen ist somit diesem Gesetzentwurf zugestimmt worden.

Ich rufe auf Tagesordnungspunkt 12:

#### **Antrag der Fraktion Die Liberalen Erweiterung der Rechte und Kontrollaufgaben des von der Volkskammer eingesetzten Sonderausschusses (Beschluß der Volkskammer vom 7. 6. 1990) (Drucksache Nr. 117)**

Das Wort zur Begründung hat der Vertreter der Liberalen, der Abgeordnete Opitz.

#### **Dr. Opitz für die Fraktion Die Liberalen:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte wegen der fortgeschrittenen Zeit in gebotener Kürze den Antrag der Liberalen einbringen, der in seinem Kern beinhaltet, daß der von der Volkskammer am 7. 6. eingesetzte Sonderausschuß zusätzlich die Vernetzung des Ministeriums für Staatssicherheit und des Amtes für Nationale Sicherheit eventuell mit den internationalen und nationalen Terrororganisationen aufzudecken hat. Der Hintergrund dieses Antrages ist Ihnen gegenwärtig. Es ist nicht allzulange her, daß es in der DDR zu Verhaftungen kam, daß Terroristen der RAF verhaftet wurden, die international steckbrieflich verfolgt wurden und sich viele Jahre lang hier in der DDR völlig unbehelligt aufgehalten hatten und bei denen die Staatssicherheit für eine neue Identität gesorgt hatte, man muß das ja als eine Komplizenschaft mit diesen Terroristen bezeichnen. Warum das geschehen ist, wer da die Verantwortung hatte, darüber kann man nur Vermutungen äußern, das soll hier nicht der Ort sein, aber wir haben inzwischen doch auch einige problematische Erfahrungen, Erfahrungen, das muß man ruhig einmal sagen nach einer solchen Diskussion, wo es um Rechtsstaatlichkeit ging, negative Erfahrungen mit sehr zögerlichen Ermittlungen der Staatsanwaltschaft, z. B. in diesem Verfahren gegen Honecker. Es ist ja gegen diese Mitglieder des Politbüros bis jetzt überhaupt noch nicht zu einem abgeschlossenen Strafverfahren gekommen und es ist doch anzunehmen, daß diese Justizorgane, die Strafverfolgungsorgane nicht unbefangen sind. Es kann auch nicht verschwiegen werden, daß es uns, Sie werden morgen deswegen einen Antrag hören, sehr bedrückt hat, daß eine eingesetzte Kommission, die die Affäre Waldheim untersuchen sollte, nicht befriedigend gearbeitet hat. Deswegen ist nach meinem Erachten das Parlament an dieser Stelle gefordert, um hier zu untersuchen.

Darüber hinaus, und das möchte ich in aller Offenheit sagen, hielt ich die Auslieferung dieser verhafteten Terroristen an die Bundesrepublik Deutschland, damit sie in einem rechtsstaatlichen Verfahren abgeurteilt werden, für angemessen und die einzig richtige Lösung. Die Bundesrepublik hat auch das dafür notwendige Strafrecht. Es gibt Argumente, die gegen eine Auslieferung gesprochen haben, die ich nicht mehr für akzeptierbar halte, einmal das Argument, daß hier von der DDR keine Auslieferung in das Ausland stattfinden könne. Ich glaube, daß nach der Revolution, in der einmal auf der Straße der Satz artikuliert wurde „Wir sind ein Volk“ keiner mehr behaupten kann, nach dem Staatsvertrag schon recht nicht mehr, daß die Bundesrepublik Ausland ist. Und dann glaube ich auch nicht, daß sich ohne weiteres von einer DDR-Staatsbürgerschaft dieser Terroristen sprechen läßt, wo diese Staatsbürgerschaft dann doch durch ein kriminelles Verfahren zustande gekommen wäre. Kann man Staatsbürger werden mit einer falschen Identität? Es wäre sicher eine pikante juristische Sache, aber man braucht sie gar nicht erst zu erörtern. Ich glaube, die mangelnde Rechtsstaatlichkeit ist so evident, daß man zu deren Feststellung nicht einmal ein Verfassungsgericht benötigt. Unsere Verfassung ist ohnehin unzureichend, da stimme ich der Fraktion der Bauernpartei zu. Es ist viel wichtiger. Daß wir unsere Vergangenheit an dieser Stelle klären, daß es so etwas wie ein Sektionsprotokoll gibt für das, was hier alles einmal geschehen ist, das ist ein wichtiger Teil unserer Aufarbeitung unserer jüngsten Geschichte und für die Rechtsstaatlichkeit von größter Wichtigkeit. Deshalb

ist es für das Parlament wichtig, und wir bitten sehr darum, daß das Parlament die Bildung einer solchen Untersuchungskommission beschließt. Danke.

(Beifall)

**Stellvertreter der Präsidentin Helm :**

Ich danke Herrn Abgeordneten Opitz. Zum Antrag liegen keine Wortmeldungen vor.

Meine Damen und Herren! Wer dem Antrag der Fraktion Die Liberalen, verzeichnet in der Drucksache 117, seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Wer ist dagegen? - Das ist nicht der Fall. Wer enthält sich der Stimme? - Bei einigen Enthaltungen wurde diesem Antrag zugestimmt.

Ich übergebe nun Herrn Höppner zur weiteren Leitung das Wort.

**Stellvertreter der Präsidentin Dr. Höppner :**

Rechtzeitig vor Schluß unserer Sitzung ist die Beschlußempfehlung des Wirtschaftsausschusses der Volkskammer eingebracht worden zum Vorschlag des Ministerpräsidenten für die Berufung von sieben weiteren Mitgliedern für den Verwaltungsrat der Treuhandanstalt gemäß § 4 Abs. 2 des Gesetzes zur Privatisierung und Reorganisation des volkseigenen Vermögens (Treuhandgesetz). Der Beschlußvorschlag lautet:

„Die Volkskammer wolle beschließen, dem Vorschlag des Ministerpräsidenten zur Berufung folgender Mitglieder des Verwaltungsrates der Treuhandanstalt zuzustimmen: Herr Johann van Tillburg, Herrn Dr.-Ing. oec. Karl Döring, Herrn Jürgen Mäder, Herrn Dr. Harald Kausch Marton, Herrn Dr. Gerd-Rainer Grimm, Herrn Dr.-Ing. Lutz Modes und Herrn Dr. Uwe Wulf.“

Dies ist der Beschlußvorschlag. Die Fraktion der SPD hat um fünf Minuten Pause gebeten zur Verständigung über die Frage, wie die Fraktion zu diesem Beschlußvorschlag steht. Ich denke, daß die anderen Fraktionen diese Gelegenheit auch gerne nutzen, sich darüber noch einmal auszutauschen. Da erfahrungsgemäß fünf Minuten nicht einzuhalten sind, würde ich Sie bitten, pünktlich halb zehn wieder hier zu sein.

(Unterbrechung der Sitzung)

Zur Abstimmung steht der Beschlußvorschlag des Wirtschaftsausschusses zur Berufung der sieben vom Ministerpräsidenten vorgeschlagenen Kandidaten für den Verwaltungsrat der Treuhandanstalt. Ich nenne noch einmal die Namen:

Tillburg  
Döring  
Mäder  
Tausch-Marton  
Grimm  
Modes und  
Wulf

Ich frage jetzt: Wer stimmt diesem Berufungsvorschlag zu? Den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Wer ist dagegen? - Danke schön. Wer enthält sich der Stimme? - Das war nach unserer Einschätzung eine klare Entscheidung für diesen Vorschlag.

(Vereinzelt Beifall)

Damit ist dieser Beschluß, Berufungsvorschlag, angenommen.

Meine Damen und Herren! Ich schlage Ihnen jetzt im Blick auf die verbleibenden Teile unserer Tagesordnung folgendes vor: Wir haben zum Tagesordnungspunkt 7 noch den Teil Wahl eines Mitgliedes in den eben genannten Verwaltungsrat auf Vorschlag

der Oppositionsfraktionen offen. Ich schlage Ihnen vor, daß wir die Wahl auf morgen verschieben

(Dr. Modrow, PDS: Vielleicht können wir das auch so schnell erledigen)

in der Hoffnung, daß wir alle gut schlafen und kompromißfähige Einfälle haben. Über diese Vertagung muß abgestimmt werden. Wer der Vertagung dieses Teils vom Tagesordnungspunkt 7 zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Wer ist dagegen? -

(Heiterkeit)

Das sind etwa 25 bis 30 Gegenstimmen. Die Mehrheit war für vertagen.

Ich bitte noch einen Moment um Ruhe.

Wir haben außerdem zum Tagesordnungspunkt 8, und zwar der Erklärung des Ausschusses, der zur Energieproblematik eingesetzt worden war, die Aussprache vertagt. Sie sollte gemacht werden, wenn der Wirtschaftsausschuß wieder hier ist. Das ist jetzt - jedenfalls zu großen Teilen, nehme ich an - der Fall. Ich gehe aber davon aus, daß die Aufnahmefähigkeit für eine solche Diskussion heute nicht mehr gegeben ist.

Hier gibt es zwei Möglichkeiten: daß wir jetzt beschließen, daß diese Aussprache nicht mehr stattfindet. Das wäre im Blick auf die Sache das Weitergehende. Würde das abgelehnt, dann würde ich den Antrag stellen, daß das auf morgen vertagt wird. Wird auch das abgelehnt, findet die Aussprache heute statt. Sind Sie sich klar darüber, wie ich jetzt abstimme?

(Heiterkeit)

Nein, es ist ein Irrtum, wenn jemand denkt, es handelt sich dabei um eine Drohung. Ich kann noch lange arbeiten.

(Starke Heiterkeit und Beifall)

Ich frage also zunächst: Wer dafür ist, daß diese Aussprache ganz von unserer Tagesordnung abgesetzt wird, also auch morgen nicht kommt, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen, daß sie ganz abgesetzt wird, und möchte sie noch haben? - Das muß gezählt werden. Das geht wieder quer durch. Ich bitte die Schriftführer, zu zählen.

Noch einmal. Wie gesagt, wir haben dazu Wortmeldungen vorliegen gehabt, das ist klar. Wer trotzdem dafür ist, daß diese Debatte ganz abgesetzt wird und nicht mehr auf die Tagesordnung kommt, weder heute noch morgen, den bitte ich um das Handzeichen. Ich bitte Sie, noch einmal die Hand zu heben. Wer ist dafür, daß die Debatte ganz abgesetzt wird? - Bitte, nur eine Hand hochheben!

(Heiterkeit)

Wer ist dagegen, daß die Debatte ganz abgesetzt wird? - Wer enthält sich der Stimme? - Drei Stimmenthaltungen.

(Unruhe im Saal, während die Stimmen gezählt werden)

(Bogisch, SPD: Eine Änderung der Tagesordnung kann doch nur mit Zweidrittelmehrheit beschlossen werden.)

Nein, das ist etwas anderes.

(Heiterkeit, Beifall)

Sie können mir glauben. Es handelt sich um einen Antrag auf Schluß der Debatte. Dieser Antrag auf Schluß der Debatte kann nach der bisherigen Geschäftsordnung nur gestellt werden, wenn jede Fraktion Gelegenheit hatte, zu sprechen.

(Heiterkeit)

Es sei denn, sie verzichtet darauf.

(Stärkere Heiterkeit)

(Zuruf: Die SPD verzichtet nicht!)

Verzichtet einer nicht darauf, braucht es die Zweidrittelmehrheit.

(Heiterkeit)

Für Schluß der Debatte haben gestimmt 142, dagegen 114. Das ist keine Zweidrittelmehrheit. Damit kann der Schluß der Debatte heute nicht festgestellt werden.

Ich frage jetzt: Wer ist dafür, daß die Debatte auf morgen vertagt wird?

(Widerspruch)

Die Vertagung geht wirklich jederzeit mit normaler Mehrheit nach ordentlicher Geschäftsordnung.

Wer ist für die Vertagung? - Wer ist gegen die Vertagung und dafür, daß es heute gemacht wird? -

(Starke Heiterkeit)

Das muß gezählt werden.

(Starke Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Für die Vertagung wird jetzt zusammengezählt. - Können wir das Verfahren mal ein bißchen beschleunigen?

(Heiterkeit)

Wer ist gegen die Vertagung und macht es heute noch?

(Auszählung der Stimmen)

Stimmenthaltungen bitte. - Nur zwei Stimmenthaltungen? Wir sind verschiedene Leute heute abend. - Sechs Stimmenthaltungen.

Für die Vertagung haben gestimmt 130 Abgeordnete; gegen die Vertagung haben gestimmt 118 Abgeordnete. Damit ist die Vertagung auf morgen angenommen.

Meine Damen und Herren! Auch wenn es Sie verwundern mag: Wir sind am Schluß unserer Tagesordnung angekommen!

Ich berufe die nächste Tagung der Volkskammer auf Freitag, den 6. Juli, auf 8.00 Uhr - also in ungefähr 10 Stunden - ein. Die Tagung ist geschlossen.

(Ende der Sitzung: 21.50 Uhr)



