

Betreff: WG: CSU Ueberhang Fallbeispiele
Von: Sebastian Edathy <sebastian.edathy@bundestag.de>
Datum: Thu, 7 May 2009 18:58:01 +0200
An: "innenausschuss@bundestag.de" <innenausschuss@bundestag.de>

-----Ursprüngliche Nachricht-----

Von: Friedrich Pukelsheim [<mailto:Pukelsheim@Math.Uni-Augsburg.De>]
Gesendet: Dienstag, 5. Mai 2009 11:53
An: Sebastian Edathy
Betreff: CSU Ueberhang Fallbeispiele

Sehr geehrter Herr Ausschussvorsitzender, lieber Herr Edathy:

Nach der Sitzung gestern fragten Sie mich nach den Verlusten, die bei der CSU zu Ueberhangmandaten fuehren wuerde.

In der anliegenden Beispielrechnung hab ich 2005 erst 230 000 Stimmen von der CSU zur SPD in BY verschoben. Der CSU-Anteil an den zuteilungsberechtigten Zweitstimmen (45 430 378) sinkt dann von 7.7 auf 7.2 Prozent. Es entsteht ein CSU-Ueberhangmandat. Um dieses in die Verhaeltnisrechnung nahtlos einzubetten, muesste der BT von 598 auf 606 Sitze vergroessert werden.

Schiebe ich weitere 70 000 Stimmen von der CSU (dann 7.0%) zur SPD, kommen zwei CSU-Ueberhangmandate heraus. Diese werden von der Verhaeltnisrechnung aufgesogen, wenn der Bundestag 619 Sitze haette.

Nochmal 70 000 Stimmen (CSU dann 6.9%) ergeben drei CSU-Ueberhangmandate. Dieser Ueberhang verschwindet bei Hausgroesse 633.

Diese Rechnungen nehmen an, das alles andere unveraendert bleibt, einschliesslich der Direktmandatsgewinne der CSU. Das scheint mir ziemlich hypothetisch und wenig praktisch aussagekraeftig. Denn wenn die CSU einbricht, dann in den Ballungsraeumen wohl auch bei den Direktmandaten. Und dann sieht alles anders aus.

Beste Gruesse und alle guten Wuensche fuer eine erfolgreiche Politik in Berlin! Ihr
-fp

--
Mit freundlichen Grüßen, Regards & Amitiés
Professor Dr. Friedrich Pukelsheim
Inst. für Mathematik, Univ. Augsburg, 86135 Augsburg, Germany
Fon: +49-821-598-2206; Fax: +49-821-598-2280
Web: <http://www.uni-augsburg.de/pukelsheim/>
--

UeberhaengeCSU.pdf	Content-Description: UeberhaengeCSU.pdf
	Content-Type: application/pdf
	Content-Encoding: base64

*16.Dt.BT, 18.Sep.2005, Oberzuteilung an die Parteien

Partei	Zweitstimmen	DivStd	Überhang
"SPD"	16194665	213	0
"CDU"	13136740	173	0
"FDP"	4648144	61	0
"Linke"	4118194	54	0
"Grüne"	3838326	51	0
"CSU"	3494309	46	0
Summe	45430378	598	0
Divisor		76000	

*BAZI 2008.08-b-02 - Made in Augsburg University

*230000 Stimmen (= 3 Sitze) von CSU an SPD erzeugt 1 CSU-Überhangmandat

*Kleinste ueberhangfreie Hausgroesse ist dann 606

Partei	Zweitstimmen	DivStd	Überhang	...	DivStd	Überhang	DivStd	Überhang
"SPD"	16424665	216	0	...	219	0	219	0
"CDU"	13136740	173	0	...	175	0	175	0
"FDP"	4648144	61	0	...	62	0	62	0
"Linke"	4118194	54	0	...	55	0	55	0
"Grüne"	3838326	51	0	...	51	0	51	0
"CSU"	3264309	43	1	...	43	1	44	0
Summe	45430378	598	1	...	605	1	606	0
Divisor		76000	...	75100			75000	

*BAZI 2008.08-b-02 - Made in Augsburg University

*Weitere 70000 Stimmen von CSU an SPD erzeugt 2 CSU-Überhangmandate

*Kleinste ueberhangfreie Hausgroesse ist dann 619

Partei	Zweitstimmen	DivStd	Überhang	...	DivStd	Überhang	DivStd	Überhang
"SPD"	16494665	217	0	...	225	0	225	0
"CDU"	13136740	173	0	...	179	0	179	0
"FDP"	4648144	61	0	...	63	0	63	0
"Linke"	4118194	54	0	...	56	0	56	0
"Grüne"	3838326	51	0	...	52	0	52	0
"CSU"	3194309	42	2	...	43	1	44	0
Summe	45430378	598	2	...	618	1	619	0
Divisor		76000	...	73450			73300	

*BAZI 2008.08-b-02 - Made in Augsburg University

*Weitere 70000 Stimmen von CSU an SPD erzeugt 3 CSU-Überhangmandate

*Kleinste ueberhangfreie Hausgroesse ist dann 633

Partei	Zweitstimmen	DivStd	Überhang	...	DivStd	Überhang	DivStd	Überhang
"SPD"	16564665	218	0	...	231	0	231	0
"CDU"	13136740	173	0	...	183	0	183	0
"FDP"	4648144	61	0	...	65	0	65	0
"Linke"	4118194	54	0	...	57	0	57	0
"Grüne"	3838326	51	0	...	53	0	53	0
"CSU"	3124309	41	3	...	43	1	44	0
Summe	45430378	598	3	...	632	1	633	0
Divisor		76000	...	71840			71800	

*BAZI 2008.08-b-02 - Made in Augsburg University
