



Bundesministerium
der Finanzen

Finanzausschuss
Ausschuss-Drucksache

Nr. 17 (I) - 226

17. Wahlperiode

Hartmut Koschyk
Parlamentarischer Staatssekretär

POSTANSCHRIFT Bundesministerium der Finanzen, 11016 Berlin

Vorsitzende des Finanzausschusses
des Deutschen Bundestages
Frau Dr. Birgit Reinemund
Platz der Republik
11011 Berlin

HAUSANSCHRIFT Wilhelmstraße 97, 10117 Berlin

TEL +49 (0) 30 18 682-4245

FAX +49 (0) 30 18 682-4404

E-MAIL Hartmut.Koschyk@bmf.bund.de

DATUM 9. September 2011

BETREFF **Finanztransaktionssteuer**

ANLAGEN 1

DOK **2011/0728835**
(bei Antwort bitte DOK angeben)

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, *Liebe Frau Dr. Reinemund,*

zur Information der Mitglieder des Finanzausschusses übersende ich Ihnen beigelegt das gemeinsame Schreiben des deutschen und des französischen Finanzministers von heute an die Europäische Kommission zum Thema Finanztransaktionssteuer.

Mit freundlichen Grüßen



Bundesministerium
der Finanzen



Liberté - Égalité - Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

À
LE MINISTRE DE L'ÉCONOMIE
DES FINANCES ET DE L'INDUSTRIE

Dr. Wolfgang SCHÄUBLE

François BAROIN

Mr. Michel BARNIER
Member of the European Commission
Internal Market and Services
B - 1049 Bruxelles

9 SEP 2011

Mr. Algirdas ŠEMETA
Member of the European Commission
Taxation and Customs Union, Audit and Anti-Fraud
B - 1049 Bruxelles

Dear Commissioner,

France and Germany strongly support the creation of a global financial transaction tax. Last year, in Toronto, President Nicolas Sarkozy and Chancellor Dr. Angela Merkel called upon the members of the G20 to come to a global agreement on a financial transaction tax.

We believe the European Union should lead the global mobilization on this issue and we asked the Council Presidency to put it on the European agenda in the coming months. At the initiative of France and Germany, the European Council of 24 and 25 March 2011 stressed that the introduction of a global financial transaction tax should be explored and developed further.

Therefore, we strongly welcome your recent announcement that a legislative proposal on the implementation of a financial transaction tax would be put forward in the autumn.

We support your efforts towards the creation of a financial transaction tax and agree on the following key principles:

A global financial transaction tax would achieve the twofold objective of establishing fair burden-sharing and economic efficiency. A global financial transaction tax would guarantee that there would be a level playing field worldwide and ensure that there would be significant revenue-raising potential.

Although the Toronto G20 meeting demonstrated that a global agreement is very difficult to achieve, we strongly believe that the implementation of a financial transaction tax at the European level would be a crucial step on the path to reaching a global consensus in a way that does not affect European competitiveness.

The finalisation of the allocation of funds raised by a financial transaction tax should not be a precondition for arriving at an agreement on a financial transaction tax.

The financial transaction tax should be designed to be technically simple and should be put in place internationally or within the European Union (EU).

The tax base should be broad and cover all financial transactions related to financial instruments such as equities, bonds, currency transactions and derivatives.

A low tax rate should be considered in order to minimize the risk of distortions and circumvention.

The tax should be owed by the counterparties. The financial institutions (banks, stock exchanges, financial services providers etc.) should be responsible for the payment of the tax on behalf of the counterparties to the transactions.

We stress that difficulties in implementation should not be used as an excuse to reject the financial transaction tax.

Further steps should be taken in cooperation with the European Council and relevant EU institutions, such as the European Central Bank, to examine the legal, technical and economic aspects.

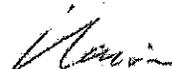
Finally, we enclose a paper outlining the design of a financial transaction tax. In line with the announcement made by Chancellor Dr. Merkel and President Sarkozy in their joint letter of 17 August 2011 to President Van Rompuy, we believe the first elements highlighted in this letter should provide a useful starting-point for further work on this matter and our services will work in close cooperation with the Commission in the coming weeks.

We are furthermore confident that your legislative proposal will provide a valuable basis upon which to continue discussions.

Yours sincerely,



Dr. Wolfgang SCHÄUBLE



François BAROIN

Preliminary outline of a financial transaction tax (FTT)

This general outline does not prejudge the final design of a financial transaction tax (FTT), which will need further technical elaboration in the coming weeks. It nevertheless highlights the main basic principles for such a tax.

A FTT with a broad base (transactions on stocks, bonds, derivatives, currencies etc.), put in place internationally or within the European Union (EU), could generate significant revenue.

The design of tax would be to minimize the risk of distortions and circumventions. The discussion on the tax rate cannot be set apart from the one on the tax base.

The tax system should in any case be as simple as possible and fully compatible with international law.

I. Transactions subject to the tax

The tax should be payable on all financial transactions (transactions in financial instruments (securities and derivatives)) and foreign-exchange transactions. Such transactions involve the purchase or sale of a financial instrument, any agreement that establishes a right or an obligation to purchase or sell a financial instrument, and any exchange of payments based on a financial instrument, good, rate, index, spreads or an event. To prevent avoidance, fictitious financial transactions should also be taxed.

The term 'financial instruments' should at least refer to all financial instruments listed in Annex 1 Section C of Directive 2004/39/EC of the European Parliament and of the Council of 21 April 2004 on markets in financial instruments amending Council Directives 85/611/EEC and 93/6/EEC and Directive 2000/12/EC of the European Parliament and of the Council and repealing Council Directive 93/22/EEC (OJ L 145 of 30 April 2004, p.1 - MIFID -). Transactions with structured products that are not in the scope of the MIFID directive should also be taxed. Currency spot transactions as well as currency forward and options transactions should also be covered. Repurchase agreements as well as securities borrowing and lending should also be taxed, in particular when they serve the purpose of short selling.

To help preclude tax avoidance, combinations of financial instruments are to be covered by a catch-all provision, while a blanket clause will include financial instruments that come into existence in the future. The European Commission should be responsible for ensuring that a level playing field exists between Member States for "innovative" transactions.

All financial transactions should be taxed, irrespective of whether the financial instrument is traded on an organised or regulated facility (regulated markets, multilateral trading facilities,

and possible future categories of exchanges in the context of the MIFID revision). Over-the-Counter- (OTC) transactions should therefore be in the scope of a financial transactions tax.

Financial transactions within a group would be taxed.

Neither loans and deposits, nor transactions on primary equity markets, are considered as financial transactions.

In the discussion, we would have to assess the appropriateness of taxing some non-speculative financial transactions, for instance tax subscriptions and redemptions of shares and units of investment funds, market-making activities or transactions on listed equity (private equity).

2. Territorial coverage of the tax

Financial transactions should be taxed when at least one counterparty is located in the EU. Further work is needed to define precisely the territoriality criteria, in particular regarding groups (subsidiaries and branches). To avoid as distortions and tax avoidance to the greatest extent possible, the territorial coverage should be as broad as legally permissible.

3. Tax bases

The tax base should essentially reflect the value of the individual financial transaction. Different tax bases should therefore be considered for different financial instruments, particularly derivatives.

Different options have to be considered:

- Taxing the monetary transfers that would stem from the contract as individual transactions. This method is objective since it is based on real transfers of money. Yet such a base would not be practicable for swaps and forwards, as they do not require a premium to be paid at the conclusion of the contract. Regarding options and credit default swaps (CDS), this option would be practical. The question of whether this would alleviate the tax burden on more speculative transactions would need to be examined (for instance, regarding *out of the money* options, CDS on issuers that are generally considered to be highly solvent);
- Mark to model approaches to comprehend the market value could also be thought about. For example, the value to be used in the case of interest rate derivatives can be established using the basis point value on the contract date. The basis point value accurately reflects the risk to be covered on the exact date in question. Regarding this option, concerns include the risk of a reduced taxation of the more speculative transactions and difficulties to control the valuation models of market participants;

- Taxing the notional value of the contract (value of the underlying nominal that is used to calculate payments made on a given derivative agreement). Such an option would allow taxation at the time the contract is concluded. Whether this would reduce tax on more speculative transactions would need to be examined. In any case, such a tax base would have to be technically adjusted in order to avoid manipulations;
- Using other proxy tax bases. This could be established as a function of the notional value, for instance.

For derivatives, further work is needed to determine the appropriate tax base. These financial instruments are contracts which may result in different individual financial transactions (e.g. a swap option, a future), whose value is not necessarily known at the time the contract is concluded. In many cases, there is no payment at this time (swaps) and the payments arising during the contract life are highly uncertain and volatile. Any complex derivatives contract should be broken down into elementary transactions¹. (As a preliminary thought, where the transaction price is not known until some time after the contract has been entered into (swaps, forwards), some function of the notional value should be retained.)

Further work should be devoted to repurchase agreements and securities borrowing and lending.

4. Tax Rate

The discussion on the tax rate cannot be set apart from the one on the tax base.

The possibility of adjusting the tax rate depending on the nature of the selected tax base should be considered. Different tax bases would be accompanied by different tax rates to minimize any distortionary effects. For instance, where transactions on certain derivative markets were taxed at their notional value, the tax rate would be reduced compared to transactions on spot markets, for the sake of proportionality.

The tax rate should be set as low as possible to minimise evasive reactions.

5. Persons liable for the tax

The tax should be owed by the counterparties of the financial product (the seller and the buyer will be jointly and severally liable together, subject to the principle of territoriality).

The tax burden should be shared equally between EU resident counterparties.

¹ For instance a swap option would be considered first as an option (the premium would be taxed) and then, if exercised, as a swap (whose notional value would then be taxed).

When one of the transaction counterparties is not located in the EU, the party established in the EU should be responsible for the payment of the whole amount. However, EU residents should be authorised to pay only half the tax rate on transactions with counterparties from third countries that also impose an FTT, subject to a fiscal cooperation agreement.

The exemption of some specific (public-like) financial counterparties, such as central banks, national DMOs, guarantee funds or the EFSF, could also be envisaged.

6. Collection

Financial institutions should be responsible for the collection of the tax on behalf of the transaction parties. Two options may be contemplated. Accordingly, the following could be held responsible for the tax collection:

- Intermediaries (banks, brokers, dealers) or the counterparties themselves where transactions are not concluded with EU intermediaries.
- Infrastructures (exchanges, multilateral trading facilities, central counterparties, central depositories). Central counterparties (CCPs) might be the best infrastructure to collect the tax in the case of cleared transactions. Although many OTC transactions are not centrally cleared at present, further regulation of OTC markets would lead to significant improvement in the collection of the tax. For non-cleared transactions, intermediaries would have to collect the tax anyway.

7. Taxable event

The tax should become chargeable when the counterparties enter into the transaction (accrual rule) even in the case of transactions that should be taxed on their effective transfer value. The three main advantages of this methodology would be the following:

- It would prevent taxpayers from postponing the tax liability by delaying the payment of the transaction.
- It would allow for higher revenues upfront. The tax would be charged and collected at one time, even if the transaction involved multiple payments over time (e.g., swaps and other types of derivatives).
- It would allow for the taxation of intraday and high frequency transactions that do not result in delivery/settlement.

This method is also consistent with the general principle of taxing notional values for some derivatives (swaps) since the amount of money that would change hands during the contract would not be known when the counterparties entered into the transaction.

If a transaction were subsequently reversed or cancelled, the tax on the original transaction would remain unaffected.

Dr. Wolfgang Schäuble

François Baroin

9. September 2011

Herrn Michel Barnier
Mitglied der Europäischen Kommission
Binnenmarkt und Dienstleistungen
B-1049 Brüssel

Herrn Algirdas Šemeta
Mitglied der Europäischen Kommission
Steuern und Zollunion, Audit und Betrugsbekämpfung
B- 1049 Brüssel

Anrede

Frankreich und Deutschland unterstützen ausdrücklich die Einführung einer globalen Finanztransaktionsteuer. Letztes Jahr in Toronto forderten Präsident Nicolas Sarkozy und Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel die G20-Mitglieder auf, eine weltweite Einigung auf eine Finanztransaktionsteuer zu erzielen.

Wir glauben, dass die Europäische Union die weltweite Mobilisierung in dieser Angelegenheit anführen sollte, und wir haben die Ratspräsidentschaft gebeten, das Thema in den kommenden Monaten auf die europäische Agenda zu setzen. Auf Initiative von Frankreich und Deutschland hob der Europäische Rat vom 24. und 25. März 2011 hervor, dass die Einführung einer globalen Finanztransaktionsteuer sondiert und weiter erörtert werden sollte.

Daher begrüßen wir ausdrücklich Ihre kürzlich erfolgte Ankündigung, dass im Herbst ein Gesetzgebungsvorschlag zur Einführung einer Finanztransaktionsteuer vorgelegt werden wird.

Wir unterstützen Ihre Bemühungen um Einführung einer Finanztransaktionsteuer und sind uns über die folgenden zentralen Grundsätze einig:

Mit einer globalen Finanztransaktionsteuer könnten zwei Ziele gleichzeitig erreicht werden: eine gerechte Lastenteilung und wirtschaftliche Effizienz. Eine globale Finanztransaktionsteuer würde weltweit gleiche Wettbewerbsbedingungen und ein erhebliches Einnahmepotenzial sicherstellen.

Obwohl der G20-Gipfel in Toronto gezeigt hat, dass eine weltweite Einigung sehr schwer zu erzielen ist, sind wir fest davon überzeugt, dass die Umsetzung einer Finanztransaktionsteuer auf europäischer Ebene ein entscheidender Schritt auf dem Weg zu einem weltweiten Konsens wäre, ohne die europäische Wettbewerbsfähigkeit zu beeinträchtigen.

Die endgültige Entscheidung über die Verwendung der durch eine Finanztransaktionsteuer erzielbaren Einnahmen sollte keine Voraussetzung für eine Einigung auf eine Finanztransaktionsteuer sein.

Die Finanztransaktionsteuer sollte technisch einfach gestaltet sein und international oder innerhalb der Europäischen Union (EU) eingeführt werden.

Die Besteuerungsgrundlage sollte weit gefasst sein und alle Finanztransaktionen umfassen, die mit Finanzinstrumenten wie Aktien, Anleihen, Devisengeschäften und Derivaten zusammenhängen.

Um die Gefahr von Verzerrungen und Umgehung so gering wie möglich zu halten, sollte ein geringer Steuersatz in Betracht gezogen werden.

Steuerschuldner sollten die Vertragspartner sein. Die Steuerentrichtung sollten die Finanzinstitute (Banken, Börsen, Finanzdienstleister usw.) für die Vertragspartner der Transaktionen vornehmen.

Wir betonen, dass Schwierigkeiten bei der Umsetzung nicht als Rechtfertigungsgrund für eine Ablehnung der Finanztransaktionsteuer dienen sollten.

In Zusammenarbeit mit dem Europäischen Rat und den einschlägigen EU-Institutionen wie der Europäischen Zentralbank sollten weitere Schritte unternommen werden, um die rechtlichen, technischen und wirtschaftlichen Aspekte zu prüfen.

Abschließend fügen wir ein Dokument bei, in dem die Ausgestaltung der Finanztransaktionsteuer dargelegt ist. Entsprechend der Ankündigung von Bundeskanzlerin Dr. Merkel und Präsident Sarkozy in ihrem gemeinsamen Schreiben vom 17. August 2011 an Präsident Van Rompuy sind wir der Auffassung, dass die ersten in diesem Schreiben hervorgehobenen Elemente einen hilfreichen Ausgangspunkt für weitere Arbeiten in dieser Angelegenheit darstellen können, und unsere Dienststellen werden in den kommenden Wochen eng mit der Kommission zusammenarbeiten.

Wir sind außerdem zuversichtlich, dass Ihr Gesetzgebungsvorschlag eine wertvolle Grundlage für weitere Erörterungen bilden wird.

Schlussformel

(Unterschrift)

Dr. Wolfgang Schäuble

(Unterschrift)

François Baroin

Vorläufige Konzeption einer Finanztransaktionsteuer (FtSt)

Das vorliegende Grundsatzkonzept stellt keine endgültige Ausgestaltung einer Finanztransaktionsteuer (FtSt) dar; diese wird in den kommenden Wochen auf technischer Ebene eingehender auszuarbeiten sein. Die grundlegenden Prinzipien für diese Steuer lassen sich jedoch wie folgt zusammenfassen.

Eine weltweit bzw. innerhalb der Europäischen Union (EU) errichtete Finanztransaktionsteuer mit weit gefasster Bemessungsgrundlage (Aktien-, Anleihe-, Derivat-, Währungstransaktionen usw.) kann erhebliche Einnahmen generieren.

Die Steuer ist darauf auszurichten, die Risiken von Verzerrungen und Steuerumgehung so gering wie möglich zu halten. Jede Erörterung des Steuersatzes muss mit der Erörterung der Steuerbemessungsgrundlage einhergehen.

In jedem Fall aber ist das Steuersystem möglichst einfach zu strukturieren und sollte dabei vollumfänglich internationalem Recht entsprechen.

1. Steuergegenstand

Die Steuer wäre auf alle Finanztransaktionen (Transaktionen mit Finanzinstrumenten (Wertpapiere und Derivate)) und Devisentransaktionen zu erheben. Dazu zählen der Kauf und Verkauf eines Finanztitels, jegliche ein Recht oder eine Verpflichtung zum Kauf oder Verkauf eines Finanztitels begründende Vereinbarung sowie die wechselseitige, auf Finanzinstrumenten, Waren, Kursen, Indizes, Spannen oder Ereignissen basierende Leistung von Zahlungen. Zur Vermeidung einer Umgehung der Steuerpflicht sollten fingierte Finanztransaktionen ebenfalls besteuert werden.

Unter den Begriff „Finanzinstrumente“ sollten mindestens all diejenigen Finanzinstrumente fallen, die in Anhang I Abschnitt C der Richtlinie 2004/39/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. April 2004 über Märkte für Finanzinstrumente, zur Änderung der Richtlinien 85/611/EWG und 93/6/EWG des Rates und der Richtlinie 2000/12/EG des Europäischen Parlaments und des Rates und zur Aufhebung der Richtlinie 93/22/EWG des Rates (Abl. L 145 vom 30. April 2004, S. 1 – nachfolgend „Finanzmarktrichtlinie“) aufgeführt sind. Transaktionen mit strukturierten Finanzprodukten, die außerhalb des Anwendungsbereichs der Finanzmarktrichtlinie stehen, wären ebenso zu besteuern wie Devisenkassageschäfte und Devisentermin- und -optionsgeschäfte. Des Weiteren sollten Rückkaufsvereinbarungen sowie die Wertpapierleihe besteuert werden, insbesondere wenn dies zum Zwecke von Leerverkäufen erfolgt.

Zur Vermeidung der Steuerumgehung sind in einer Auffangklausel Kombinationen von Finanzinstrumenten zu erfassen und in einer Generalklausel künftige Finanzinstrumente zu

berücksichtigen. Die Europäische Kommission hätte dafür Sorge zu tragen, dass in Bezug auf „innovative“ Transaktionen für alle Mitgliedstaaten gleiche Bedingungen herrschen.

Sämtliche Finanztransaktionen wären zu besteuern, gleichgültig, ob das ihnen zugrundeliegende Finanzinstrument an einer organisierten oder an einer regulierten Plattform gehandelt wird (regulierte Märkte, multilaterale Handelsplattformen und im Zusammenhang mit der Überarbeitung der Finanzmarktrichtlinie zukünftig noch möglich werdende Kategorien von Börsen). Transaktionen im Freiverkehr (OTC) sollten daher ebenfalls in den Anwendungsbereich der Finanztransaktionsteuer fallen.

Finanztransaktionen innerhalb eines Konzerns würden ebenfalls besteuert.

Weder Darlehen und Einlagen noch Transaktionen auf Aktien-Primärmärkten gelten als Finanztransaktionen.

Bei den Gesprächen über die Finanztransaktionsteuer sollten wir ausloten, inwieweit die Besteuerung einiger nicht-spekulativer Finanztransaktionen angemessen ist, etwa die Besteuerung der Zeichnung und des Rückkaufs von Aktien und Anteilen an Investmentfonds, Market-Making-Aktivitäten oder Transaktionen mit börsennotierten Aktien (Private Equity).

2. Räumlicher Geltungsbereich der Steuer

Die Finanztransaktionen sollten immer dann besteuert werden, wenn mindestens eine der an der Transaktion beteiligten Vertragspartner innerhalb der EU gebietsansässig ist. Eine präzise Festlegung der räumlichen Kriterien muss noch erarbeitet werden, insbesondere im Hinblick auf Konzerne (Tochtergesellschaften und Niederlassungen). Um Verzerrungen und Steuerumgehung weitest gehend auszuschließen, ist der räumliche Geltungsbereich so weit wie gesetzlich zulässig zu fassen.

3. Steuerbemessungsgrundlagen

Im Wesentlichen sollte die Steuerbemessungsgrundlage den Wert der jeweiligen Finanztransaktion widerspiegeln. Aus diesem Grund sollte überlegt werden, unterschiedliche Steuerbemessungsgrundlagen für die verschiedenen Finanzinstrumente, insbesondere Derivate, einzuführen.

Dabei stehen verschiedene Optionen zur Verfügung:

- Besteuerung der sich aus einem Kontrakt ergebenden Geldbewegungen als Einzelgeschäfte. Zwar wäre dies ein objektives Verfahren, da es sich an der tatsächlichen Überweisung von Geldern orientiert, doch ist es als Bemessungsgrundlage für Swaps und Termingeschäfte ungeeignet, da für diese beim Abschluss des Kontrakts keine Aufschläge gezahlt werden müssen. Für Optionen und Kreditausfallversicherungen (CDS) wäre diese

Variante allerdings geeignet. Die Frage, ob deren Einführung die Steuerlast für spekulative Transaktionen verringern würde, müsste noch untersucht werden (etwa in Bezug auf bedingte Termingeschäfte ohne inneren Wert „aus dem Geld“ oder Kreditausfallversicherungen bei Emittenten, die im Allgemeinen als hochliquide gelten);

- Ebenfalls könnten Ansätze beruhend auf der Bewertung zu Modellpreisen (*mark to model*) zur Erfassung des Marktwerts in Betracht gezogen werden. So könnte der für Zinsderivate zu verwendende Wert unter Nutzung des am Kontraktdatum gegebenen Basispunktwerts („basis point value“) festgesetzt werden. Der Basispunktwert gibt präzise das Risiko wieder, das an dem jeweils fraglichen Datum abzusichern ist. Die Bedenken hinsichtlich dieser Option betreffen das Risiko einer geringeren Besteuerung der spekulativeren Transaktionen und Schwierigkeiten bei der Kontrolle der von Marktteilnehmern vorgelegten Bewertungsmodelle;
- Besteuerung des fiktiven Werts („notional value“) des Kontrakts (Wert des zugrundeliegenden Nominalwerts, der für die Berechnung der im Zusammenhang mit einem Derivatvertrag geleisteten Zahlungen verwendet wird). Diese Option gestattet die Besteuerung zum Zeitpunkt des Kontrakt-Abschlusses. Zu untersuchen wäre allerdings noch, ob dies die Besteuerung spekulativerer Transaktionen verringern würde. In jedem Fall müsste diese Steuerbemessungsgrundlage technisch so ausgestaltet werden, dass Manipulationen verhindert werden;
- Verwendung anderer Steuerbemessungsgrundlagen basierend auf Proxy-Variablen. Das könnte etwa in Abhängigkeit vom fiktiven Wert festgesetzt werden.

Für Derivate muss noch geprüft werden, wie die entsprechende Steuerbemessungsgrundlage zu bestimmen wäre. Es handelt sich bei diesen Finanzinstrumenten um Kontrakte, die zu verschiedenen Einzel-Finanztransaktionen (z. B. einer Swap-Option, einem Terminkontrakt) führen können, deren Wert wiederum beim Abschluss des Kontrakts noch nicht unbedingt bekannt sein muss. In vielen Fällen wird zu diesem Zeitpunkt keine Zahlung geleistet (Swaps) und die während der Kontraktlaufzeit geleisteten Zahlungen sind äußerst unsicher und schwankungsanfällig. Jeder komplexe Derivatkontrakt sollte entsprechend in die ihm zugrunde liegenden Transaktionen zerlegt werden¹. (Als vorläufigen Ansatz könnte man, sofern der Transaktionspreis erst einige Zeit nach Abschluss des Kontrakts (bei Swaps, Termingeschäften) bekannt wird, die Abhängigkeit vom fiktiven Wert in irgendeiner Form beibehalten.)

Rückkaufvereinbarungen sowie die Wertpapierleihe sollten ebenfalls weiter untersucht werden.

¹ Zum Beispiel würde eine Swap-Option zunächst als eine Option gelten (der Aufschlag würde besteuert) und erst bei ihrer Ausübung als Swap behandelt (dessen fiktiver Wert dann der Steuer unterliegen würde).

4. Steuersatz

Eine Erörterung des Steuersatzes kann nicht ohne Berücksichtigung der Frage der Steuerbemessungsgrundlage erfolgen.

Die Möglichkeit einer Anpassung des Steuersatzes in Abhängigkeit von der Art der gewählten Steuerbemessungsgrundlage sollte in Betracht gezogen werden. Unterschiedliche Steuerbemessungsgrundlagen würden mit unterschiedlichen Steuersätzen einhergehen, um auf diese Weise etwaige Verzerrungseffekte zu vermindern. Wird demnach bei der Besteuerung von Markttransaktionen mit bestimmten Derivaten der fiktive Wert zugrunde gelegt, würde zur Sicherung der Verhältnismäßigkeit der Steuersatz in Anlehnung an die Verhältnisse auf dem Spotmarkt entsprechend verringert.

Der Steuersatz sollte so niedrig wie möglich angesetzt werden, um die Steuerumgehung zu minimieren.

5. Steuerpflichtige Personen

Steuerschuldner sollten die an der jeweiligen Finanztransaktion beteiligten Vertragspartner sein (wobei Verkäufer und Käufer unter Beachtung des Territorialprinzips gesamtschuldnerisch haften).

Die Steuerlast sollte von in der EU gebietsansässigen Vertragspartnern zu gleichen Teilen getragen werden.

Ist einer der Vertragspartner nicht in der EU gebietsansässig, haftet der in der EU niedergelassene Vertragspartner für die Zahlung des gesamten Betrags. Vorbehaltlich eines entsprechenden Abkommens über steuerliche Zusammenarbeit sollte EU-Gebietsansässigen jedoch das Recht zur Zahlung lediglich des halben Steuersatzes zustehen, wenn die Transaktion mit Vertragspartnern aus Drittländern erfolgt, die ebenfalls eine Finanztransaktionsteuer erheben.

Des Weiteren könnte die Befreiung bestimmter (quasi-staatlicher) an Finanztransaktionen beteiligter Vertragspartner ins Auge gefasst werden, z.B. von Zentralbanken, nationalen Schuldenagenturen, des Garantiefonds oder des EFSF.

6. Erhebung der Steuer

Die Finanzinstitutionen sollten für die Erhebung der Steuer von den an einer Transaktion beteiligten Vertragspartnern verantwortlich gemacht werden. Hierbei kommen zwei

Möglichkeiten in Betracht. Entsprechend können folgende Parteien zur Erhebung der Steuer herangezogen werden:

- Intermediäre (Banken, Makler, Händler) oder, im Falle von Transaktionen, die nicht mit EU-Intermediären abgeschlossen werden, unmittelbar die Vertragspartner.
- Handelsinfrastruktur (Börsen, Multilaterale Handelssysteme, Zentrale Vertragspartner, Zentralverwahrer). Zentrale Vertragspartner (CCPs) könnten am besten geeignet sein, die Steuer auf die bei ihnen im Wege des Clearing abgewickelten Transaktionen zu erheben. Obwohl viele im Freiverkehr (OTC) abgewickelte Transaktionen gegenwärtig nicht an einer zentralen Clearing-Stelle stattfinden, wird die zunehmende Regulierung der OTC-Märkte zu deutlichen Fortschritten bei der Steuererhebung führen. Bei Transaktionen, die kein Clearing durchlaufen, wären die Intermediäre ohnehin zur Steuererhebung verpflichtet.

7. Zu besteuernde Ereignisse

Die Steuer würde bei Abschluss der Transaktion durch die Vertragspartner anfallen (Besteuerung zum Zeitpunkt der Entstehung), und zwar auch in den Fällen, in denen Transaktionen auf der Grundlage ihres effektiven Zahlungsbetrages zu besteuern wären. Für dieses Verfahren sprechen drei wesentliche Vorteile:

- Steuerzahler wären daran gehindert, das Entstehen der Steuerschuld durch verspätete Zahlung der Transaktion hinaus zu verzögern.
- Das Verfahren würde im Voraus höhere Einnahmen generieren. Die Steuer würde zu einem bestimmten Zeitpunkt fällig und erhoben, selbst wenn die Transaktion aus mehreren Zahlungen über einen längeren Zeitraum besteht (so bei Swaps und anderen Arten von Derivaten).
- Das Verfahren gestattet die Besteuerung von Transaktionen des Intraday-Handels und des Hochfrequenzhandels, bei denen keine effektive Lieferung/Abwicklung erfolgt.

Dieses Verfahren entspricht dem allgemeinen Prinzip der Besteuerung von fiktiven Werten für einige Derivate (Swaps), da der während der Kontraktlaufzeit tatsächlich fließende Geldbetrag bei Abschluss der Transaktion durch den Vertragspartner noch nicht bekannt ist.

Wird eine Transaktion nachträglich rückabgewickelt oder storniert, so hätte dies keine Auswirkungen auf die ursprünglich erhobene Steuer.