

# VOLKSKAMMER

## DER DEUTSCHEN DEMOKRATISCHEN REPUBLIK

10. Wahlperiode

- 2. Tagung -

Donnerstag, den 12. April 1990

(Stenografische Niederschrift)

Beginn der Tagung: 10.00 Uhr

|  |      |
|--|------|
| Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....                                  | S.18 |
| Abg. Dr. Günther Krause (CDU) .....                                  | S.18 |
| Debatte um Antrag zur Ergänzung der Tagesordnung .....               | S.18 |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....                     | S.18 |
| Abg. Dr. Günther Krause (CDU) .....                                  | S.19 |
| Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....                                  | S.19 |
| Abg. Frau Seils, Sprecher der Fraktion der SPD ..                    | S.19 |
| Abg. Dr. Gysi, Vorsitzender der Fraktion der PDS ..                  | S.19 |
| Abg. Prof. Dr. Walther, Vorsitzender der Fraktion der DSU .....      | S.19 |
| Abg. Prof. Dr. Ortleb, Vorsitzender der Fraktion der Liberalen ..... | S.19 |
| Abg. Weiß, Sprecher der Fraktion Bündnis 90/Grüne .....              | S.19 |
| Abg. Dr. Maleuda, Vorsitzender der Fraktion der DBD/DFD .....        | S.19 |
| Abg. de Maizière (CDU) .....   | S.20 |

Abstimmung über Antrag zur Ergänzung der Tagesordnung

|   |      |
|---|------|
| Feststellung der Notwendigkeit, die Abstimmung zu wiederholen ..... | S.20 |
| Abg. de Maizière (CDU) .....  | S.20 |
| Abg. Prof. Dr. Heuer (PDS) .....                                    | S.20 |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....                    | S.20 |
| Abg. Dr. Voigt (DSU) .....  | S.20 |
| Abg. Dr. Kröger (PDS) .....   | S.20 |
| Abg. Dr. Günther Krause (CDU) .....                                 | S.20 |

### Beschluß

|   |      |
|---|------|
| Dem Antrag der Fraktion der CDU zur Ergänzung der Tagesordnung mit dem Punkt 7a wird bei 134 Gegenstimmen und 27 Stimmenthaltungen zugestimmt ..... | S.20 |
| Abg. Platzeck (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.20 |
| Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....   | S.21 |
| Abg. Platzeck (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.21 |
| Dr. Ullmann (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.21 |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....  | S.21 |
| Abg. Frau Wegener (PDS) .....   | S.21 |
| Abg. Dr. Gysi (PDS) .....   | S.21 |
| Abg. de Maizière (CDU) .....  | S.22 |
| Abg. Prof. Dr. Heuer (PDS) .....  | S.22 |
| Abg. Platzeck (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.22 |
| Abg. Felber (Liberalen) .....   | S.22 |
| Abg. (PDS) .....  | S.22 |
| Abg. Platzeck (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.22 |
| Abg. Dr. Gysi (PDS) .....   | S.22 |
| Abg. de Maizière (CDU) .....  | S.23 |

- Unterbrechung der Sitzung -

|   |      |
|---|------|
| Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....           | S.23 |
| Abg. Prof. Dr. Reich (Bündnis 90/Grüne) ..... | S.23 |

1. **Antrag aller Fraktionen der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik zu einer Gemeinsamen Erklärung** ..... S.23  
(Drucksache Nr. 4)  
Verlesen der Erklärung durch die Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....

### Beschluß

Der Antrag aller Fraktionen der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik zu einer Gemeinsamen Erklärung (Drucksache Nr. 4) wird bei 21 Stimmenthaltungen beschlossen .....

2. **Antrag aller Fraktionen über die Aufgabenstellung des Zeitweiligen Prüfungsausschusses der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik** ..... S.24  
(Drucksache Nr. 5)  
Verlesen des Antrages durch die Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....

### Beschluß

Dem Antrag aller Fraktionen über die Aufgabenstellung des Zeitweiligen Prüfungsausschusses der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik (Drucksache Nr. 5) wird bei 3 Stimmenthaltungen zugestimmt .....

3. **Erklärung zur Regierungsbildung und Vorstellung der Kandidaten** ..... S.27  
Abg. de Maizière (CDU) .....
4. **Wahl des Vorsitzenden des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik** ..... S.28  
Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....

Wahlhandlung

5. **Festlegung des Wahlmodus für die Wahl des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik** ..... S.29  
Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....

|  |      |
|--|------|
| Abg. Platzeck, Sprecher der Fraktion Bündnis 90/Grüne .....          | S.29 |
| Abg. Prof. Dr. Ortleb, Vorsitzender der Fraktion der Liberalen ..... | S.29 |
| Abg. Prof. Dr. Walther, Vorsitzender der Fraktion der DSU .....      | S.29 |
| Abg. Prof. Dr. Riege, Sprecher der Fraktion der PDS .....            | S.29 |
| Abg. Richard Schröder, Vorsitzender der Fraktion der SPD .....       | S.29 |
| Abg. Dr. Günther Krause, Sprecher der Fraktion der CDU .....         | S.30 |

#### Beschluß

|  |      |
|--|------|
| Dem Vorschlag der Fraktionen der Koalition zur geheimen Wahl der Mitglieder des Ministerrates wird gemäß des Antrages des noch designierten Vorsitzenden des Ministerrates der DDR en bloc mehrheitlich zugestimmt ..... | S.30 |
| Bekanntgabe des Ergebnisses der Wahl des Vorsitzenden des Ministerrates der DDR .....  | S.30 |
| Erklärung des Abg. de Maizière (CDU), die Wahl anzunehmen .....  | S.30 |

- Mittagspause -

|  |      |
|--|------|
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner ..... | S.30 |
|--|------|

|  |      |
|--|------|
| <b>6. Anfragen an die Kandidaten für den Ministerrat der Deutschen Demokratischen Republik</b> ..... | S.30 |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....   | S.30 |
| Abg. Dr. Günther Krause, Sprecher der Fraktion der CDU .....   | S.31 |
| Abg. Zschornack, Sprecher der Fraktion der DBD/DFD .....   | S.31 |
| Abg. Frau Wegener, Sprecher der Fraktion der PDS .....   | S.31 |
| Abg. Werner Schulz (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.31 |
| Abg. Dr. Dörfler (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.31 |
| Abg. Poppe (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.31 |
| Abg. Nooke (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.31 |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....   | S.31 |
| Abg. Dr. Diestel (DSU) .....   | S.32 |
| Zwischenfragen von Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Grüne .....                                  | S.32 |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....   | S.32 |
| Abg. Dr. Diestel (DSU) .....   | S.32 |
| Abg. Weiß (Bündnis 90/Grüne) .....   | S.33 |

#### Beschluß

|   |      |
|---|------|
| Der Geschäftsordnungsantrag des Abg. Weiß (Bündnis 90/Grüne) zur Zulassung von Zwischenfragen wird mehrheitlich abgelehnt ..... | S.33 |
| Abg. Dr. Pohl (CDU) .....   | S.33 |
| Herr Dr. Pollak .....   | S.34 |
| Abg. Reichenbach (CDU) .....  | S.34 |
| Abg. Frau Dr. Christa Schmidt (CDU) .....   | S.35 |

|   |      |
|---|------|
| <b>7. Wahl der Mitglieder des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik</b> ..... | S.35 |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....  | S.35 |

Wahlhandlung

|  |      |
|--|------|
| <b>7a Gesetz zur Änderung und Ergänzung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik (1. Lesung)</b> ..... | S.35 |
| (Drucksache Nr. 6)   |      |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....   | S.35 |
| Abg. Frau Wollenberger (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.35 |
| Abg. Frau Seils (SPD) .....  | S.35 |
| Abg. Dr. Ullmann (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.36 |
| Abg. Prof. Dr. Reich (Bündnis 90/Grüne) .....  | S.36 |
| Abg. Frau Kögler (CDU/DA) .....  | S.36 |
| Abg. Richard Schröder (SPD) .....  | S.36 |
| Abg. Prof. Dr. Heuer (PDS) .....   | S.36 |
| Abg. Dr. Günther Krause (CDU) .....  | S.37 |

|  |  |
|--|--|
| <b>9. Beschluß der Volkskammer der Deutschen Demo-</b> |  |
|--|--|

|   |      |
|---|------|
| <b>kratischen Republik über die Bildung und zahlenmäßige Zusammensetzung der ständigen Ausschüsse der Volkskammer</b> ..... | S.37 |
| (Drucksache Nr. 3)  |      |
| Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....  | S.37 |

#### Beschluß

|  |      |
|--|------|
| Dem Antrag des Präsidiums der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik über die Bildung und zahlenmäßige Zusammensetzung der ständigen Ausschüsse der Volkskammer (Drucksache Nr.3) wird bei 2 Stimmenthaltungen zugestimmt ..... | S.38 |
| Bekanntgabe des Ergebnisses der Wahl der Mitglieder des Ministerrates .....  | S.38 |
| Vorsitzender des Ministerrates, de Maizière .....  | S.38 |

|  |      |
|--|------|
| <b>7a Gesetz zur Änderung und Ergänzung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik (2. Lesung)</b> ..... | S.38 |
| (Drucksache Nr. 6a)  |      |
| Abg. Dr. Günther Krause (CDU) .....  | S.39 |

#### Beschluß

|   |      |
|---|------|
| Der Antrag der Fraktion der CDU zur Änderung und Ergänzung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik (Drucksache Nr. 6a) wird bei 1 Gegenstimme und 16 Stimmenthaltungen beschlossen . | S.39 |
|---|------|

|   |      |
|---|------|
| <b>8. Vereidigung des Ministerrates vor der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik</b> . | S.39 |
| Verlesen der Eidesformel durch die Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl .....                              | S.39 |
| Vorsitzender des Ministerrates de Maizière .....  | S.39 |
| Mitglieder des Ministerrates .....  | S.39 |

(Die Mitglieder des Ministerrates nehmen ihre Plätze auf der Regierungsbank ein.)  
Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner .....

Bekanntgabe des Termins der 3. Tagung der Volkskammer der DDR am Donnerstag, den 19. April 1990, 10.00 Uhr

(Ende der Tagung: 16.20 Uhr)

#### Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:

Verehrte Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Die 2. Tagung der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik ist eröffnet. Das Präsidium der Volkskammer begrüßt sehr herzlich alle Abgeordneten und Gäste, besonders die Damen und Herren des Diplomatischen Corps.

Den Abgeordneten liegt die Tagesordnung schriftlich vor. Sie wurde im Präsidium vereinbart. - Ja bitte, ein Geschäftsordnungsantrag.

#### Abg. Dr. Günther Krause, Sprecher der Fraktion der CDU:

Die CDU hat gestern vor 18.00 Uhr gemäß der vorläufigen Geschäftsordnung einen Antrag bei Ihnen eingereicht, in dem wir um eine Änderung der Eidesformel nachsuchen. Ich bitte darum, daß die Tagesordnung ergänzt wird durch einen Tagesordnungspunkt 7a, in dem wir über den Text der neuen Eidesformel sprechen und ihn beschließen mögen.

#### Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:

Ich möchte einem Mitglied des Präsidiums das Wort geben.

#### Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:

Das Präsidium hat gestern in seiner Beratung über diesen Punkt gesprochen. Ihm lag der mir hier jetzt vorliegende Text vor: Antrag aller Fraktionen der Volkskammer der DDR zur Änderung und Ergänzung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik. - Dann kam ein Gesetzestext, der offenkun-

dig nicht vollständig war. Das ist aber vielleicht nicht das Entscheidende. Entscheidend war, daß im Präsidium eine Reihe von Fraktionen erklärten, daß ihnen dieser Antrag nicht bekannt sei und daß es auch nicht ein Antrag ihrer Fraktionen sei. Auf Grund dieser Formfehler, die wir nicht mehr ausräumen konnten - weil die Fraktionen um diese Zeit nicht mehr zusammenzubekommen waren -, sahen wir uns außerstande, diesen Antrag in dieser Form in die Tagesordnung aufzunehmen.

**Abg. Dr. Günther Krause (CDU):**

Es ist vielleicht korrekt, daß statt „alle“ „in alle“ enthalten ist. Der Antrag ist korrekt vor 18.00 Uhr gestellt worden, und ich hatte eigentlich erwartet, daß Pro- und Kontrabeiträge zum Geschäftsordnungsantrag, den ich eben eingebracht habe, hier beraten werden und das Parlament dann über die Änderung der Geschäftsordnung abzustimmen hat.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich schlage vor, daß jede Fraktion Gelegenheit bekommt, zu diesem Geschäftsordnungsantrag einen Redebeitrag bis zu drei Minuten abzugeben. Gibt es da einen Widerspruch? - Ich sehe, das ist nicht der Fall. Dann würden wir so verfahren. Wer wünscht das Wort von der CDU? - Von der SPD? -

**Abg. Frau Seils, Sprecherin der Fraktion der SPD:**

Ich habe gestern abend an der Diskussion über dieses verfassungsändernde Gesetz teilgenommen. Ich habe an dieser Stelle ganz starke verfassungsrechtliche Bedenken angemeldet, erstens über den Inhalt dieses Gesetzes - es geht um eine Änderung des Artikels 68, der kann hier nicht zur Diskussion stehen -, und zum zweiten halte ich es nicht für möglich, heute in einer Lesung, ohne Behandlung in einem Ausschuß ein verfassungsänderndes Gesetz in dieser Wichtigkeit zu beschließen.

(Lebhafter Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte jetzt einen Vertreter der PDS, dazu Stellung zu nehmen.

**Abg. Dr. Gysi, Vorsitzender der Fraktion der PDS:**

Ich stimme zunächst dem zu, was hier eben von der Vertreterin der SPD-Fraktion gesagt worden ist. Es ist auch schlechte politische Kultur, wenn wir jede Sitzung damit eröffnen, daß wir erst mal die Verfassung ändern, ohne daß die Abgeordneten auch nur einen Antrag auf dem Tisch haben.

(Beifall vor allem bei der PDS)

Und da die bisherige Verfassung nicht mehr verlangt, als daß der Ministerpräsident und die Mitglieder des Ministerrates auf die Verfassung vereidigt werden - und ich finde, dazu sollte man sich schon bekennen, daß man bereit ist, eine Verfassung einzuhalten, die ja dann übrigens auch wieder geändert werden kann -, sehe ich auch gar kein inhaltliches Problem. Außerdem muß man sich eben daran gewöhnen, daß das Präsidium der Volkskammer bestimmte Entscheidungen zu treffen hat. Wir haben gestern auch vor 18.00 Uhr einen Antrag eingebracht, der heute nicht auf der Tagesordnung steht, sondern das nächste Mal auf der Tagesordnung stehen soll. Wir respektieren diese Entscheidung des Präsidiums.

(Beifall vor allem bei der PDS und der SPD)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich möchte jetzt - die Reihenfolge entspricht der Fraktionsstärke - einen Vertreter der DSU bitten, dazu Stellung zu nehmen.

**Abg. Prof. Dr. Walther, Vorsitzender der Fraktion der DSU:**

Wir unterstützen den Antrag der CDU. Es ist meines Erachtens eine Zumutung für einen frei gewählten Ministerpräsidenten unseres Landes, auf die alte Verfassung zu schwören, wegen der in diesem Lande eine Revolution gemacht wurde.

(Beifall bei CDU und DSU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich möchte jetzt einen Vertreter der Liberalen bitten, dazu Stellung zu nehmen.

**Abg. Prof. Dr. Ortleb, Vorsitzender der Fraktion der Liberalen:**

Der Tagesordnungspunkt sollte aufgenommen werden.

(Beifall bei der CDU, der DSU und den Liberalen)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte einen Vertreter des Bündnis 90/Grüne, dazu zu sprechen.

**Abg. Weiß, Sprecher der Fraktion Bündnis 90/Grüne:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere Fraktion lehnt es aus grundsätzlichen verfassungsrechtlichen Erwägungen ab, diesen Antrag zu unterstützen. Es geht nicht an, daß eine so schwerwiegende Frage entschieden werden soll, ohne daß den Damen und Herren Abgeordneten dieses Hohen Hauses auch nur der schriftliche Entwurf vorgelegen hat, ohne daß darüber beraten worden ist. Das ist wirklich schlechte politische Kultur.

(Lebhafter Beifall, vor allem bei der SPD, beim Bündnis 90/Grüne, bei der PDS)

Im übrigen kann ich auch die verfassungsrechtlichen Bedenken des Juristen Lothar de Maizière, unseres künftigen Ministerpräsidenten, nicht teilen, und ich möchte Sie darauf hinweisen, daß es bisher ja auch noch nicht gelungen ist, den Entwurf für eine neue Verfassung, der ja vorliegt und auf den er sich hätte vereidigen lassen können,

(Gelächter bei der CDU und der DSU)

hier zur Diskussion zu bringen.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Wir müssen noch der Fraktion DBD/DFD Gelegenheit geben, das Wort zu nehmen.

**Abg. Dr. Maleuda, Vorsitzender der Fraktion DBD/DFD:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion der DBD/DFD lehnt diesen Antrag ab.

Wir akzeptieren den Beschluß des Präsidiums der Volkskammer. Wir sind der Auffassung, daß es hier um eine sehr grundsätzliche Frage einer Verfassungsänderung geht, die man nicht so im Vorbeigehen stellen sollte, sondern den Fraktionen ist die Gelegenheit zu geben, sich überhaupt mit dem Inhalt zu beschäftigen. Uns ist der Inhalt überhaupt nicht bekannt. Wir lehnen diesen Antrag demzufolge ab.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr de Maizière möchte noch zum Geschäftsordnungsantrag das Wort nehmen. Die CDU-Fraktion hatte noch nicht das Wort.

**Abg. de Maizière (CDU):**

Ich kann die verfassungsrechtlichen Bedenken, so wie sie insbesondere vom Bündnis 90 genannt worden sind, nicht teilen, zumal der von Ihnen favorisierte Verfassungsentwurf die Eidesformel enthält:

„Ich schwöre, daß ich meine Kraft dem Wohl des Volkes widmen, Recht und Gesetz der Deutschen Demokratischen Republik wahren, meine Pflicht gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde. So wahr mir Gott helfe.“

Dort ist keine Vereidigung auf die Verfassung vorgesehen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich danke. Jede Fraktion hatte die Gelegenheit, dazu Stellung zu nehmen. Wir müßten jetzt zur Abstimmung kommen, ob der Antrag auf die Tagesordnung kommt oder nicht.

Wer dafür ist, daß dieser Antrag auf die Tagesordnung kommt, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte um Auszählung der Stimmen. - Wer ist gegen diesen Antrag? - Ich bitte, die Stimmen auszuzählen. - Gibt es Stimmenthaltungen?

Meine Damen und Herren! Ich muß Ihnen leider mitteilen, daß es mit der Auszählung nicht geklappt hat. Im Plenarsaal sind 368 eingetragene Abgeordnete. Ich gehe davon aus, daß alle Abgeordneten, die sich eingetragen haben, im Sitzungssaal sind. Abgegeben worden sind aber nur 349 Stimmen bzw. gezählt.

**Abg. de Maizière (CDU):**

Sie haben die Stimmenthaltungen . . . .

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Doch, ich habe zusammengezählt.

(Beifall)

Im Rechnen war ich auch ganz gut, Herr de Maizière. Es sind Nein-Stimmen 163, Ja-Stimmen 162, 24 Stimmenthaltungen. Das ergibt nach meiner Rechnung 349. Stimmt das, Herr de Maizière?

(Heiterkeit)

Wir müssen leider noch einmal abstimmen.

**Abg. Prof. Dr. Heuer (PDS):**

Warum? Es sind eben nur 349 hier. Ich habe die Rechnung so verstanden, daß 349 Menschen hier im Saal sind. Oder wieviel? Es müßten 368 im Saal sein, aber es haben sich offenbar nur 349 an der Wahl beteiligt im Ergebnis der Rechnung der Frau Präsidentin. Und wenn davon die Mehrheit abgelehnt hat, ist der Antrag abgelehnt. Ich sehe keine andere Lösung.

(Vereinzelt Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich möchte Herrn Dr. Höppner das Wort geben.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Wir haben diese Auszählung von oben verfolgt. Es ist uns ein Versäumnis unterlaufen. Wir hätten vor dieser Abstimmung die Schriftführer bitten müssen, jeweils einen Block zu zählen, damit das korrekt vor sich geht. Das hat sich erst im Laufe der Abstimmung entwickelt. Ich glaube, es ist ein Gebot der Fairness, daß diese Abstimmung noch einmal nachgezählt wird. Wenn dann auch nur 349 Leute, das heißt Abgeordnete, hier abstimmen, dann ist die Sache korrekt. Im Moment erheben sich im Präsidium Zweifel darüber, ob diese Abstimmung korrekt aus-

gezählt ist. Dann bleibt nichts anderes übrig, es muß noch einmal gezählt werden. Ich würde es gut finden, wenn jeweils ein Schriftführer eine Zweierreihe übernimmt, diese zählt und dann von den Helfern die Zahlen zusammengezählt und uns vorgebracht werden. Ich bitte, die Abstimmung zu wiederholen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Wir kommen noch einmal zur Abstimmung.

**Abg. Dr. Voigt (DSU):**

Ich habe die Ergebnisse zusammenzutragen, und ich möchte doch darum bitten, daß die jeweiligen Zähler an ihren Reihen verbleiben und daß ich dort die Ergebnisse abhole. Ich kann es nicht auf einmal überschauen, von welchem Block jeweils mir die Zahlen übergeben werden. Wo dann ein Schriftführer fehlt bzw. wenn die Personenzahl nicht erfüllt wird, möge sich bitte einer freiwillig zur Verfügung stellen, jeweils zwei Reihen abzuzählen.

**Abg. Dr. Kröger (PDS):**

Ist es nicht einfacher, festzustellen, wieviel Abgeordnete im Saal sind, ehe wir das Abstimmungsergebnis anzweifeln?

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Letztmalig, Dr. Krause.

**Abg. Dr. Günther Krause (CDU):**

Wir befinden uns noch in der Abstimmung. Es ist ganz normal, daß das Präsidium das Recht hat, anzuzweifeln, ob eine Abstimmung korrekt gelaufen ist. Wir sollten jetzt vermeiden, daß jeder ein Statement darüber abgibt.

(Vereinzelt Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte jetzt die Zähler, sich vor den Reihen aufzustellen, aber nicht zu vergessen, sich selbst mitzuzählen und auch uns mitzuzählen. Ich bitte darum, dann die Ergebnisse hier oben vorzulegen.

Wer für den Antrag zur Veränderung der Tagesordnung ist, den bitte ich um das Handzeichen. -

Ich bitte die Abgeordneten, mir zuzuhören, auch die Abgeordneten, die da hinten noch diskutieren. Sie können nachher noch diskutieren, wenn die Auszählung stattfindet.

Wer dagegen ist, daß der Antrag auf die Tagesordnung kommt, den bitte ich um das Handzeichen. - So, bitte mal mir zuhören, auch wenn es Ihnen schwerfällt. Gibt es Stimmenthaltungen? Dann bitte ich um das Handzeichen. -

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen das Ergebnis der Abstimmung bekanntgeben. Mit Ja haben 219 Abgeordnete gestimmt,

(Beifall, vor allem bei der CDU und DSU)

mit Nein 134 Abgeordnete. Es gab 27 Stimmenthaltungen. Damit ist die Tagesordnung dahingehend verändert, daß sie um Punkt 7a ergänzt wird.

Es gibt einen Geschäftsordnungsantrag.

**Abg. Platzeck (Bündnis 90/Grüne):**

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Antrag ist für meine Begriffe damit abgelehnt. 10.2. unserer vorläufigen Geschäftsordnung besagt, daß bis 18.00 Uhr ein form- und fristgerechter Antrag eingebracht werden muß. Das war gestern, wie Herr Reinhard Höppner gesagt hat, nicht der Fall. Diesem Antrag ist nicht stattgegeben worden wegen Formfehler. Wenn wir jetzt diesen

Antrag trotzdem noch auf die Tagesordnung bringen möchten, was ja möglich ist nach §43 unserer vorläufigen Geschäftsordnung, brauchen wir dazu eine Zweidrittelmehrheit, und die habe ich eben nicht erkennen können. Danke schön.

(Beifall, vor allem bei PDS und Bündnis 90/Grüne)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Nach meinem Verständnis muß ich Ihnen da leider widersprechen. Von Form ist da kein Wort. Es steht:

„Die Tagesordnung wird den Abgeordneten der Volkskammer und dem Ministerrat mitgeteilt. Sie gilt, wenn kein Widerspruch erfolgt, mit dem Aufruf des Punktes 1 als festgestellt. Nach Eröffnung jeder Tagung kann vor Eintritt in die jeweilige Tagesordnung jeder Abgeordnete der Volkskammer eine Änderung der Tagesordnung beantragen, wenn dieser Antrag“

- und es war ein Antrag -

„von mindestens 12 Abgeordneten unterstützt wird“

- er war von der CDU-Fraktion unterstützt -

„bis spätestens 18.00 Uhr des Vortages dem Präsidenten vorgelegen hat.“

Und das ist korrekt gewesen, er hat vorgelegen.

(Zurufe: Schluß!)

**Abg. Platzeck, (Bündnis 90/Grüne):**

Das zeigt, wie Ihr Rechts- und Verfassungsverständnis ist, wenn Sie jetzt schon wieder „Schluß!“ rufen. Das hatten wir auch im Präsidium gestern den ganzen Abend. Die Verfassung, die Geschäftsordnung und ähnliches scheint Sie sehr wenig zu interessieren, sondern wenn auch der Ministerpräsident nur darauf vereidigt wird, zum Wohle des Volkes zu handeln, ohne Verfassung, zeigt mir das ganz deutlich: Er bestimmt zukünftig, was das Wohl des Volkes ist, und Rechtsfragen werden dazu nicht gebraucht.

(Beifall, vor allem bei PDS und Bündnis 90/Grüne)

Gestern ist dieser Antrag ganz deutlich als nicht existent betrachtet worden, da er ernsthafte formale Fehler aufwies. Und das ist heute früh auch ganz klar gesagt worden.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte Herrn Dr. Höppner.

**Mitglied des Präsidiums Dr. Ullmann:**

Ich habe mich aber vorher zu Wort gemeldet.

Ich habe zweierlei zu bemerken: Es ist vorhin im Namen des Präsidiums gesprochen worden. Ich muß feststellen, daß ich um meine Meinung nicht gefragt war.

Zweitens habe ich zu bemerken, daß der Antrag wegen Formfehlers zurückgewiesen worden ist, nicht angenommen worden ist. Es geht nicht an, daß ein Antrag im Namen aller Fraktionen präsentiert wird und heute früh eine Interpretation nachgeliefert wird, die uns erklären will, „alle“ besage: ein Antrag der CDU. Ich kann nur feststellen: Das scheint die Regierungsaufassung zu sein.

(Beifall, vor allem bei PDS und Bündnis 90/Grüne)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Dr. Höppner, bitte.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Da ich direkt angesprochen worden bin, will ich hier sagen, daß ich versucht habe, das, was gestern im Präsidium dazu beraten worden ist, wiederzugeben. Sollten einige eine andere Erinnerung haben, dann bitte ich um Verzeihung.

Ich wollte zweitens darauf hinweisen, daß wir entschieden haben, daß der Antrag wegen dieser Mängel, die er hat, nicht auf diese Tagesordnung kommen soll. Diese Entscheidung kann freilich durch diese Kammer korrigiert werden. Dann ist klar, daß

(Beifall bei der CDU)

dieser Kammer der Antrag in der Form, die wir für mangelhaft hielten, vorgelegt wird. Dann muß die Kammer sehen, wie sie diesen Antrag im Laufe ihrer Tagesordnung so gestaltet, daß er verabschiedet werden kann oder wie anders damit umgegangen wird. Jedenfalls wird er jetzt in der Form, wenn dies auf die Tagesordnung kommt, und so ist abgestimmt worden, in der, ich darf das jetzt mal in Klammern sagen, mangelhaften Form, in der er uns gestern abend vorgelegen hat, auf die Tagesordnung kommen.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte die Abgeordnete da hinten ums Wort. Ich mache dann einen Vorschlag.

**Abg. Frau Wegener (PDS):**

Für mich ist noch unberücksichtigt, wie wir auf 380 Stimmen kommen, wo Sie vorhin sagten, verehrte Präsidentin, 368 haben sich eingetragen. Wie verfahren wir da?

(Beifall, vor allem bei der PDS)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Diese Frage kann ich Ihnen beantworten. Nach der Zusammenzählung haben einige Abgeordnete festgestellt, daß sie sich nicht eingetragen hatten. Sie haben das nachgeholt, und damit hat sich die Gesamtzahl der Abgeordneten verändert.

(Unruhe im Saal)

(Abg. Platzeck, Bündnis 90/Grüne: Dann dürfen sie nicht abstimmen. Wir haben eine Geschäftsordnung, die haben wir extra für diese Zwecke gemacht. Wir können sie nicht andauernd außer Kraft setzen.)

Herr Dr. Gysi, zur Geschäftsordnung.

**Abg. Dr. Gysi (PDS):**

Die letzte Frage ist dabei noch nicht berücksichtigt. Da müßte ich nachschauen. Wenn in der Geschäftsordnung geregelt ist, daß nur abstimmen darf, wer sich eingetragen hat - das weiß ich jetzt nicht -, dann müßte das natürlich geprüft werden. Aber ich glaube, die Lösung besteht darin, daß es sich entweder um einen Fall des § 10 Abs. 2 handelt oder um einen Fall der Änderung der Geschäftsordnung. Ich bin auch der Meinung: Wenn ein Antrag eingebracht wird als Antrag aller Fraktionen und am nächsten Morgen gesagt wird, es ist nunmehr ein Antrag der CDU-Fraktion, dann ist es ein neuer Antrag.

(Zwischenruf: Genau)

Und dann ist es nicht ein Fall des 10.2, sondern ein Fall der Änderung der Geschäftsordnung. Aber es muß nun jemand darüber entscheiden, und deshalb würde ich empfehlen, kurz zu unterbrechen, daß das Präsidium berät und uns dann die Entscheidung mitteilt; denn anders kommen wir hier nicht weiter. Dafür haben wir ein Präsidium gewählt.

(Beifall, vor allem bei der PDS)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ja, bitte, Herr de Maizière.

**Abg. de Maizière (CDU):**

Ich muß meinem Kollegen Dr. Gysi widersprechen. Es ist möglicherweise ein Fall der streitbaren Auslegung der Geschäftsordnung. Insofern verweise ich auf § 44, wo es heißt:

„... auftretende Zweifel über die Auslegung dieser Geschäftsordnung entscheidet der amtierende Präsident für den Einzelfall.“

(Beifall bei der CDU, Unruhe,  
vor allem bei Bündnis 90/Grüne und bei der PDS)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Also dann fällt mir dieses schwere Amt zu. - Jetzt muß ich erst darauf antworten. Es handelt sich also um den § 10 Abs. 2, und damit wäre der Antrag angenommen.

(Beifall bei der CDU, erregte Zwischenrufe, vor allem beim Bündnis 90/Grüne)

**Abg. Prof. Dr. Heuer (PDS):**

Eine Frage: Die Präsidentin soll sagen, was sie unter dem 10.2. versteht.

(Unruhe im Saal)

Darf ich eines sagen: Ich kenne die Mehrheitsverhältnisse dieses Hauses. Wenn die Mehrheit der Meinung ist, daß die Minderheit überflüssig ist,

(Zwischenrufe: Dann können wir gehen.)

dann haben wir kein Parlament.

(Beifall, vor allem bei PDS und Bündnis 90/Grüne)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Es ist ein Antrag, daß dieser Tagesordnungspunkt auf die Tagesordnung kommt. Es wird nachher darüber debattiert werden. Damit ist dieser Antrag überhaupt noch nicht angenommen.

(Abg. Platzeck, Bündnis 90/Grüne: Darum geht es nicht. Hier muß endlich Korrektheit einziehen. Ich denke, daß es hier vor allem um § 4 Abs. 1 der Geschäftsordnung geht, daß der Präsident diese Verhandlung unparteiisch zu leiten hat.

(Beifall)

Das ist das, was wir bei Ihrer Wahl befürchtet hatten.)

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Das weise ich zurück.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe das mit ... - Moment.

(Abg. Werner Schulz, Bündnis 90/Grüne: Daß Sie unparteiisch handeln, oder was weisen Sie zurück?)

Ihre Worte. - Ich habe das mit Herrn Dr. Höppner besprochen, und Herr Dr. Höppner ist ebenfalls meiner Meinung, und er ist nicht CDU-Fraktion.

(Unruhe im Saal.)

(Zwischenruf: Hier liegt ein Geschäftsordnungsantrag vor)

Ich schlage vor, daß die Debatte dazu beendet ist.

(Beifall bei der CDU. Unruhe im Saal.)

Abgeordnete von Bündnis 90/Grüne verlassen den Saal.)

**Abg. Felber (Liberale):**

Ich bin von der liberalen Fraktion. Ich wollte diesen Antrag gerade selber einbringen. Es widerstrebt meinem liberalen Demokratieverhältnis, daß wir durch Diskussionen und Abstimmungen uns selbst widerrufen. Dafür haben wir eine Präsidentin, kraft ihres Amtes, daß sie Fragen entscheiden kann im Demokratieverständnis. Ich bin der Meinung, so ist es akzeptabel - auch von unserer Seite als Liberale. Danke.

(Beifall, vor allem bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich möchte jetzt hier darüber abstimmen, wer für Schluß der Debatte ist. Wer für Schluß der Debatte ist, der möchte die Hand erheben.

(Zwischenbemerkung)

Dafür können wir nichts. Das tut mir leid.

(Zwischenbemerkung: Ich denke, daß die Hälfte gegangen ist, ist das Problem der Hälfte, die gegangen ist.)

Ich leite hier die Debatte, und ich habe gesagt: Wir stimmen ab, ob Schluß der Debatte ist. Und es gibt jetzt auch keinen Geschäftsordnungsantrag mehr.

**Abg. ... (PDS):**

Ich finde es schlicht undemokratisch, daß jemand, der sich schon die ganze Zeit über meldet, hier in dem Hause überhaupt nicht zu Worte kommt. Alle anderen, die zwischendurch aufgestanden sind, sind zu Worte gekommen. Ich wollte im Grunde genommen nur einen Satz sagen: Ich würde darum bitten, die Zahlen der ersten und zweiten Abstimmung zu überprüfen. Es schienen mir nämlich bei der ersten Abstimmung mehr Gegenstimmen und mehr Stimmenthaltungen zu sein, und damit bin ich nicht einverstanden.

(Unruhe im Saal)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Es wird jetzt abgestimmt, und damit Schluß. Wer ist für den Schluß der Debatte? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich der Stimme? - Damit ist eindeutig dafür gestimmt worden,

(Unruhe im Saal)

daß Schluß der Debatte ist zu diesem Punkt.

(Beifall, vor allem bei der CDU. Unruhe im Saal)

Es ist ausgezählt worden.

**Abg. Platzeck (Bündnis 90/Grüne):**

Würden Sie uns bitte noch sagen, mit welchem Ergebnis. - Es sind draußen 374 Abgeordnete eingetragen. Das am Rande.

(Unruhe im Saal)

**Abg. Dr. Gysi (PDS):**

Herr Dr. Höppner, ich muß Ihnen sagen: Sie sind nicht eingetragen. Der Vizepräsident ist nicht eingetragen, er hat aber abgestimmt.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr de Maizière zur Geschäftsordnung. Das muß ich jetzt so sagen.

**Abg. de Maizière (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das, was im Moment passiert, des Hohen Hauses nicht würdig ist.

(Sehr richtig! und Beifall)

Ich möchte sie bitten, eine Pause von einer viertel Stunde einzulegen. Vielleicht gelingt es den Fraktionsvorsitzenden, ein paar Fragen zu vereinbaren, wie wir diesen Tag in einer angemessenen Weise gestalten können.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Wir werden eine viertel Stunde Pause machen und sehen uns hier wieder fünf nach elf.

(Zuruf: Also, das kann doch noch nicht das Ende gewesen sein. Da muß doch wenigstens abgestimmt werden dazu.)

(Unterbrechung der Sitzung)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Meine Damen und Herren! Die Fraktionsvorsitzenden sind noch in ihrer Beratung. Die Beratung ist noch nicht abgeschlossen. Die Pause muß darum um mindestens 10 Minuten verlängert werden.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Meine Damen und Herren! Die Fraktionsvorsitzenden haben getagt und haben sich auf einen Vorschlag bzw. eine Erklärung geeinigt. Ich möchte jetzt den Abg. Jens Reich bitten, diese Meinung vorzutragen.

**Abg. Prof. Dr. Reich (Bündnis 90/Grüne):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Obwohl die Fraktionsvorsitzenden die Art und Weise des Ablaufs im Verfahren um den Antrag auf Ergänzung der Tagesordnung bedauern, respektieren wir die Entscheidung der Präsidentin.

(Ganz vereinzelter Beifall)

Damit wird der Antrag Gegenstand der Tagesordnung und in zwei Lesungen behandelt werden.

(Beifall vor allem bei der CDU und SPD)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Damit ist die Tagesordnung bestätigt, und ich rufe auf den Punkt 1 der Tagesordnung. Der Punkt 1 der Tagesordnung:

**Antrag aller Fraktionen der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik zu einer gemeinsamen Erklärung**

Die Erklärung liegt Ihnen in der Drucksache Nr. 4 vor. Ich verlese diese Erklärung.

„Wir, die ersten frei gewählten Parlamentarier der DDR beken-  
nen uns zur Verantwortung der Deutschen in der DDR für ihre Geschichte und ihre Zukunft und erklären einmütig vor der Weltöffentlichkeit:

Durch Deutsche ist während der Zeit des Nationalsozialismus den Völkern der Welt unermessliches Leid zugefügt worden. Nationalismus und Rassenwahn führten zum Völkermord, insbesondere an den Juden aus allen europäischen Ländern, an den Völkern der Sowjetunion, am polnischen Volk und am Volk der Sinti und Roma.

Diese Schuld darf niemals vergessen werden. Aus ihr wollen wir unsere Verantwortung für die Zukunft ableiten.

1.: Das erste frei gewählte Parlament der DDR bekennt sich im Namen der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes zur Mitverantwortung für Demütigung, Vertreibung und Ermordung jüdischer Frauen, Männer und Kinder. Wir empfinden Trauer und Scham und bekennen uns zu dieser Last der deutschen Geschichte.

Wir bitten die Juden in aller Welt um Verzeihung. Wir bitten das Volk in Israel um Verzeihung für Heuchelei und Feindseligkeit der offiziellen DDR-Politik gegenüber dem Staat Israel und für die Verfolgung und Entwürdigung jüdischer Mitbürger auch nach 1945 in unserem Lande.

Wir erklären, alles uns mögliche zur Heilung der seelischen und körperlichen Leiden der Überlebenden beitragen zu wollen und für eine gerechte Entschädigung materieller Verluste einzutreten.

Wir wissen uns verpflichtet, die jüdische Religion, Kultur und Tradition in Deutschland in besonderer Weise zu fördern und zu schützen und jüdische Friedhöfe, Synagogen und Gedenkstätten dauernd zu pflegen und zu erhalten.

Eine besondere Aufgabe sehen wir darin, die Jugend unseres Landes vor Achtung vor dem jüdischen Volk zu erziehen und Wissen über jüdische Religion, Tradition und Kultur zu vermitteln.

Wir treten dafür ein, verfolgten Juden in der DDR Asyl zu gewähren. Wir erklären, uns um die Herstellung diplomatischer Beziehungen und um vielfältige Kontakte zum Staat Israel bemühen zu wollen.

2.: Uns, den Abgeordneten des ersten frei gewählten Parlaments der DDR ist es ein tiefes Bedürfnis, uns mit der folgenden Erklärung an die Bürgerinnen und Bürger der Sowjetunion zu wenden:

Wir haben die furchtbaren Leiden nicht vergessen, die Deutsche im Zweiten Weltkrieg den Menschen in der Sowjetunion zugefügt haben. Diese von Deutschland ausgegangene Gewalt hat schließlich auch unser Volk selbst getroffen. Wir wollen den Prozeß der Versöhnung unserer Völker intensiv fortführen.

Unser Anliegen wird es daher sein, Deutschland so in ein gesamteuropäisches Sicherheitssystem zu integrieren, daß unseren Völkern künftig Frieden und Sicherheit garantiert sind.

Wir sind uns bewußt, daß die Umgestaltung in unserem Land nicht möglich gewesen wäre ohne das neue Denken und die Perestroika in der Sowjetunion. Wir sind den Bürgerinnen und Bürgern der Sowjetunion dankbar für die Ermutigung und Anregung, die wir durch sie in dieser Hinsicht empfangen haben. Wir fühlen uns mit ihnen eng verbunden in der Auseinandersetzung mit dem Erbe des Stalinismus und dem Wirken für Demokratie.

Ausgehend von den sich verändernden Bedingungen in unseren Ländern und den neuen Tendenzen in den internationalen Beziehungen, werden wir uns mit den Völkern der Sowjetunion um eine konstruktive Politik für Frieden und internationale Zusammenarbeit bemühen. In diesem Sinne regen wir an, die bestehenden Verträge mit der Sowjetunion allmählich und einvernehmlich den neuen Realitäten anzupassen.

3.: Die Volkskammer der DDR bekennt sich zur Mitschuld der DDR an der Niederschlagung des „Prager Frühlings“ 1968 durch Truppen des Warschauer Paktes.

Mit der unrechtmäßigen militärischen Intervention wurde den Menschen in der Tschechoslowakei großes Leid zugefügt und der Prozeß der Demokratisierung in Osteuropa um

20 Jahre verzögert. Der Einmarsch der Volksarmee geschah unter Verletzung des Artikels 8 Absatz 2 der Verfassung der DDR. Wir haben in Angst und Mutlosigkeit diesen Völkerrechtsbruch nicht verhindert.

Das erste frei gewählte Parlament der DDR bittet die Völker der Tschechoslowakei um Entschuldigung für das begangene Unrecht.

4.: Die Bevölkerung der DDR hat durch ihre friedliche Revolution im Herbst 1989 die trennende Wirkung der menschenverachtenden innerdeutschen Grenze beseitigt. Nun sollen die beiden Teile Deutschlands zusammenwachsen und dabei die Herausbildung einer gesamteuropäischen Friedensordnung im Rahmen des KSZE-Prozesses fördern.

Wir sehen eine besondere Verantwortung darin, unsere historisch gewachsenen Beziehungen zu den Völkern Osteuropas in den europäischen Einigungsprozeß einzubringen.

In diesem Zusammenhang erklären wir erneut feierlich, die im Ergebnis des Zweiten Weltkrieges entstandenen deutschen Grenzen zu allen Anrainerstaaten ohne Bedingungen anzuerkennen. Insbesondere das polnische Volk soll wissen, daß sein Recht, in sicheren Grenzen zu leben, von uns Deutschen weder jetzt noch in Zukunft durch Gebietsansprüche in Frage gestellt wird.

Wir bekräftigen die Unverletzbarkeit der Oder-Neiße-Grenze zur Republik Polen als Grundlage des friedlichen Zusammenlebens unserer Völker in einem gemeinsamen europäischen Haus.

Dies soll ein künftiges gesamtdeutsches Parlament vertraglich bestätigen.

Berlin, den 12. April 1990

Die Fraktionen der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik.“

Verehrte Abgeordnete! Wer der soeben verlesenen Erklärung - dem Antrag aller der in der Volkskammer vertretenen Fraktionen - seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke. Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - 21 Enthaltungen. Damit stelle ich fest, daß die Erklärung die Zustimmung des Hohen Hauses findet.

(Die Abgeordneten erheben sich von den Plätzen und applaudieren lebhaft.)

Ein Geschäftsordnungsantrag.

**Abg. Weiß (Bündnis 90/Grüne):**

Frau Präsidentin! Ich schlage Ihnen vor, daß Sie den Damen und Herren Abgeordneten vorschlagen, sich zum Zeichen des Gedenkens an die Opfer, über die wir eben gesprochen haben, zum Schweigen oder zum Gebet zu erheben.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich schlage vor, daß wir uns diesem Antrag anschließen und uns erheben.

(Die Abgeordneten erheben sich zum schweigenden Gedenken.)

Ich danke Ihnen.

Wir kommen jetzt zum Punkt 2 der Tagesordnung:

**Antrag aller Fraktionen über die Aufgabenstellung des Zeitweiligen Prüfungsausschusses der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik**  
(Drucksache Nr. 5).

Ich verlese nochmals diesen Antrag:

„Mit der Wahl zur Volkskammer am 18. März 1990 hat die Be-

völkerung der DDR einen entscheidenden Schritt zur demokratischen Umgestaltung unseres Landes vollzogen. Die durch die Wahl legitimierten Abgeordneten haben nun vielfältige und komplizierte Aufgaben zu lösen. Dazu benötigen sie neben der Legitimation durch freie Wahlen vor allem das Vertrauen der Bevölkerung. Die Bürger unseres Landes müssen wissen, daß ihre Abgeordneten nicht durch die Schatten der Vergangenheit gelähmt oder durch immer wieder aufkommende Anschuldigungen erpreßt werden können. Das Vertrauen in die moralische Integrität und die politische Handlungsfähigkeit unserer jungen Demokratie muß wachsen. Dazu will die Volkskammer der DDR beitragen.

Geleitet von diesem Ziel, beschließt die Volkskammer:

1. Mitglieder der Volkskammer, die als hauptamtlicher oder informeller Mitarbeiter des MfS/AfNS auf Grund einer Verpflichtungserklärung oder gegen Geld zum Nachteil von Mitbürgern für das MfS/AfNS tätig gewesen sind, ist der Rücktritt aus der Volkskammer zu empfehlen.

2. Jede Fraktion entsendet einen Vertreter in den Prüfungsausschuß.

3. Nachdem sich alle Mitglieder der Volkskammer bereiterklärt haben, sich einer Sicherheitsüberprüfung zu unterziehen, beauftragt die Volkskammer den Prüfungsausschuß, die Unterlagen derjenigen Abgeordneten, bei denen auf Grund der ersten Überprüfung ein Verdacht auf eine unter 1. genannte Tätigkeit besteht, zu prüfen. Entsprechend ist bei den Ministern zu verfahren, die keine Abgeordneten sind.

4. Der Ausschuß erhält zu diesem Zweck das Recht, die dazu notwendigen Akten und sonstigen Unterlagen des MfS/AfNS beizuziehen. Alle Behörden und Dienststellen der Deutschen Demokratischen Republik sind verpflichtet, dem Prüfungsausschuß sämtliche die diesbezüglichen Abgeordneten der Volkskammer betreffenden Akten und sonstigen geeigneten Beweismittel zur Verfügung zu stellen.

5. Der Ausschuß ist berechtigt, Sachverständige zu befragen.

6. Liegen entsprechende Voraussetzungen vor, hat der Ausschuß dem Abgeordneten den Rücktritt zu empfehlen. Unabhängig davon ist dem Präsidium ohne namentliche Nennung ein Abschlußbericht zu übermitteln und - falls erforderlich - ein Zwischenbericht zu erteilen.

7. Die Volkskammer geht beim Auftrag an den Ausschuß davon aus, daß damit die Fragen der Tätigkeit des ehemaligen MfS/AfNS, der Einschätzung dieser Tätigkeit und der Verantwortung für sie noch nicht aufgearbeitet sind.“

Ich möchte zu diesem Antrag die Aussprache eröffnen. Wir hatten uns im Präsidium auf die Redezeit geeinigt. Ich rufe jetzt die Abgeordneten der Fraktionen auf.

Ich bitte den Abgeordneten und die Abgeordnete der Fraktion Bündnis 90/Grüne das Wort zu nehmen. Der Abgeordnete Ullmann hat das Wort.

**Abg. Dr. Ullmann, Sprecher der Fraktion Bündnis 90/Grüne:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Die Fraktion Bündnis 90/Grüne begrüßt die Tatsache, daß es möglich gewesen ist, diesen Antrag von allen Fraktionen in das Hohe Haus einzubringen als einen Akt demokratischen Konsenses, den wir mit tragen und für den wir dankbar sind. Wir unterstreichen das gerade, weil wir dem Dokument gegenüber Vorbehalte haben, weil es formale und inhaltliche Bedenken bei uns erregt.

Es handelt sich vor allen Dingen um das, was in Satz 7 gesagt ist, daß Fragen der Verantwortung für die Tätigkeit des ehemaligen Ministeriums für Staatssicherheit/Amt für Nationale Sicherheit noch nicht aufgearbeitet sind. Das entspricht unserer



Überzeugung und ist nach unserem Dafürhalten eine Aufgabe, die im Zusammenhang mit der Arbeit des Prüfungsausschusses, aber mit der Arbeit dieses Parlaments noch der Lösung harret. Erlauben Sie mir aus diesem Grunde im Hintergrund und auf der Basis dieses gemeinsamen Entschlusses folgende grundsätzliche Stellungnahme:

Um die Chance der Freiheit geht es bei allem, was in diesem Haus gesagt oder getan wird. Wir sind hier, weil diese Chance am 18. 3. wahrgenommen worden ist. Die Deutschen in Sachsen, Thüringen, Anhalt, Brandenburg, Mecklenburg und Pommern wollen nicht länger zwei Vaterländer haben, sondern eines. Sie wollen nicht länger drüben, sondern drinnen leben, nicht länger Deutsche zweiten Grades, sondern Freie mit Freien sein. Wenn wir uns darin alle einig sind, was kann dann die nationale Verantwortung der Opposition in diesem Land sein, in dem immer noch Prüfungsausschüsse arbeiten müssen? Wir sind dafür, daß sie arbeitet.

Was kann die nationale Verantwortung der Opposition in diesem Parlament sein? Die Opposition steht dafür, daß die Chance der Freiheit nutzbar bleibt, indem sie eines wieder und wieder klarstellt: Parlament heißt, meine Damen und Herren Abgeordnete, Sprache. Sprechen aber kann nur, wer zuvor gehört hat.

(Schwacher Beifall)

Die Opposition ist hier, um diese Frage zu stellen: Habt ihr gehört, wer dieses Volk ist, das die Überprüfung der Abgeordneten und einen Untersuchungsausschuß forderte, damit endlich eines klar sei: In diesem Land gibt es keine Staatsgewalt, die nicht öffentliche Gewalt ist!

(Vereinzelt Beifall)

Staatsgewalt ist in diesem Lande hier vor diesem Haus öffentliche Gewalt geworden am 4. November. Der 4. November, nicht der 9., ist die Voraussetzung des 18. März!

(Beifall)

Nicht die sind das Volk, die weglaufen oder die hinterherlaufen, nachdem sie lange genug aus dem Fenster geschaut haben, um zu sehen, wo die sichere Mehrheit ist; das Volk sind die, die so mündig sind, daß sie ja sagen, wo das Land sie braucht, nein, wo die Chance der Freiheit gefährdet ist.

Es ist dieser Zusammenhang, in dem die Fraktion Bündnis 90 und Grüne die Aufgabe des Prüfungsausschusses sieht. Sie sind der Meinung, daß erklärt werden muß - und ich bin dankbar, daß ich das hier vor Ihnen allen und auf der Basis eines Konsenses tun darf -, daß Personalüberprüfungen, Prüfungs- und Untersuchungsausschüsse nie ans Ziel gelangen werden, solange nicht klar ist, was die Maßstäbe sind, an denen dabei gemessen werden muß.

Es kann nicht länger dabei bleiben, daß man auf das Problem, zu dem sich der Staatssicherheitsdienst in diesem Lande ausgewachsen hat, mit der unerträglichen Trivialität antwortet, da sei in einer in allen Ländern, auch der Bundesrepublik, üblichen Einrichtung ein etwas übertriebenes Sicherheitskonzept beherrschend geworden. Nein, dieses Land, das sich in ein Land der Untersuchungsausschüsse und der Bürgerkomitees verwandeln mußte, wenn seine Bewohner und Bewohnerinnen sich wieder ehrlich in die Augen schauen wollten, dieses Land hat lernen müssen: Nichtöffentliche Gewalt ist niemals eine Sicherstellung, sondern eine Gefährdung, ja, wie wir haben sehen müssen, eine Zerstörung der Demokratie.

Das Staatssicherheitsproblem, meine Damen und Herren, ist das Verfassungsproblem, und das Verfassungsproblem ist nicht ein Problem der Staatsrechtslehrer; denn in unserem Lande ist es nach dieser Geschichte der 40 Jahre zu einem Zustand der Rechtlosigkeit ohnegleichen gekommen, dahin, daß in diesem Lande ein großer Teil der Bevölkerung nicht mehr weiß, wem was gehört, ein Land, das tagtäglich miterleben muß, daß diejenigen, denen es notorisch nicht zusteht, über ihre Sparkonten diskutieren, und ein Land, in dem mehr und mehr Bürger, und

ich hatte reichlich Gelegenheit, das zu erfahren, nicht mehr wissen, bei wem sie zur Miete wohnen.

Und an dieser Stelle ist das Verfassungsproblem ein Lebensproblem für Leute, die aus dem Sumpf der Verdächtigungen und Verunglimpfungen herausfinden müssen und herausfinden wollen. Diesen Rechtsboden der Verfassung müssen wir selbst finden, und wir werden ihn nicht finden, wenn wir fremde Antworten nachsprechen. Die neue Verfassung, die wir brauchen, können wir nicht von irgendwoher geschenkt bekommen,

(Vereinzelt Beifall)

am allerwenigsten von jenen westdeutschen Verfassungsjournalisten, die ihre Leitartikel als Verfassung anbieten.

Zwei Gründe, zwei Erfahrungen habe ich für diese Behauptung. Wenn sich in unserem Lande etwas als Irrtum erwiesen hat, dann die Aufassung, Rechtsfragen seien Verfahrensfragen. Nein, Rechtsfragen sind Lebensfragen, denn sie sind Fragen der Freiheit und Würde von Männern, Frauen und Kindern.

(Zwischenruf Abg. Prof. Dr. Heuer, PDS: Sehr gut!  
Beifall, vor allem bei der PDS, Bündnis 90/Grüne  
und teilweise bei der SPD)

Die zweite Erfahrung: Wir haben nach 1945 versucht, in beiden deutschen Staaten Grundrechte als nationale Rechte zu formulieren. Das hat uns dahin gebracht, wo wir jetzt sind, daß Selbstbestimmung als Bestimmung der einen über die anderen ausgeübt wird. In diesem Lande, wo erst nach 50 Jahren Synagogen aufgebaut werden, wo immer Deutsche und Nichtdeutsche zusammengelebt haben. In diesem Lande, hier - das wissen wir nun - kann Menschen- und Bürgerrecht nur als soziales und politisches Recht formuliert werden. Bürger unseres Landes ist man nicht kraft Abstammung, sondern weil man Anteil hat an der Souveränität dieses Volkes, das am 4. November gerufen hat, daß es das Volk sei.

Wir stehen hier, hergekommen aus der Opposition gegen eine wirklichkeitsblinde Parteidiktatur. Wir rufen Sie, Sie alle als demokratische Opposition der Bürgerbewegungen dieses Landes zur Opposition gegen alles, was uns hindern will, uns selbst die Verfassung zu geben, in der die Sicherheit des Landes nicht durch Geheimorganisationen, sondern durch die Öffentlichkeit aller Gewalt und Gewaltausübung gewährleistet wird im Dienst der Freiheit, der Gleichheit und der Mitmenschlichkeit. Ich danke Ihnen.

(Starker Beifall, vor allem beim Bündnis 90/Grüne,  
der PDS und teilweise bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich danke Herrn Ullmann und bitte nun als zweiten Redner einen Abgeordneten der Fraktion der Christlich-Demokratischen Union.

**Abg. Dr. Wieczorek (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte mich vorstellen. Mein Name ist Bertram Wieczorek, CDU-Fraktion.

Im Namen der CDU-Fraktion möchte ich folgende Erklärung hier abgeben: Es ist das gemeinsame Anliegen aller Fraktionen, den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes die Gewißheit zu vermitteln, daß ihre Abgeordneten nicht durch den Schatten der Vergangenheit gelähmt und vor allem durch immer wieder aufkommende Anschuldigungen erpreßt werden können, daß sie für das ehemalige Ministerium für Staatssicherheit bzw. für das Amt für Nationale Sicherheit tätig gewesen sind.

Deshalb haben sich auch sämtliche Abgeordnete der Fraktion der CDU bereit erklärt, sich überprüfen zu lassen. Dies geschieht gegenwärtig entsprechend den vereinbarten Modalitäten.

Unsere Fraktion hat festgelegt, daß die von ihr benannte und

bei der Karteieinsichtnahme anwesende Vertrauensperson alle einen Abgeordneten betreffenden Hinweise dem Fraktionsvorsitzenden mitteilt. Es soll dann in einem Gespräch dem Abgeordneten die Möglichkeit gegeben werden, sich zu erklären. Bleiben nach diesem Gespräch noch Unklarheiten oder Zweifel bestehen, soll der Prüfungsausschuß tätig werden.

Wir sind dafür, diesen Ausschuß so klein wie irgend möglich zu halten, um eine absolute Vertraulichkeit zu gewährleisten.

(Beifall, vor allem bei der CDU)

Wir fordern, eine Geheimhaltungspflicht rechtlich zu fixieren. So wie wir unseren Wählerinnen und Wählern verpflichtet sind, sind wir es auch unseren Abgeordneten. Ihre persönliche Integrität und Würde gilt es zu wahren. Wir wollen und dürfen nicht den Eindruck entstehen lassen, es seien zunächst erst einmal alle belastet, und jeder sei verpflichtet, sich von einem imaginären Verdacht zu befreien. Diese Umkehr der Beweislast halten wir sowohl aus moralischen als auch aus rechtsstaatlichen Gründen für nicht vertretbar. Sie ist für den einzelnen und für das Hohe Haus unerträglich.

Wir wehren uns mit Entschiedenheit gegen pauschale Anschuldigungen und Verdächtigungen, und wir sagen es ganz offen: Uns gilt das Wort eines Abgeordneten mehr als anonyme Hinweise, Verdächtigungen und Anschuldigungen aus ehemaligen Stasikreisen.

(Beifall, vor allem bei CDU und DSU, teilweise auch bei der SPD)

Ganz besonders bedauern wir, daß es die raffinierte Arbeitsweise und die parteipolitisch geprägte Struktur des ehemaligen Ministeriums für Staatssicherheit ausschließen, auch jene in die gleiche Überprüfung einzubeziehen, die sich in der Vergangenheit als politische Befehlsgeber

(starker Beifall bei fast allen Fraktionen)

und damit als persönlich verantwortlich für die Arbeit dieses Ministeriums oder seiner Dienststellen möglicherweise schuldig gemacht haben.

Wir möchten, daß der Prüfungsausschuß seine Arbeit so verrichtet, daß er bald zu einem endgültigen Ergebnis kommt und das erste frei gewählte Parlament, befreit von den Belastungen der Vergangenheit, seine Arbeit vollziehen kann.

(Beifall, vor allem bei CDU und DSU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich danke dem Abgeordneten und rufe nun den Abgeordneten der Fraktion der Demokratischen Bauernpartei Deutschlands und des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands.

**Abg. Dr. Goepel, Sprecher der Fraktion DBD/DFD:**

Werte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion DBD/DFD steht voll hinter diesem Antrag und entspricht damit der Forderung ihrer Wähler. Es haben sich alle Mitglieder unserer Fraktion einer Überprüfung im Vorfeld dieses Antrages unterzogen. Wir sehen darin eine Voraussetzung zur Herstellung und Vertiefung des Vertrauens der Abgeordneten zu ihren Wählern sowie der Parlamentarier dieses Hauses untereinander. Ich danke Ihnen.

(Vereinzelt Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich danke dem Abgeordneten und bitte nun den Abgeordneten der Deutschen Sozialen Union, das Wort zu nehmen.

**Abg. Prof. Dr. Walther, Vorsitzender der Fraktion der DSU:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im ersten frei gewählten Parlament auf dem Territorium des östlichen Teils

Deutschlands sieht die Deutsche Soziale Union die historische Chance, die Freiheit in unserem Vaterland wieder herzustellen.

Über 40 Jahr sozialistisch-kommunistische Zwangsdiktatur der SED haben es nicht vermocht, den Freiheitswillen im deutschen Volk auszurotten.

(Beifall)

Die erste friedliche Revolution in der deutschen Geschichte hat in unseren Bürgern gewaltige Kräfte freigelegt, so daß jetzt die klare Mehrheit den gewählten Abgeordneten den Auftrag erteilt, die Schatten der Vergangenheit zu beseitigen und eine demokratische Ordnung zu schaffen.

Unbelastet von alten Strukturen des stalinistischen Machtapparates der Parteien und Massenorganisationen geht die DSU voller Optimismus ihren Weg in die Zukunft. Doch ein Neuanfang ohne Aufarbeitung des Alten ist nicht möglich.

(Vereinzelt Beifall)

Uns alle belastet das Wissen um Schild und Schwert der Partei, der Staatssicherheit. Wir wollen dieses dunkle Kapitel der Geschichte aufarbeiten. Es war für uns alle als DSU-Fraktion ein furchtbares Gefühl, auf dem Hof der Mafia-Stasi-Zentrale in der Normannenstraße zu stehen. Eine unabhängige Gruppe betrauten wir mit der Einsicht in unsere Akten. Mittels Karteikarte, die von einer von der SED installierten Verbrecherorganisation angelegt worden war, um die Herrschaft einer Clique über ein ganzes Volk auf ewige Zeiten zu zementieren, wurde die Sauberkeit der DSU vollständig nachgewiesen.

(Beifall, vor allem bei der CDU)

Zwar empfanden wir dabei eine gewisse Befriedigung und Befreiung, aber ich möchte betonen, daß die Fragwürdigkeit dieser Methoden unbestritten bleibt. Ich möchte diese Gelegenheit nutzen, im Namen aller Abgeordneten der Deutschen Sozialen Union allen Opfern dieses Staatssicherheitsdienstes unser Mitgefühl auszusprechen und unsere solidarische Hilfe anzubieten. Die Abgeordneten der Fraktion der DSU halten es für dringend erforderlich, diese Schatten der Vergangenheit zu beseitigen. Es kann unserem Volk, das über 40 Jahre von dieser Verbrecherorganisation drangsaliert wurde, nicht zugemutet werden, daß unter den frei gewählten Abgeordneten dieses Hohen Hauses Personen sind, die für die am deutschen Volk begangenen Verbrechen mit Verantwortung tragen.

(Beifall)

Die Fraktion der DSU stimmt dem Antrag zu.

(Beifall, vor allem bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich danke dem Abgeordneten der DSU und rufe nun den Abgeordneten der Fraktion der Liberalen auf.

**Abg. Felber (Liberales):**

Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Ich möchte hier versuchen, mit Blick auf ein großes Arbeitsprogramm des heutigen Tages die Auffassung der Fraktion der Liberalen in kurzen Worten zu umschreiben. Wir sollten uns auf Sachfragen verständigen.

Die liberale Fraktion steht in der Grundauffassung zu dem vorliegenden Dokument. Wir möchten aber anführen, daß weiterhin die Strukturen des ehemaligen Amtes für Nationale Sicherheit und des Ministeriums für Staatssicherheit in sich und in Verbindung mit der ehemaligen Partei- und Staatsführung aufgeklärt werden. Und wir sind dafür, daß alle Abgeordneten und Minister ohne Abgeordnetenmandat sorgfältig geprüft werden auf eine Verbindung zu diesen Ämtern. Es muß aber ein Konsens gefunden werden, der eine Bearbeitung in rechtmäßigem und rechtlichem Rahmen garantiert, und der Ausschuß soll-

te die Entscheidung behalten, wie in entsprechenden Fällen die Verantwortlichkeit bearbeitet wird.

Wir sollten uns in den Fällen davon leiten lassen, daß wir jetzt einen demokratischen Rechtsstaat aufbauen und nicht wieder eine diktatorische Form oder in Selbstjustiz verfallen.

Um dieses zu ergänzen, möchte ich den Punkt 7 bitte präzisieren, daß der Ausschuß an die Regierung den Auftrag gibt, die Aufdeckung der Strukturen in der Verbindung des ehemaligen Ministeriums zu der ehemaligen Partei- und Staatsführung abzusichern, und gegebenenfalls nach Erledigung der Überprüfung der Abgeordneten dem Ausschuß das Recht gibt, in dieser Frage weiter tätig zu sein. - Danke.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich danke den Abgeordneten der Liberalen und rufe nun den Abgeordneten der Fraktion der Partei des Demokratischen Sozialismus auf.

**Abg. Dr. Gysi, Vorsitzender der Fraktion der PDS:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Namen der Fraktion der PDS erkläre ich unsere Zustimmung zu diesem Antrag. Es handelt sich hier um ein Stück Geschichtsbewältigung und um die Fähigkeit, daß alle Abgeordneten dieses Hohen Hauses mit dem Gesicht zum Volk zukünftig sprechen und beraten können. Und das ist uns wichtig.

(Beifall)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich danke dem Abgeordneten und rufe nun Dankward Brinksmeier der Fraktion der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands auf.

**Abg. Brinksmeier, Sprecher der Fraktion der SPD:**

(Heiterkeit, Beifall; weil der Abgeordnete zuerst einen Schluck Wasser trinkt)

Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Als die SDP sich im Oktober vergangenen Jahres gründete, wußte sie, daß sie sich im aktiven politischen Widerstand befindet.

Als die SPD durch Entscheidung vieler Wähler in parlamentarische Verantwortung gestellt wurde, wußte sie, daß auch ihre Abgeordneten Verdächtigungen und Spekulationen ausgesetzt sein werden.

Das Vertrauen der Wähler in das erste frei gewählte Parlament darf nicht vom Zweifel an der moralischen Integrität seiner Abgeordneten überschattet werden.

Als es noch nicht genau absehbar war, wie sich alle Abgeordneten des Parlaments gegenüber berechtigten Zweifeln der Bevölkerung verhalten werden, beschloß die Fraktion der SPD bereits in einer geheimen Abstimmung einstimmig, daß sich alle ihre Abgeordneten einer Sicherheitsprüfung stellen werden. Es darf kein Zweifel daran bestehen, daß die Bevölkerung von Menschen vertreten wird, die hier in ihrem Leben sich nicht dazu haben mißbrauchen lassen, Menschenrechte und die Würde ihrer Mitmenschen mit Füßen zu treten.

(Starker Beifall)

Wir wollen dies Land so gestalten, daß die Würde und Freiheit des Menschen geschützt werden. Deshalb darf es keine Geheimpolizei geben. Keiner darf eine Möglichkeit haben, im Privatleben anderer herumzuspüffeln und mit diesem Wissen sie so zu erpressen und zu mißbrauchen. Wir wollen die Macht des Staates unter die unbedingte Kontrolle des Volkes stellen.

Wir wollen, daß nur durch Recht und Gesetz bestimmt wird,

wie die Freiheit des einzelnen im Zusammenspiel aller gestaltet ist. Es ist der angemessene Preis einer unblutigen und gewaltfrei eingeleiteten Veränderung, daß Unrecht nur durch Recht abgelöst werden kann. Dabei darf es nicht passieren, daß Täter jetzt als Opfer erscheinen.

(Beifall)

Denn wenn es um die Machtfrage ging, war der SED jedes Mittel recht. Der Kodex der Unmoral ist die Richtlinie des Ministerrates 1/79 für die Arbeit der Staatssicherheit mit den inoffiziellen Mitarbeitern, genannt IM, den gesellschaftlichen Mitarbeitern, genannt GM, vom 1. Januar 1980. Sie ist im trockenen Amtsdeutsch eine Dienstanweisung für Teufeleien, wie Erpressung; Verleumdung und Psychoterror, erlassen im Namen des Ministerrates; ein sozialistischer Hexenhammer.

Die SED und ihre Stasi haben unsere Seelen verwüstet, weil sie Vertrauen durch Kontrolle ersetzten und Ergebnisse einforderten. Nichts war ihnen heilig, und besonders gern haben sie im intimen Bereich herumgewühlt.

Das alles haben sie in ihren Akten gesammelt und gehortet. Sie wollten uns zu „gläsernen Menschen“ machen und haben es in dieser teuflischen Kunst sehr weit gebracht. Sie wollten jeden durchschauen, um ihn in der Hand zu haben. Aber wer alles durchschaut, sieht nichts.

(Beifall)

Es darf nicht passieren, daß Täter jetzt als Opfer erscheinen, und solange wie die Verfilzung SED-PDS und Stasi nicht offengelegt und aufgeklärt ist, kann eine Überprüfung allein kein realistisches Ergebnis einbringen.

(Beifall bei der CDU und SPD)

Die Fraktion der SPD fühlt sich zwei Zielen verantwortlich. Das erste ist Benennung und Verhinderung von Unrecht. Und das zweite Schaffung und Durchsetzung von Recht unter den Augen und der Kontrolle des Volkes. Beiden Ansprüchen wollen die Parlamentarier der SPD gerecht werden. Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Das Präsidium dankt den Rednern der Fraktionen.

Wir kommen nun zur Abstimmung des Antrages aller Fraktionen über die Aufgabenstellung des Zeitweiligen Prüfungsausschusses der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik.

Wer mit dem in der Drucksache Nr. 5 verzeichneten Antrag aller Fraktionen einverstanden ist und seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. Danke. Gegenstimmen. Das ist nicht der Fall. Enthaltungen: Zwei. Bitte nochmal die Enthaltungen: Ja, drei Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Verehrte Abgeordnete! Wir kommen nunmehr zum Punkt 3 der Tagesordnung:

**Erklärung zur Regierungsbildung und Vorstellung der Kandidaten.**

Dazu liegt Ihnen der Vorschlag des designierten Ministerpräsidenten, Herrn Lothar de Maizière, vor. Ich bitte Sie, auf der Ihnen vorliegenden Liste Seite 3 die letzten beiden Positionen einzuklammern, denn hier handelt es sich nicht um Mitglieder des Ministerrates. Ich möchte Herrn de Maizière das Wort geben.

**Abg. de Maizière (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! In der 1. Volkskammersitzung am 5. 4. 1990 haben Sie mir gemäß Artikel 79 Absatz 2 der Verfassung den Auftrag erteilt, eine Regie-

rung zu bilden. In Verhandlungen haben sich die Fraktionen der CDU, der DSU, des Demokratischen Aufbruch, der Liberalen und der SPD darauf verständigt, eine große Koalition zu bilden. Der Regierung werden Angehörige der in der Koalition vereinigten Parteien, aber auch parteilose Bürger angehören.

Verehrte Abgeordnete! Die vorgesehenen Mitglieder sind Ihnen in der ausgeteilten Broschüre vorgestellt. Ich danke all jenen, die die Fertigstellung der Broschüre in so kurzer Zeit von gestern bis heute ermöglichten.

(Beifall bei der CDU)

Da Sie es wünschen, bin ich bereit, die einzelnen Kandidaten einzeln aufzurufen und darf die so aufgerufenen Kandidaten bitten, sich von ihrem Platz zu erheben. Darüber hinaus darf ich schon jetzt die Bitte an Sie richten, Frau Präsidentin, mir nach der Wahl des Ministerrates die Zeit für eine kurze Erklärung zu geben.

Ich rufe auf Herrn Klaus Reichenbach.

Ich darf Herrn Dr. Peter-Michael Diestel bitten, sich von seinem Platz zu erheben.

Ich bitte Herrn Markus Meckel, dies zu tun. -

Ich rufe auf Herrn Manfred Preiß, -

Herrn Dr. Gerhard Pohl, -

Herrn Dr. Walter Romberg, -

Frau Sibylle Reider, -

Herrn Prof. Dr. Kurt Wünsche, -

Herrn Dr. Peter Pollack, -

Frau Dr. Regine Hildebrandt, -

Herrn Rainer Eppelmann, -

Frau Cordula Schubert, -

Frau Dr. Christa Schmidt, -

Herrn Prof. Dr. Jürgen Kleditzsch, -

Herrn Horst Gbitter, -

Herrn Prof. Dr. Karl-Hermann Steinberg, -

Herrn Dr. Emil Schnell, -

Herrn Dr. Axel Vieweger, -

Herrn Prof. Dr. Frank Terpe, -

Herrn Prof. Dr. Hans-Joachim Meyer, -

Herrn Herbert Schirmer, -

Herrn Dr. Gottfried Müller - und

Herrn Hans-Wilhelm Ebeling. -

Schönen Dank.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Vielen Dank, Herr de Maizière.  
Wir kommen jetzt zu Punkt 4 der Tagesordnung:

**Wahl des Vorsitzenden des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik**

Per § 3 Abs. 1 der vorläufigen Geschäftsordnung der Volks-

kammer wird der Ministerpräsident auf Vorschlag der stärksten Fraktion auch ohne Aussprache geheim gewählt.

Gewählt ist, wer die Stimmen der Mehrheit der Abgeordneten der Volkskammer erhält, d. h. 201 Stimmen.

Seitens der stärksten Fraktion der Volkskammer, der Fraktion der Christlich-Demokratischen Union Deutschlands, wurde in der 1. Tagung der Volkskammer Herr Lothar de Maizière als Vorsitzender des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik vorgeschlagen und gemäß Art. 79 Abs. 2 der Verfassung der DDR mit der Bildung des Ministerrates der DDR beauftragt.

Damit kommen wir zur Wahl.

Die Beaufsichtigung erfolgt durch die Schriftführer.

Gestatten Sie mir einige Bemerkungen zum Ablauf des Wahlvorganges:

Die Abgeordneten erhalten nach Vorzeigen ihres Abgeordnetenausweises an den Tischen der Anwesenheitslisten einen Stimmzettel und einen Umschlag A 5.

Abgeordnete, die noch nicht in Besitz des Abgeordnetenausweises sind, legitimieren sich durch Vorzeigen ihres Personalausweises.

Abgeordnete der Fraktionen der CDU, der DSU, der Liberalen und die Abgeordneten des Demokratischen Aufbruchs begeben sich, bitte, auf die Platzseite, also rechts von mir.

Die Abgeordneten der Fraktionen der SPD, des Bündnisses 90/Grüne, der PDS, DBD/DFD und der Abgeordnete der Vereinigten Linken erhalten ihre Stimmzettel auf der Spreeseite, also links von mir.

Danach begeben Sie sich, bitte, in die Konferenzräume 1 und 2 zur Wahlkabine, treffen Ihre Entscheidung durch Ankreuzen und stecken den Stimmzettel in den Umschlag. Danach erfolgt im Plenarsaal Ihre Stimmabgabe. An den beiden Wahlurnen stehen jeweils ein Schriftführer und ein Mitarbeiter der Zählgruppe.

Durch Ertönen des ersten Klingelzeichens wird das Ende des Wahlaktes angezeigt, und mit Ertönen von zwei Klingelzeichen ist der Wahlakt beendet.

Die Wahlurnen werden zum Auszähltisch getragen, der sich außerhalb des Plenarsaales, im Innenfoyer - Spreeseite -, befindet. Dort erfolgt die öffentliche Auszählung unter Kontrolle der Schriftführer. Nach Feststellen des Gesamtergebnisses wird dieses im Wahlprotokoll festgehalten und durch die Präsidentin verkündet.

Während der Auszählung wird die Tagung fortgesetzt.

Ich bitte nunmehr die Damen und Herren Schriftführer sowie die Zählergruppe, ihre Aufgaben zu übernehmen, und erkläre die Wahlhandlung für eröffnet.

(Die Abgeordneten erheben sich von ihren Plätzen.)

Moment!

(Heiterkeit)

Die Tagung der Volkskammer ist für diese Zeit unterbrochen. - Ich danke Ihnen.

(Unterbrechung der Sitzung)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Meine Damen und Herren! Auch wenn ich feststellen muß, daß nicht alle Abgeordneten im Saal sind, setze ich jetzt die Tagung fort. Ich rufe den Punkt 5 der Tagesordnung auf:

## **Festlegung des Wahlmodus für die Wahl des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik.**

Die Verfassung schreibt vor, entsprechend Artikel 79 Absatz 3 - ich zitiere -:

„Der Vorsitzende und die Mitglieder des Ministerrates werden nach der Neuwahl der Volkskammer von ihr für die Dauer der Legislaturperiode gewählt.“

Der Wahlmodus bleibt offen. Dazu liegen zwei Vorschläge vor:

1. der Vorschlag der Koalitionsfraktionen: Die Wahl erfolgt geheim und wird gemäß dem Antrag des noch designierten Vorsitzenden des Ministerrates der DDR en bloc vorgenommen.
2. Die Wahl erfolgt geheim und einzeln für jeden Kandidaten für den Ministerrat der DDR. Das bedeutet, die Abgeordneten müssen für jede Persönlichkeit auf dem Stimmzettel ihre Entscheidung mit Ja, Nein oder Stimmenthaltung durch Ankreuzen treffen.

Bevor wir zur Abstimmung über die beiden Varianten kommen, teile ich ihnen mit, daß im Präsidium festgelegt wurde, daß die Fraktionen die Möglichkeit haben, ihren Standpunkt zu den Varianten äußern zu können. Dafür sind 2 Minuten Redezeit je Fraktion vorgesehen.

Ich möchte die Fraktion DBD/DFD bitten, sich dazu zu äußern.

### **Abg. Frau Bencze Sprecher der Fraktion DBD/DFD:**

Unsere Fraktion vertritt den Standpunkt, daß wir auf den Wahlmodus, der als zweites vorgeschlagen wurde, eingehen, daß heißt, wir nehmen eine Einzelwahl vor und nicht en bloc.

Wir sagen, mit dem neuen Demokratieverständnis ist ein Bruch mit der Vergangenheit vorzunehmen, und es soll ein Wahlmodus fortgesetzt werden, den wir mit der Wahl zur Vizepräsidentenschaft bereits vollzogen haben. Das heißt also, jeder Abgeordnete dieses Hohen Hauses soll die Möglichkeit haben, zu den vorgeschlagenen Ministern persönlich Stellung zu beziehen.

(Stellenweise Beifall)

### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Danke schön. Jetzt die Fraktion Bündnis 90/Grüne.

### **Abg. Platzeck, Sprecher der Fraktion Bündnis 90/Grüne:**

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Fraktion Bündnis 90/Grüne hält es in der komplizierten Lage, in der sich unser Land zur Zeit befindet, für dringend erforderlich, daß den erstmals wirklich gewählten Volksvertreterinnen und Volksvertretern auch bei der Auswahl der Minister die Chance gegeben wird, diese Auswahl demokratisch und sorgfältig vorzunehmen. Dies wäre en bloc nicht möglich. Wir freuen uns sehr - auch in Anbetracht der Ereignisse von heute morgen -, daß wir in dem hier zu behandelnden Punkt scheinbar Übereinstimmung mit den Vertretern der DSU und der CDU konstatieren können, deren Vertreter am 4. 4. 1990 in der interfraktionellen Sitzung zu Gehör brachten, daß es für sie unzumutbar und untragbar wäre, jemals wieder in diesem Lande en bloc zu wählen. Wir teilen diese Gefühle. - Danke schön.

(Beifall vor allem beim Bündnis 90/Grüne, der SPD und der PDS)

### **Präsident Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte jetzt einen Abgeordneten der Fraktion der Liberalen, das Wort zu nehmen.

### **Abg. Prof. Dr. Ortleb, Vorsitzender der Fraktion der Liberalen:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir halten es für

richtig, daß der Ministerpräsident, der mit seiner Regierung zusammenarbeiten muß, in der Verantwortung steht, sich eine Regierung zusammenzustellen, mit der er regieren kann. Die Personen, die für die Ministerämter vorgeschlagen wurden, sind in sorgfältigen Beratungen der Koalitionspartner bestimmt worden, auch mit Rückgriff auf die Basen der betreffenden Parteien. Ich bitte auch mit Hinweis darauf, daß es Demokratien gibt, die sehr lange und gut funktionieren, wo es auch in diesem Falle en bloc entschieden wird, entsprechend zu verfahren.

(Beifall bei den Liberalen, der CDU und der DSU)

### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte jetzt einem Vertreter der Fraktion der DSU, das Wort zu nehmen.

### **Abg. Prof. Dr. Walther, Vorsitzender der Fraktion der DSU:**

Es ist mir natürlich eine große Ehre, daß bereits Rücksicht auf uns genommen wird aus dem Kreis derer, die anderer Ansicht sind als wir. Aber wir haben auch folgendes zu konstatieren. Wir wollen - das haben wir in unserem Wahlprogramm deutlich gesagt - die deutsche Einheit so schnell wie möglich, und da wollen wir uns auch den Wahlmodalitäten, die in der Bundesrepublik üblich sind, nähern,

(Hört, hört! Unruhe im Saal, Beifall bei CDU und DSU)

und dort - dies als Argumentation zu meinem Vorredner - muß der Ministerpräsident die Freiheit haben, sich sein Kabinett zusammenzubauen, damit es arbeitsfähig ist.

(Bewegung im Saal)

Nun, wir wählen ja. Es ist ja kein Problem: Wenn es Ihnen nicht paßt, können Sie ja mit Nein wählen. Es ist ja Gott sei Dank möglich. Wir empfehlen unserer Fraktion, en bloc zu wählen.

(Beifall bei CDU, DSU, DA)

### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich rufe jetzt einen Vertreter der Fraktion der PDS auf.

### **Abg. Prof. Dr. Riege, Sprecher der Fraktion der PDS:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion plädiert für eine zweite Variante, die vorgeschlagen worden ist. Wir halten es für ein demokratischeres Verfahren, wenn sich jede einzelne der für die Mitgliedschaft im Ministerrat vorgeschlagenen Persönlichkeiten der Entscheidung dieses Hohen Hauses stellt.

Das würde aus unserer Sicht auch ein besserer Stil sein als der, der in der Vergangenheit in diesem Hause geherrscht hat.

(Beifall, vor allem bei der PDS - Gelächter bei der CDU und der DSU)

Ich würde für richtig halten, wenn die Volkskammer die Möglichkeit hätte, echt, auch in bezug auf die einzelnen Ressorts und deren Besetzungen, zu wählen, zumal ja auch die Verantwortung der Mitglieder des Ministerrates nicht nur eine kollektive, sondern auch eine individuelle gegenüber der Volkskammer ist. Und ich möchte nicht verhehlen, daß es uns sehr angenehm wäre, wenn wir auch die Möglichkeit hätten, uns in einer differenzierten Weise zu den Vorschlägen zu äußern.

(Beifall, vor allem bei der PDS und beim Bündnis 90/Grüne)

### **Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte jetzt einen Abgeordneten der SPD, das Wort zu nehmen.

### **Abg. Richard Schröder, Vorsitzender der Fraktion der SPD:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Entschuldigen Sie, wenn es etwas belehrend wirkt, es ist klärend gemeint.

Es gibt verschiedene Arten von parlamentarischer Demokratie. Die haben Elemente, die zueinander passen. Man kann sie auch mischen, so daß etwas Sinnloses rauskommt.

Typ 1, die Präsidialdemokratie: Der Präsident wird als Person vom Volk gewählt, er benennt die Minister. Die werden einzeln vom Parlament bestätigt. So in den USA, ein wenig anders in Frankreich.

Typ 2, der Ministerpräsidententyp oder Kanzlertyp: Der Ministerpräsident wird nicht als Person vom Volk gewählt. Gewählt werden vom Volk nur Abgeordnete. Das Parlament wählt den Ministerpräsidenten und die Minister.

Um eine regierungstragende Mehrheit zu ermöglichen, müssen - wenn eine Fraktion nicht die absolute Mehrheit hat - Koalitionsgespräche geführt werden. Die führen zu einer Koalitionsvereinbarung. Zu diesem Paket gehören die Personalliste und die Grundsätze, nach denen diese Koalition die Politik machen will.

Da die Ministerliste Teil dieser Koalitionsvereinbarung ist, wird sie im Block dem Parlament vorgestellt. Würde es anders sein, würde mit jeder Ablehnung eines einzelnen Ministers die Koalitionsvereinbarung hinfällig sein, die Fraktionen beginnen erneut zu verhandeln. Das kann man ohne weiteres über vier bis fünf Monate hinziehen. Es ist systemwidrig...

(Lebhafter Beifall bei der CDU, DSU und der SPD)

Hätten wir das System, bei dem der Ministerpräsident als Person vom Volk gewählt wird, dann könnten wir über die Minister einzeln abstimmen lassen.

Nun ist aber die Weimarer Verfassung, ergo auch die Tradition, in der die DDR verfassungsrechtlich steht, wie das Grundgesetz dem anderen Typ zuzuordnen, und wir können die Elemente sinnlos mischen, und dann haben wir das Chaos. - Danke.

(Beifall bei der SPD, der CDU und DSU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich bitte jetzt einen Abgeordneten der CDU, das Wort zu nehmen.

**Abg. Dr. Günther Krause, Sprecher der Fraktion der CDU:**

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Auch für uns geht es nicht, sich als Genie im Beherrschen des Chaos nur auszuzeichnen, sondern wir wollen eine ordnungsgemäße Regierung, möglichst schnell.

Deshalb plädieren wir natürlich für den in den Koalitionsverhandlungen ausgehandelten Vorschlag, en bloc zu wählen.

Ich möchte deutlich machen, daß wir meinen, die Bedeutung des Ministerrates als Kollegialorgan ist größer als die hier eben gegebene Darstellung, daß die einzelnen Ressortminister in etwa in einer Einzelabstimmung gewählt werden müßten.

Wir werden also zu dem Ergebnis der Koalitionsverhandlung stehen und den ersten Vorschlag empfehlen. Danke.

(Beifall, vor allem bei der CDU)

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Wir kommen zur Abstimmung über diese Vorschläge. Ich bitte die Fraktionen, zu zählen, damit das korrekt erfolgt.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer für den 1. Vorschlag ist, also, en bloc geheim zu wählen, den bitte ich um das Handzeichen. - Von hier oben kann man sehen, daß es eindeutig die Mehrheit ist. Ich bitte trotzdem um Gegenstimmen? - Wer ist dagegen?

- Stimmenthaltungen? - Damit ist dieser Antrag mehrheitlich angenommen. Damit entfällt die zweite Variante.

Meine Damen und Herren! Ich gebe die Ergebnisse der Wahl des Ministerpräsidenten bekannt. Abgegebene Stimmen: gesamt 382. Ja-Stimmen: 265.

(Die Abgeordneten der Allianzparteien erheben sich von ihren Plätzen und spenden stehend starken Beifall. Zum Teil erheben sich auch die Abgeordneten der anderen Parteien und spenden Beifall.)

Ich möchte Sie trotzdem bitten, wir haben nachher eine Mittagspause, und Sie können in der Mittagspause alle Herrn de Maizière die Hand schütteln.

(Alle nicht! und dürfen schon!)

Nein-Stimmen: 108. Stimmenthaltungen: 9.

Damit wurde Herr de Maizière zum Ministerpräsidenten gewählt.

Herr de Maizière! Ich stelle Ihnen die Frage: Nehmen Sie die Wahl an? -

**Abg. de Maizière (CDU):**

Ja, mit Gottes Hilfe.

(Starker Beifall, vor allem bei den Allianzparteien. Die Abgeordneten dieser Parteien erheben sich von ihren Plätzen. Zum Teil erheben sich auch die Abgeordneten der anderen Parteien und spenden Beifall. Es folgt die Gratulation.)

**Präsident Dr. Bergmann-Pohl:**

Meine Damen und Herren! Wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Wir treffen uns um 14.30 Uhr pünktlich hier wieder.

(Pause)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Verehrte Abgeordnete! Ich bitte Sie, Platz zu nehmen. Wir setzen die 2. Tagung der Volkskammer fort. Ich bin jetzt mit der Leitung dieses Nachmittagsteils der 2. Tagung beauftragt worden.

Der Platz rechts neben mir ist leer. Sie wissen alle, daß die Bauern in unserem Lande große Probleme haben, denen sie heute auf verschiedene Art und Weise Ausdruck verleihen. Eine Abordnung der Bauern ist heute auch hier in diesem Hause, und die Präsidentin hat sich bereit erklärt, mit ihnen zu sprechen.

(Beifall, vor allem bei den Koalitionsparteien)

Wir setzen unsere Beratungen fort und kommen zu Punkt 6 der Tagesordnung:

**Anfragen an die Kandidaten für den Ministerrat der Deutschen Demokratischen Republik**

Ich erinnere Sie daran, daß unsere Geschäftsordnung zwar für den Ministerpräsidenten vorsieht, daß er geheim ohne Aussprache gewählt wird, daß aber unsere Ordnung es nicht verbietet, daß bei der Wahl der Mitglieder des Ministerrates das Wort ergriffen wird. Wir hielten es im Präsidium für angemessen, daß angesichts der Tatsache, daß uns hier zwar sehr hilfreich, aber nicht umfassend Beschreibungen vorliegen, doch noch die Möglichkeit sein sollte, Anfragen zu stellen.

Wir haben uns das so vorgestellt, daß jede Fraktion, falls sie es möchte, die Möglichkeit hat, maximal 3 Minuten Fragen zu stellen. Ich werde also der Reihe nach die Fraktionen fragen, ob sie von dieser Möglichkeit Gebrauch machen wollen. Ich bitte die Kandidaten für den Ministerrat, sich die Fragen, die an sie gerichtet werden, zu notieren, damit wir dann vielleicht in der Reihenfolge, wie es hier in der Broschüre verzeichnet ist, die Angefragten bitten können, diese Fragen zu beantworten.

Ich frage also zunächst die Fraktion der CDU, ob sie an einen der Kandidaten Fragen richten möchte. Bitte schön.

**Abg. Dr. Günther Krause, Sprecher der Fraktion der CDU:**

Wir haben alle Kandidatenvorschläge ausgiebig diskutiert. Es besteht kein Bedarf. Danke.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Danke schön. - Die Fraktion der DSU?

**Sprecher der Fraktion der DSU:**

Keine Anfragen.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Die Fraktion der Liberalen?

**Sprecher der Liberalen:**

Keine Anfragen.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Die Fraktion DBD/DFD?

**Abg. Zschornack, Sprecher der Fraktion DBD/DFD:**

Ich habe eine Anfrage an zwei zu wählende Minister, einmal an den Ministerbereich für Ernährung, Land- und Forstwirtschaft, an Herrn Dr. Peter Pollack, und an Frau Dr. Christa Schmidt, Familie und Frauen. Wie sind Ihre Verbindungen zur Praxis, zur Landwirtschaft, konkret zur Pflanzen- und Tierproduktion, zur Forstwirtschaft, zu unseren Bäuerinnen und Bauern und zur Landbevölkerung? Und wie war Ihre bisherige politische Entwicklung?

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Danke schön. - Fragen der Fraktion der PDS?

**Abg. Frau Wegener, Sprecher der Fraktion der PDS:**

Nun, ich mußte jetzt erfahren, daß bei der letzten konstituierenden Sitzung der Volkskammer die Wahl der Vizepräsidenten unseres Hohen Hauses eine demokratische Entscheidung war. Jeder Abgeordnete hatte die Möglichkeit, zu wählen. Heute soll der Ministerrat der Deutschen Demokratischen Republik gewählt werden, und kein Abgeordneter hat die Chance, differenziert eine Entscheidung zu treffen,

(Unruhe im Saal)

so daß unsere Fraktion der Meinung ist: An diesem Spielchen der Scheindemokratie beteiligen wir uns heute nicht.

(Unruhe im Saal und Pfuirufe. Vereinzelt Beifall)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Ich bitte um Ruhe. - Ich stelle fest, daß diese Frage mehrheitlich - und damit demokratisch - durch dieses Haus entschieden worden ist und daß darum der Begriff „Scheindemokratie“ an dieser Stelle nicht angebracht ist.

(Beifall, vor allem bei der CDU und SPD)

Anfragen sind offenbar nicht gewesen. - Ich frage die Fraktion Bündnis 90/Grüne. Bitte schön.

**Abg. Werner Schulz, Sprecher der Fraktion Bündnis 90/Grüne:**

Eine Frage an Herrn Reichenbach: Herr Reichenbach, wie stehen Sie zu folgenden Meinungen, die Sie noch im September 1989 geäußert haben, ich zitiere aus der „Freien Presse“ vom 28. September.

Auf den Unterschied Ihrer Partei zur SED befragt, sagten Sie: Das ist die Weltanschauung. Aber wir und die SED haben von je her das Gemeinsame gesucht und ausgeübt.

Auf Angriffe von der bundesdeutschen CDU sagten Sie: Diese Angriffe sind deutlich und klar. Leuten wie Rühle und Kohl und ihren Medien geht es keineswegs um Reformen bei uns, womöglich gar um Beiträge zur Stabilisierung des Sozialismus, nein, sie wollen kapitalistische Marktwirtschaft, sie wollen unser politisches Bündnis beseitigen und uns zum Kapitalismus zurückdrängen.

(Unerhört! bei Bündnis 90/Grüne)

**Abg. Dr. Dörfler (Bündnis 90/Grüne):**

An Herrn Dr. Pollack. Herr Dr. Pollack, erinnere ich mich richtig, daß Sie als Direktor des wissenschaftlich-technischen Zentrums für Melioration und treuer Verfechter der SED-Agrarpolitik an der weiträumigen Zerstörung unserer Landschaften und Lebensräume maßgeblich beteiligt waren und auf die Spitze getrieben haben?

War es nicht so, daß für Sie Maximalerträge viel gewichtiger waren als der notwendige Schutz unserer Trinkwasservorräte?

Stimmt es, daß sie kraft Ihres Amtes entgegen wissenschaftlichen Gutachten die Verwendung von übermäßig verschmutztem Wasser für die Beregnung durchgesetzt haben und damit zur Erhöhung der Schadstoffbelastung unserer Nahrung beigetragen haben?

**Abg. Poppe (Bündnis 90/Grüne):**

Eine Anfrage an Herrn Diestel. Sie haben verlauten lassen, daß Sie über die Bildung eines Amtes für Verfassungsschutz nachdenken.

Ist es richtig, daß Sie hierüber bereits Vorgespräche mit Offizieren des Ministeriums des Innern sowie mit Mitarbeitern des Bundesverfassungsschutzes geführt haben? Würden Sie dem Bundesverfassungsschutz Akten des ehemaligen MfS oder andere Materialien über DDR-Bürger aushändigen?

Und schließlich: Welche Verfassung wollen Sie überhaupt schützen? Die noch gültige der DDR, die Sie selbst als stalinistisch bezeichnet haben oder eine neue, die sich die Bürger der DDR in freier Selbstbestimmung geben?

(Vereinzelt Beifall)

**Abg. Nooke (Bündnis 90/Grüne):**

Günter Nooke, Bündnis 90, ich komme aus Forst. Herr Dr. Pohl, ist Ihnen bekannt, daß die Bürgermeister des Kreises Forst gegen Ihre Nominierung aufs schärfste protestieren und Sie der wesentlichen Mitschuld am Ruin des größten Betriebes des Kreises Forst beschuldigen, dem Sie seit 1969 als Forschungsdirektor mit vorgestanden haben?

Warum steht in Ihrem Lebenslauf nicht, daß Sie seit fast 10 Jahren im Wirtschaftsausschuß dieses Parlamentes waren und im Auftrag von Herrn Mittag, den Sie früher als Ihren Freund bezeichneten, Kombinate überprüften und Seminare für Generaldirektoren durchführten?

Wie stehen Sie zu den von Ihnen als CDU-Kreisvorsitzender unterzeichneten Lageberichten an die SED-Kreisleitung zur innerkirchlichen Arbeit und auch zu der des Ökumenischen Friedenskreises der Region Forst?

(Unerhört! bei der Fraktion Bündnis 90/Grüne)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Das sind offenbar alle Fragen der Fraktion Bündnis 90/Grüne.

(Zwischenruf bei der Fraktion Bündnis 90/Grüne:  
Wir hatten nur 3 Minuten, wir haben noch eine Menge.)

Das sind dankenswerter Weise 3 Minuten, die eingehalten worden sind.

Ich frage die Fraktion der SPD ...

(Zwischenruf bei der Fraktion Bündnis 90/Grüne:  
Wir können die Reihe noch fortsetzen.)

Das war vereinbart worden, daß 3 Minuten geredet werden sollte, Sie haben die 3 Minuten ausgeschöpft.

(Unruhe bei der Fraktion Bündnis 90/Grüne)

Die Frage an die SPD, ob Fragen an die Kandidaten zum Ministerrat da sind?

(Keine Anfragen bei der SPD.  
Hört, hört! bei der Fraktion Bündnis 90/Grüne)

Danke schön. Dann stelle ich fest, daß nach meiner Mitschrift an 5 der Kandidaten Fragen gestellt worden sind. Sind Sie damit einverstanden, daß wir damit hier nicht die ganze Liste durchgehen, sondern alphabetisch bitten um Antworten.

Dann wäre zunächst der Abgeordnete Diestel gebeten. Bitte schön, ich würde Sie bitten, hier vorzukommen.

**Abg. Dr. Diestel (DSU):**

Herr Präsident! Meine verehrten Abgeordneten! Ich habe 6 Fragen mitgeschrieben, sollte ich eine vielleicht nicht mir gemerkt haben, bitte ich Sie, die am Ende noch einmal zu stellen, ich werde sie dann beantworten.

Ich habe keine Gespräche mit dem Bundesnachrichtendienst geführt und habe hierzu keinen Auftrag, ich sehe auch keine Notwendigkeit, diese in Kürze zu führen. Ich bin der Auffassung, daß allein die Bildung eines Amtes für Verfassungsschutz einer reiflichen Überlegung bedarf, und das hierzu der Auftrag des Parlamentes bzw. der Regierung, die mich hierzu beauftragen muß, vorliegen wird, und ich hier selber als designierter Kandidat für diesen Bereich keine eigenen Aktivitäten auslösen kann.

(Beifall bei der DSU)

Ich habe dem Bundesnachrichtendienst keine Akten angeboten, und ich bin hinsichtlich der Bewältigung des Staatssicherheitsproblems in unserem Lande an die Aufträge des Parlamentes gebunden. Wir haben hierzu heute eine Debatte geführt, hinter dieser Debatte stehe ich voll inhaltlich und werde meine Kraft einbringen, um dieses Problem für uns so zu lösen, daß wir den Neuaufbau unserer Gesellschaft konstruktiv angehen können.

Zu der Verfassung: Ich lehne inhaltlich die bestehende Verfassung ab.

(Beifall von der CDU und DSU)

Sie wissen, daß ich aus der Deutschen Sozialen Union komme, daß das meine politische Heimat ist, und ich werde meine politischen und staatlichen Aufträge dahingehend beeinflussen, daß uns der Beitritt nach Artikel 23 des Grundgesetzes möglich wird.

(Beifall von der CDU und DSU)

Ich halte den Rahmen dieser Verfassung für geeignet, künftig unsere gesellschaftlichen Belange zu regeln. Die Notwendigkeit eines Geheimdienstes wird diskutiert werden müssen. Ich bin der Auffassung, wenn andere Länder im Besitz dieses Instrumentes sind, müssen wir zumindest die Frage diskutieren, ob wir ihn auch brauchen oder nicht. Ich habe jetzt nicht die Kompetenz hierüber zu sprechen, da dies Gegenstand der Regierungserklärung und der Koalitionsvereinbarung sein wird.

Jetzt habe ich möglicherweise eine Frage nicht beantwortet, und ich würde gerne nochmal die Präzisierung hören.

**Zwischenfrage eines Abgeordneten:**

Sie haben nicht geantwortet, ob sie mit Mitarbeitern des MdI Vorgespräche ...

**Abg. Dr. Diestel (DSU):**

Nein, habe ich nicht.

**Weitere Zwischenfrage:**

Sie haben nicht beantwortet die Frage, ob sie Akten an den Bundesverfassungsschutz aushändigen würden.

(Unruhe im Saal. Zwischenruf: Von der SED haben sie sie doch schon ausgehändigt)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Darf ich bitte um Ruhe bitten.

**Weitere Zwischenfrage:**

Wenn ich das richtig verstanden habe, soll Herr Diestel Innenminister werden. Es ist für uns eine entscheidende Frage, wie ihm bereits am Runden Tisch klargemacht wurde, was wir von einem neuen Verfassungsschutz halten. Wenn bei ihm andere Aussagen dazu vorliegen, muß man natürlich das ganz elementare Bedürfnis nach einer Erklärung hier zum Ausdruck bringen. Es könnte ja sein, daß die Beobachtungsobjekte des neugegründeten Verfassungsschutzes genau diejenigen sind, die es schon vorher gewesen sind.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Ich möchte jetzt mal unterbrechen. Darf ich jetzt mal um Ruhe bitten. Ich denke, die Ereiferung bringt uns hier nichts. Es sollten Anfragen zur Person gestellt werden. Wir hatten uns darauf geeinigt, daß Anfragen zum Ressort und zu den Aufgaben, die dann anstehen, im Zusammenhang mit der Regierungserklärung debattiert werden müssen.

(Beifall von der CDU und DSU)

Das besagt also nicht, daß die Fragen hier in diesem Hohen Hause nicht diskutiert werden können, bloß, daß der Zeitpunkt jetzt der sein sollte, Anfragen zur Person zu stellen. Wir haben uns auf das Verfahren geeinigt, daß erst die Fragen gestellt werden, jetzt die Antworten gegeben werden. Wir würden in diesem Verfahren jetzt fortfahren und nicht durch weitere Zwischenfragen die Fragezeit verlängern. Ich denke, wenn wir uns jetzt auf dieses Verfahren geeinigt haben, können wir das nicht machen, sonst wird es eine Befragung hin und her live. Das wollten wir nicht.

(Beifall von der CDU und DSU)

Hat der Abgeordnete Diestel noch eine Ergänzung zu seiner Antwort?

**Abg. Dr. Diestel (DSU):**

Herr Vorsitzender, ich würde gern die letzte Frage, die mir gestellt wurde von Herrn Poppe, beantworten. Ich habe keine Gespräche geführt, und ich fühle mich an sämtliche Aufträge dieses Parlamentes gebunden, und ich bitte aber Herrn Poppe, davon auszugehen, daß die Mehrheitsverhältnisse in diesem Parlament eindeutig sind und ich mich dieser Mehrheit gegenüber immer diszipliniert verhalten werde. Ich bedanke mich.

(Beifall von der CDU und DSU und vereinzelt der SPD,  
Unruhe im Saal)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Entschuldigung, ich muß jetzt mal schlicht und ergreifend sagen, ich habe Ihnen nicht das Wort erteilt.



**Abg. Weiß (Bündnis 90/Grüne):**

Ich habe einen Geschäftsordnungsantrag.

**Stellvertreter des Präsidenten, Dr. Höppner:**

Das habe ich gesehen, und ich bin jetzt bereit, Ihnen zu dieser Geschäftsordnung, wenn Sie wirklich zur Geschäftsordnung reden, das Wort zu erteilen. Bitte schön.

**Abg. Weiß (Bündnis 90/Grüne):**

Vielen Dank, Herr Vizepräsident! Ich bitte doch darum, darüber abzustimmen, ob bei schwerwiegenden Aussagen der Minister, wie z. B. bei der von Herrn Diestel, daß er die Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik nicht respektieren will, Zwischenfragen zugelassen werden.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Ich bin bereit, über diese Frage abzustimmen. Sind Sie der Meinung, daß in dem eben bezeichneten Fall Zwischenfragen zugelassen sein sollen? Wer dafür ist, daß da Zwischenfragen zugelassen sind, den bitte ich um das Handzeichen. -

(Zustimmung vorwiegend bei PDS und Bündnis 90/Grüne)

Wer ist dagegen? - Ja, das ist dank der Sitzverteilung, die wir haben, eindeutig erkennbar die Mehrheit, die dagegen ist.

(Vereinzelt Beifall)

Danke schön. Damit können wir mit der Beantwortung der Fragen fortfahren. Wenn ich das Alphabet richtig sehe, wäre jetzt der Kandidat der Abgeordnete Pohl.

**Abg. Dr. Pohl (CDU):**

Herr Vizepräsident! Meine Damen und Herren! Ich kann die Aufregung der Bürgermeister des Kreises Forst über meine Kandidatur sehr gut verstehen, habe ich doch als Kreisvorsitzender der CDU in diesem Kreis vor vier Wochen den Antrag eingebracht, daß alle Entscheidungen, die getroffen worden sind seit dem 7. Oktober zu Grundstücksverkäufen, Verkäufen von Ein- und Zweifamilienhäusern u. ä., vom neu gewählten Kreistag nach dem 6. 5. durch einen parlamentarischen Ausschuß überprüft werden.

(Beifall vorwiegend bei CDU und SPD)

Ich glaube, da die Bürgermeister des Kreises Forst SED/PDS majorisiert sind - es gibt nur zwei CDU-Bürgermeister - habe ich also Verständnis,

(Zuruf: Das mußte ja kommen!)

und ich muß das auch in dieser Richtung so sagen, weil das, entschuldigen Sie bitte, ich will niemand zu nahe treten, das ist eigentlich, aber ich muß die Vergangenheit immer wieder mal hier anziehen.

(Heiterkeit bei der PDS und unverständlicher Zuruf)

Auch dieses Hauses, ja. Darauf komme ich noch zu sprechen.

Das nächste ist ja ganz interessant. Daß ich ein Freund von Herrn Dr. Mittag gewesen bin, das ist für mich völlig neu. Ich war im Ausschuß Industrie, Bauwesen und Verkehr, und zwar seit 1981. Das ist Fakt, und ich habe dort die Aufgaben, die die damalige Volkskammer zu erfüllen hatte, nämlich durch Einsatz in Kombinat-Unterlagen für Entscheidungen zu finden, die zum Gesetz werden, diese habe ich erarbeitet auf dem wirtschaftlichen Gebiet.

Das war parlamentarische Arbeit, wie wir sie in den letzten 40 Jahren nur tun konnten. Das war überhaupt die einzigste, nämlich auf Grund des Studiums der Basis Hinweise zu geben, was

hier in Berlin getan werden könnte. Ob in Berlin das getan worden ist, das war in der Regel nicht der Fall.

Im übrigen muß ich sagen, daß ich auf der 12. Tagung der Volkskammer zu meinem Verhältnis eigentlich zu Herrn Dr. Mittag gesprochen habe. Leider haben wir von dieser Tagung kein Protokoll mehr. Dann wäre es nachlesbar. Aber ich habe meine Mitschrift meiner Rede hier, wo ich deutlich gesagt habe, da war ich gegen ihn, oder ihn mehrfach mit Schreiben und Vorschlägen bombardiert habe. Das lief ja damals so ab, daß die Leute, die ihn mit Schreiben bombardiert haben, hinterher so geschüttelt worden sind, daß sie aus dem Beruf gedrängt worden sind oder andere Nachteile hatten.

Ich will das bloß noch einmal sagen, und dazu habe ich auch mein ganz Spezielles.

An ZK-Seminaren habe ich nie teilgenommen. Ich wüßte nicht, woher diese Information kommt.

So, zur Rolle der Betriebsentwicklung muß ich auch folgendes feststellen: Also durch die innovativen Leistungen, die ich, glaube ich, in diesen Betrieb eingebracht habe als ein bekannter Textilfachmann in Europa,

(Zuruf: Hört, hört! und Heiterkeit vorwiegend bei der PDS und Bündnis 90/Grüne)

sage ich mal ganz deutlich, ja, von mir stammen 23 Patente, wenn es die Herren von den Grünen wissen wollen,

(Beifall vorwiegend bei der CDU)

hat mein ehemaliger Betrieb immerhin einen Zuwachs der Warenproduktion, das war damals eine wichtige Kennzahl, von 80 Millionen Mark erreicht in den letzten 20 Jahren. Das ist erst mal Fakt. Das war eine Kennziffer. Das müssen wir erst mal sehen.

(Zuruf von Bündnis 90/Grüne: Das war die Tonnenideologie!)

So, das war die Tonnenideologie, natürlich. Das war das System. Aber Sie können mir doch jetzt nicht vorhalten, was jeder, auch Sie, gehabt hat. Sie sind durch die Schule gegangen, natürlich.

(Vereinzelt Beifall und Heiterkeit)

Sie sind doch auch durch diese Schule gegangen, Sie haben doch auch die Abschlüsse hier gemacht.

Ich möchte also sagen, diese Situation meines Betriebes hat mich sehr umgetrieben, und ich habe mich im Februar vorigen Jahres an den damaligen Minister für Leichtindustrie mit Vorschlägen zur Entwicklung dieses Betriebes gewandt. Das Ergebnis war, daß ich durch die jetzt immer noch funktionierende Leitung aus meiner Stellung als 1. Stellvertreter dieses Betriebes herausgebracht worden bin. Das war die Konsequenz. Selbst der Einsatz bestimmter Leute hier in Berlin hat das nicht vermeiden können. Also, ich will Ihnen mal sagen, ich habe für die Erneuerung gerade dieses Betriebes mich auch persönlich sehr stark eingesetzt, und alle, die mit dabei gewesen sind, können das bezeugen.

Und zum Ökumenischen Friedenskreis möchte ich sagen, Herr . . ., wir haben gemeinsam mit der evangelischen Stadtkirche am 13. Oktober 1989 eine Veranstaltung gehabt - am 18., ja, vielen Dank - Sie wissen, daß ich auf alle Fragen geantwortet habe, und ich habe damals gerade dem Ökumenischen Friedenskreis meinen großen Respekt und meine Unterstützung zugesagt. Was die Informationslinien, die Sie im zweiten Teil Ihrer Frage ansprechen, hier anbelangt, so muß ich Ihnen sagen: Wir haben parteiinternes Material gehabt. Wohin das dann überall verteilt worden ist, war nicht unsere Sache. Sie wissen selbst, welche Verteilungslinien gegangen worden sind.

(Unruhe bei der Fraktion der PDS)

Sie können sich auch wieder freuen. Natürlich, ich kann Ihnen

hier versichern, und das werden Sie sicherlich bestätigen können, daß wir grundsätzlich als CDU-Kreisverband hinter den Aussagen der evangelischen Kirchen in unserem Kreis gestanden haben. Das haben wir auch nach Berlin sichtbar gemacht.

(Unruhe.)

Das ist nachweisbar, das ist nachweisbar! - Und dieses Material stellen wir gern zur Verfügung.

(Zwischenruf Bündnis 90/Grüne: Ich beantrage Verlängerung der Redezeit, es ist so schön.)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Als nächster spricht Herr Dr. Peter Pollack.

**Herr Dr. Pollack:**

Herr Vizepräsident! Meine Damen und Herren!

Es ist gut, wenn man nicht kritiklos dasteht. Es ist die Frage der DBD hier gestellt worden: Wie sind meine Verbindungen zur Praxis gewesen, und wie sind sie? Und wie ist meine bisherige politische Entwicklung?

Zum zweiten Teil der Frage, weil ich die ganz schnell abhandeln kann: Ich bin seit 40 Jahren parteilos. Ich habe mich nie in einer Partei gebunden.

Zum ersten Teil der Frage: Wie sind die Verbindungen zur landwirtschaftlichen Praxis? So lege ich das mal im weitesten Sinne aus.

Zum ersten bin ich seit 1963 in der Beratung praktischer Landwirtschaftsbetriebe unmittelbar tätig - im Territorium des Bezirkes Magdeburg, das sage ich ganz deutlich einschränkend; ich mute mir nicht zu, die Republik insgesamt zu überschauen. Aber wir haben sehr differenzierte Bedingungen im Bezirk Magdeburg, und ich glaube, die Situation kenne ich sehr gut, und ich kenne sehr viele Bauern im Bezirk Magdeburg, mit denen ich sehr eng verbunden bin und mich auch sehr eng verbunden fühle.

Das zweite ist, daß ich seit nunmehr 34 Jahren in einem Dorf mit 350 Einwohnern wohne und arbeite und lebe. Es ist eine Basis, wo noch jeder jeden kennt und wo jeder mit jedem auf der Straße noch ein Wort zu wechseln hat, und ich muß Ihnen ehrlich sagen: Das ist für mich immer ein ganz wesentlicher Gesichtspunkt, mit vielen Menschen auch zuhause sprechen zu können, nicht nur „Guten Tag“ und „Guten Weg“, sondern auch über eine Reihe von Inhalten.

Ich glaube also, daß meine Verbindungen und Beziehungen zur praktischen Landwirtschaft außerordentlich gut sind. Ich gebe zu, daß sie zur Forstwirtschaft bisher sicher auf Sparflamme brennen.

Zum zweiten: Ich habe auf die Schnelle nicht gesehen, wer nach diesem Komplex hier gefragt hat, mit der Formulierung, ich sei ein bedingungsloser Verfechter der SED-Agrarpolitik gewesen. Ich sage, das ist nicht richtig. Sicher haben wir in dieser Funktion, in der ich seit 21 Jahren bin, nicht immer nur unseren eigenen Kopf durchsetzen können. Aber ich muß auch sagen, ich bin mit meinem Kopf sehr oft angestoßen. Und es ist falsch, zu formulieren, daß wir teilweise eine „Agrarsteppe“ hinterlassen hätten. Im Gegenteil, wir gehörten zu den wenigen, die schon in den 70er Jahren in Größenordnungen mit der Pflanzung von Flurgehölzen in Bezirk Magdeburg begonnen haben. Mein persönlicher Stuhl hat gerade in diesem Zusammenhang sehr intensiv gewackelt.

Es ist überhaupt nicht richtig, daß ich es vertreten hätte, Trinkwasservorräte zu schädigen. Ich habe ganz gezielt aus meiner großen Besorgnis für den Bezirk Magdeburg die Verantwortung zur Profilierung der Pflanzenproduktion in Trinkwasserschutzgebieten auf unseren Tisch gezogen. Es ist nicht möglich, daß das schlagartig über das ganze Territorium des Bezirkes mit

740 000 ha wirksam wird, sondern es ist zweifellos ein schrittweises Stufenprogramm, nach dem es seit dem vergangenen Jahr recht gute Ansätze für brauchbare Regelungen gibt.

Es ist auch von der Formulierung her nicht richtig, daß ich mich wider besseren Wissens für Bewässerungen auf Flächen eingesetzt hätte, wo ich von vornherein gewußt hätte, daß die Schadstoffbelastung des Wassers so hoch sei, daß die Agrarprodukte geschädigt werden. Für uns als praktische Anwender von Verfahren der Intensivierung - und wir alle haben in der Landwirtschaft unter einem Zwang zur Intensivierung gestanden - gab es und gibt es Regelungen, an die wir uns zu halten haben. Das ist in dem Fall der Qualität von Bewässerungswasser insbesondere die TGL 6466 mit ihren inhaltlichen Aussagen. Ich kann Ihnen hier versichern, daß ich sehr genau weiß, daß wir überall dort, wo wie Bewässerungswasser eingesetzt haben, weit unter den Schwellenwerten der Aussagen zur TGL liegen.

Ich weiß aber auch inzwischen, und das habe ich vor 5 oder 10 Jahren noch nicht gewußt, weil mir die Unterlagen entweder nicht zugänglich waren oder weil sie überhaupt nicht vorlagen, daß z. B. die gesamte Problematik der ringförmigen Kohlenwasserstoffe, der chlorierten Kohlenwasserstoffe, die wir im Bewässerungswasser inzwischen erkennen müssen, zum damaligen Zeitpunkt nicht bekannt war und auch heute nur sehr bedingt bekannt ist, weil es Grenzwerte nur für das Trinkwasser gibt und für das Bewässerungswasser nicht.

(Das stand schon vor 10 Jahren in der Zeitung!)

Ich würde sagen, das waren die Fragen.

(Stellenweise Beifall)

**Abg. Reichenbach (CDU):**

Meine Damen und Herren! 40 Jahre Stalinismus sind auch nicht an mir vorbeigegangen.

(Gelächter bei Bündnis 90/Grüne und SPD, vereinzelt Beifall)

Ich gebe hier ein Schuldbekennnis ab. Ich habe dieses Interview in der „Freien Presse“ gegeben. Es hat nicht meiner inneren Überzeugung entsprochen,

(Hört, hört!)

es hat aber damaliger offizieller CDU-Politik entsprochen, die ich als Bezirksvorsitzender mit getragen habe.

(Zurücktreten! Wollen Sie so weitermachen?!)

Moment mal, ich habe ein Anderthalb-Stunden-Interview gegeben. Daraus sind jetzt zwei kleine Stellen herausgepickt worden. Ich finde das nicht ganz fair.

(Unruhe im Saal)

Ich möchte dazu jetzt antworten. Bei dieser Frage nach der Weltanschauung, die wir entsprechend trennen nach Christen und Marxisten, ist in diesem Interview ein Zwischenschnitt gewesen. Ich habe gesagt, daß das das Gemeinsame in der Blockpolitik der damaligen Parteien gewesen ist.

Zu Kohl und Rühle - sage ich hier ganz offen - habe ich mich Gott sei Dank geirrt; denn sonst säßen wir alle nicht hier.

(Gelächter bei Bündnis 90/Grüne, SPD, PDS.  
Bei der CDU vereinzelt Beifall)

Mit diesem Interview habe ich mich allen Wahlen in meinem Bezirk gestellt, bin als Spitzenkandidat entsprechend meinen Leistungen und meinen Taten als Bezirksvorsitzender und Landesvorsitzender Sachsen einstimmig gewählt worden von meinen Freunden, die mich kennen, und ich stehe dazu.

(Beifall bei CDU und DSU)

Und ich bin nicht bereit, wegen eines Interviews mit zwei Teilbröckchen jetzt einen Rücktritt zu erwägen, wie die Herren links von mir das fordern. Es tut mir leid, ich sehe diese Schuld nicht so weitgehend. Dann müßten sich andere Leute in diesem Staat, die sich nicht mit Interviews, sondern mit Kundschafterdienst, Bespitzelung ihrer entsprechenden Nachbarn befleckt haben, alle anschließend aufhängen.

(Unruhe im Saal. Beifall bei CDU und DSU)

(Abg. Poppe: Wenn man das hört, wiederholen wir noch einmal unseren Antrag auf Einzelabstimmung.)

**Frau Dr. Christa Schmidt (CDU):**

Herr Vizepräsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte den Herrn Abgeordneten gern noch einmal fragen, ob der erste Teil seiner Frage mit der Landwirtschaft auf mich bezogen sein sollte. - Ich glaube nicht. Ich habe es nicht so verstanden. (Zuruf: Es ging allgemein um Frauen in der Landwirtschaft.)

Gut. Dann muß ich Ihnen sagen, daß ich bisher mit der Dorfbevölkerung keinerlei Verbindung hatte, da ich 30 Jahre in der Stadt gearbeitet habe und als Lehrerin an einer Stadtschule tätig war.

Zu meiner politischen Laufbahn: Ich bin 1973 in die CDU eingetreten, hatte das Mandat der CDU, von 1979 bis 1989 als Abgeordnete in der Stadtbezirksversammlung Mitte der Stadt Leipzig zu arbeiten. Ich habe 1989 das Mandat der CDU für die Stadtverordnetenversammlung der Stadt Leipzig bekommen, war dort Nachfolgekandidat bis zu deren Auflösung. Das wäre zu meiner politischen Laufbahn zu sagen. Sie müßten weiter fragen, wenn es Ihnen nicht ausreicht.

(Vereinzelt Beifall)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner :**

Danke schön. Damit ist der Tagesordnungspunkt 6 - Anfragen an die Kandidaten für den Ministerrat der Deutschen Demokratischen Republik - abgeschlossen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 7:

#### **Wahl der Mitglieder des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik**

Wir werden im Wahlmodus jetzt so verfahren - auch in den technischen Einzelheiten -, wie wir das bereits bei der Wahl des Ministerpräsidenten getan haben. Das heißt also, Sie werden wieder jeweils an den gleichen Stellen gegen Ihren Ausweis den Wahlzettel erhalten, in den Wahlkabinen ankreuzen, hier an den Wahlurnen im Plenarsaal Ihre Stimme abgeben.

Ich möchte aber schon jetzt sagen, daß wir die Auszählung dann zwar an der gleichen Stelle machen werden - insofern wieder öffentlich -, aber, sobald der Wahlvorgang abgeschlossen ist, hier unsere Beratungen fortsetzen.

Die Wahlhandlung ist eröffnet. Ich bitte Sie, sich an die entsprechenden Stellen zu begeben. Die Sitzung ist für diese Zeit unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner :**

Ich bitte die Abgeordneten Platz zu nehmen. Die Wahlhandlung ist, wie ich mir habe berichten lassen, abgeschlossen. Ich möchte mit der Beratung fortfahren.

Wir haben heute vormittag in einer für unsere Zuhörer sicherlich schwer durchschaubaren Geschäftsordnungsdebatte unsere Tagesordnung um den Tagesordnungspunkt ergänzt, den ich jetzt mit der Nummer 10 versehen möchte, falls das heute vormittag nicht geschehen ist, oder mit 7a. Sie können wählen, was Sie wollen. Es geht um das

#### **Gesetz zur Änderung und Ergänzung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik,**

die Ihnen in der Drucksache 6 vorliegt.

Ich möchte nicht die ganze Drucksache verlesen, aber noch einmal auf den Kern der Sache hinweisen. Es geht darum, auf welche Eidesformel unser Ministerpräsident und dann die Mitglieder des Ministerrates vereidigt werden sollen. Das ist der Kern dieser Gesetzesänderung.

Die Drucksache 6 ist - bis auf eine Kleinigkeit, die ich gleich sagen werde - der Text, der uns gestern abend vorgelegen hat, und nur den konnten wir heute zunächst auf die Tagesordnung nehmen.

Die einzige Änderung besteht darin, daß es jetzt nicht mehr heißt „Antrag aller Fraktionen der Volkskammer“, sondern nur noch „Antrag der CDU-Fraktion“. Diese Veränderung ist ganz geschäftsordnungskonform, denn es ist jederzeit möglich, einen Antrag zurückzuziehen. Das heißt mit anderen Worten auch, es ist jederzeit möglich, daß Fraktionen von einem Antrag zurücktreten. Hier ist eine ganz korrekte Änderung passiert.

Wir haben jetzt also diesen Text vorliegen und haben uns heute vormittag darauf geeinigt, daß wir diese Vorlage heute in zwei Lesungen behandeln wollen. Die 1. Lesung findet jetzt statt, und die Aussprache dazu ist eröffnet.

Da wir zu Beginn der Tagung noch nicht wußten, daß der Punkt auf der Tagesordnung steht, konnten Sie zu Beginn der Tagung auch noch keine Wortmeldung einreichen. Ich muß mich einfach umsehen und Sie bitten, sich zu melden, wenn Sie zu diesem Gesetz sprechen wollen. - Bitte schön, die Abgeordnete Wollenberger.

**Abg. Frau Wollenberger (Bündnis 90/Grüne):**

Die Fraktion Bündnis 90/Grüne hält an der vorgeschlagenen Eidesformel für nicht tragbar, daß der zukünftige Ministerpräsident unseres Landes auf einen imaginären freiheitlich-demokratischen und sozialen Rechtsstaat, der nicht näher benannt ist, vereidigt werden soll.

Wir schlagen deshalb vor, die Formel wie folgt zu ändern und zwar nach dem Komma statt „... die Grundsätze eines freiheitlich-demokratischen und sozialen Rechtsstaates zu wahren“ zu setzen: „... Recht und Gesetze der Deutschen Demokratischen Republik zu wahren.“

Damit würde die Eidesformel dem Vorschlag des Verfassungsentwurfes des Runden Tisches entsprechen. Der Verfassungsentwurf hat den Damen und Herren Abgeordneten vorgelegen, es handelt sich um Artikel 72.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner :**

Danke schön. Weitere Wortmeldungen dazu? Bitte schön, Frau Seils.

**Abg. Frau Seils (SPD):**

Meine Gründe liegen in verfassungsrechtlichen Bedenken zu der Art und Weise der Behandlung des Antrages. Ich habe sie heute früh in der Vormittagssitzung schon gesagt. Ich denke, ob der Wichtigkeit dieses Sachverhaltes wäre es angemessen, wenn wir heute in dieser Tagung noch eine Lösung finden. Im Namen der SPD-Fraktion schlage ich vor, genauso wie das Bündnis 90/Grüne Partei, die Eidesformel, die in Artikel 72 dargelegt ist, hier aufzunehmen. Ich meine den Entwurf des Runden Tisches zu einer DDR-Verfassung. Das ist das erste.

Und zweitens bitte ich um eine Ergänzung dieses Gesetzes um einen § 2, der lauten müßte: Dieses Gesetz tritt mit Beschlußfassung in Kraft.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner :**

Danke schön. Gibt es weitere Wortmeldungen? - Der Abgeordnete Ullmann.

**Abg. Dr. Ullmann (Bündnis 90/Grüne):**

Ich möchte hier erklären ausdrücklich, daß ich mich mit dem Vorschlag, wie er von der Fraktion Bündnis 90/Grüne eingebracht worden ist, einverstanden erklären kann, freilich schweren Herzens. Meine Damen und Herren! Das ist in unserer Fraktion so üblich, daß wir persönliche Meinungen auch öffentlich äußern. Meine persönliche Meinung geht dahin, daß sich in diesem Hohen Hause an diesem Vormittag etwas, ich denke, in der Verfassungsgeschichte der verschiedenen deutschen Länder Singuläres abgespielt hat.

Ich erkläre erstens, daß dieser Antrag hier auf der Tagesordnung im Widerspruch zur Geschäftsordnung dieses Hohen Hauses steht. Das ist nun einmal geschehen, ich will es nur konstatieren, aber wir sind nun in der Debatte.

Zweitens: Wir stehen der Tatsache gegenüber, daß der Innenminister der künftigen Regierung hier in aller Deutlichkeit erklärt hat, daß er die Verfassung dieses Landes ablehnt. Ich frage mich: Was ist das für eine Fraktion, die in diesem Hohen Hause zu erklären wagt, sie lehnt die Verfassung dieses Landes ab, auf Grund derer sie gewählt worden ist.

(Beifall, vor allem von der Fraktion der PDS und der Fraktion Bündnis 90/Grüne)

Ich erkläre ferner: Es dürfte einmalig sein in der deutschen Geschichte, daß der künftige Premier es ablehnt, auf die Verfassung des Landes vereidigt zu werden, auf Grund derer er gewählt worden ist.

(Beifall, vor allem von der Fraktion der PDS und der Fraktion Bündnis 90/Grüne)

Und ich frage Herrn Ministerpräsidenten de Maizière, wie es sich damit verhält: Als er stellvertretender Ministerpräsident in der Regierung Modrow gewesen ist, ist er meines Erachtens, wenn es dabei ordentlich zugegangen ist, auf eben diese Verfassung schon einmal vereidigt worden.

(Vereinzelt Beifall)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Zur Geschäftsordnung der Abgeordnete Reich.

**Abg. Prof. Dr. Reich (Bündnis 90/Grüne):**

Ich möchte nur darauf aufmerksam machen, daß das in der 1. Lesung Vorschläge gewesen sind, keine Sachanträge.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Das habe ich auch so verstanden. Sonst hätte ich die Sachanträge auch schriftlich haben müssen, und sie wären erst in der 2. Lesung möglich gewesen. Danke schön.

**Abg. Frau Kögler (Demokratischer Aufbruch):**

Brigitta Kögler, Demokratischer Aufbruch, Fraktion CDU/Demokratischer Aufbruch.

Ich meine, daß die Verfassung, die bisher eine sozialistische gewesen ist, nicht unsere Verfassung ist, und darauf wird auch nicht der Ministerpräsident vereidigt.

(Beifall bei den Koalitionsparteien)

Wir haben eine Revolution durchgeführt.

(schallendes Gelächter, vereinzelt Beifall)

Das bedeutet, diese Verfassung existiert nicht mehr. Und das, was übrig ist, ist ein Fragment.

(Protestrufe, Gelächter, Beifall)

Das ist ein Fragment, und es ist notwendig, eine neue Verfassung anzunehmen. Das steht an.

(Beifall, vor allem bei den Koalitionsparteien)

Aber darüber werden wir in demokratischer Weise entscheiden.

(Beifall, vor allem bei CDU, DA und DSU)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Der Abg. Schröder hat das Wort.

**Abg. Richard Schröder (SPD):**

Meine Damen und Herren! Es gibt vielleicht zwischen den beiden Alternativen, die sich hier gegenüberstehen, noch Zwischendinge. Der Text, der Wortlaut der Verfassung, in dem die Forderung, die sozialistische Moral zu akzeptieren, eine sozialistische Planwirtschaft zu akzeptieren, inbegriffen ist, ist weder von der Regierung Modrow so eingehalten worden - und das begrüßen wir ja - noch kann es ernsthaft von einem, der heute darauf vereidigt wird, verlangt werden, daß er den Torso wortwörtlich akzeptiert.

(Beifall, vor allem bei den Koalitionsparteien)

Zweitens aber enthält dieser Verfassungstext außer dem, was ich mal sozialistische Lyrik oder so nennen will,

(Heiterkeit)

das Grundgerüst, das die Verfahrensfragen regelt, nach denen hier bei uns gearbeitet wird. Dieses Grundgerüst muß als gültig angesehen werden.

(Beifall, vor allem bei der SPD)

Wenn dieses Grundgerüst gilt, dann ist es sinnvoll, den Herrn Ministerpräsidenten darauf zu verpflichten, daß er sich auf Recht und Gesetze der DDR verpflichten läßt. Dies gibt ihm die Freiheit, das substantielle Grundgerüst von der rhetorischen Lyrik, die die bisherigen Gesetzestexte haben, sinnvoll zu unterscheiden.

(Beifall, vor allem bei der SPD)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Danke schön. Ich sehe keine weiteren . . . Bitte schön. Alles korrekt. Wenn ich wirklich keinen mehr sehe, dann schließe ich die Debatte.

**Abg. Prof. Dr. Heuer (PDS):**

Gestatten Sie mir als Juristen eine Bemerkung. Erst einmal möchte ich vielleicht doch etwas zum Verständnis der Rolle des Rechts und der Rolle von Regeln und Verfahren sagen. Ich sehe schon, der künftige Innenminister oder vielleicht schon Innenminister schüttelt den Kopf. Ich glaube, daß es wichtig ist, sich an Regeln und Verfahren zu halten. Eine zivilisierte Gesellschaft kann sonst nicht miteinander umgehen.

(Beifall bei der PDS)

Der Abgeordnete Ullmann hat gesagt, Rechtsfragen sind Lebensfragen, und ich meine, daß wir das Recht achten müssen und hier in diesem Kreis eine Haltung zum Recht haben müssen.

Ich darf noch an einen Punkt anknüpfen, den wir heute vormittag ausgiebig diskutiert haben. Wenn festgelegt ist, daß bis zu einem bestimmten Zeitpunkt ein Geschäftsordnungsantrag gestellt werden soll, dann dient das der Vorbereitung auf die Sitzung. Das hat einen Sinn. Das ist keine Schikane, sondern man soll sich eben für den nächsten Tag vorbereiten können. Wenn wir festlegen: Ein Gesetz soll mehrere Lesungen haben -, dann machen wir das, damit man das gründlich erarbeiten kann. Die Form dient dem Inhalt, das hat schon Hegel gesagt. Und ich glaube, es gilt nach wie vor. Man braucht Form. Es gibt ohne Form keinen Inhalt.

Nächste Frage: Brauchen wir eine neue Regelung zum Eid auf die Verfassung, auch zum Eid der Minister? Ich meine, daß die bisherige ausreicht. Wir haben die Möglichkeit, daß der Eid hier abgelegt wird nach Artikel 79 Abs. 4 der geltenden Verfassung. Und nun haben wir hier eine Vorlage. Ich meine, daß in der Vorlage der einfache Hinweis auf „Volk“ nicht ausreicht. Man müßte sagen „Volk der DDR“ oder „Bürgerinnen und Bürger der DDR“ für diejenigen, die meinen, daß die DDR kein Volk hat.

Die nächste Frage: In der Vorlage ist Bezug genommen worden auf Grundsätze des Rechtsstaates. Hier ist schon gesagt worden, daß das nicht ausreicht. Ich meine, daß wir nicht zurückbleiben können hinter dem Standard der Verpflichtung auf Verfassung und Gesetze. Nun gibt es die Diskussion, daß gesagt wird, die Verfassung sei ohnehin ein Gesetz, und insofern sei die Verpflichtung auf die Gesetze auch eine Verpflichtung auf die Verfassung. Ich hätte mich dieser Bemerkung vielleicht anschließen können, aber ich meine, nachdem ich jetzt mehrfach gehört habe, daß diese Verfassung abgelehnt wird vom Innenminister, daß eben gesagt wird, diese Verfassung verpflichtet nicht, meine ich, es geht nicht anders. Wir können in diesem Land nicht ohne Verfassung arbeiten. Und die Tatsache, daß hier mehrere Herren, die schon Minister sind oder Minister werden wollen, der Meinung sind, daß diese Verfassung für sie nicht verbindlich ist: Wieso sollen sie sich dann an die Gesetze halten? Auch in den Gesetzen wird ihnen vieles nicht gefallen. Ich bin sicher, daß ihnen vieles in den Gesetzen nicht gefallen wird. Herr Ullmann hat gesagt: Wir haben einen Zustand der Rechtsunsicherheit. Ich meine: Wir müssen uns auf diese Verfassung beziehen. Ich meine, daß es nicht anders geht. Heute ist hier über das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland gesprochen worden. Ein Herr von der DSU hat gesagt, daß dieses Grundgesetz ihm so nahe liegt, daß er es am liebsten gleich einführen möchte. In diesem Grundgesetz steht natürlich drin, daß der Eid auf das Grundgesetz geleistet wird. Ich meine, wir müssen fordern, nach meiner Auffassung, daß der Eid auf Verfassung und Gesetz abgelegt wird. Ich weiß, daß diese Verfassung entweder durch eine andere Verfassung ersetzt werden muß - es gibt einen Vorschlag, das kann man machen -, die zweite Variante ist, daß viele radikale Änderungen durchgeführt werden müssen. Aber sie müssen auf dem Boden der Verfassung durchgeführt werden.

(Beifall)

Wir können nicht erklären, daß diese Volkskammer ohne Verfassung existiert. Ich meine: Das geht nicht. Und heute ist das hier erklärt worden. Ich würde das nicht so scharf sagen, sondern ich hätte mich mit der Formel begnügt: Die Verfassung ist Gesetz, folglich gilt das auch -, wenn hier nicht mehrfach gesagt worden wäre: Diese Verfassung ist für einige in diesem Hause nicht verbindlich. Ich halte diesen Zustand, vor allem bei Ministern, für unerträglich.

(Beifall, vor allem bei der PDS und SPD)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Bitte schön.

**Abg. Dr. Günther Krause (CDU):**

Wir behandeln die Drucksache Nr. 6, und das Statement hier vorher hätte gewiß zu einer anderen Drucksache gehören müssen. Hier steht im Antrag nichts darüber vermerkt, daß die neue Regierung ohne Verfassung etwa regieren wollte. In dem Antrag geht es nur um die Eidesformel. Das wollen wir vielleicht mal ganz konkret festhalten.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben uns in unserer Fraktion aus der Diskussion folgende Haltung erarbeitet, daß wir meinen, daß wir zu diesem Thema versuchen sollten, aus der 1. Lesung einen Konsens zu finden. Und wir würden für die 2. Lesung folgenden Vorschlag unterbreiten:

(Abg. Heuer: Zur Geschäftsordnung: In der 1. Lesung dürfen keine Sachanträge gestellt werden.)

Ist korrekt, dann korrigiere ich mich, obwohl Sie nicht das Wort bekommen haben, normalerweise läuft das hier ein bißchen anders,

(Vereinzelt Beifall)

aber ich bedanke mich für den kameradschaftlichen Hinweis, der kooperativ gemeint war.

(Vereinzelt Beifall)

Ich möchte die Haltung unserer Fraktion zum Eid noch mal deutlich formulieren und damit den Empfehlungen des Bündnis 90 entsprechen. Ich verlese insgesamt jetzt mal den Text:

„Ich schwöre, daß ich meine Kraft dem Wohle des Volkes widmen, Recht und Gesetze der Deutschen Demokratischen Republik wahren, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde. So wahr mir Gott helfe.“

Übrigens entspricht dieser Text dann genau dem Text, der bereits am Runden Tisch schon diskutiert worden ist, und ich würde auch wirklich hier mal unterstreichen wollen, daß von der ja durch das Volk gewählten größten Fraktion dieses Hauses damit der Versuch unternommen wird, konsensfähig über eine große Breite zu werden. Danke.

(Beifall)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Wir haben die Ideen gehört und die Anfragen, und wir können vielleicht jetzt der CDU-Fraktion, die den Antrag in 1. Lesung eingebracht hat, die Gelegenheit geben, diese Debatte noch zu verarbeiten. Wir werden erst einen anderen Tagesordnungspunkt behandeln und dann in die 2. Lesung des Gesetzes möglicherweise in einer veränderten Fassung eintreten.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 9:

**Antrag des Präsidiums der Volkskammer über die Bildung und zahlenmäßige Zusammensetzung der ständigen Ausschüsse der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik.**  
(Drucksache Nr. 3)

Wir haben dazu die Drucksache Nr. 3 ausgeteilt bekommen, mal eine richtige Drucksache, wie man sich das früher noch vorgestellt hat.

Ich erinnere an unsere Geschäftsordnung. Im § 26 steht:

„Die Mitgliederzahl der Ausschüsse bestimmt die Volkskammer. Bei der Zusammensetzung der ständigen Ausschüsse ist § 8 zu beachten.“

Das heißt, die Regelung der Aufteilung entsprechend der Stärke der Fraktionen. Wir haben hier nur über die Mitgliederzahl insgesamt zu entscheiden. Die Aufteilung geht dann sozusagen nach Mathematik.

Wir haben auch nicht die Zusammensetzung im einzelnen zu beschließen, denn die Fraktionen werden dann die Ausschußmitglieder benennen, die entsprechend ihrer Stärke in den Ausschüssen vertreten sein sollen. Entsprechend finden Sie in der Drucksache 3 auch nur die jetzt vorgesehenen - und ich bitte Sie, dabei die Änderungen zu berücksichtigen - 26 Ausschüsse.

Dabei handelt es sich unter Punkt 1 um den Ausschuß für Wahlprüfung, Geschäftsordnung und Immunität.

In Punkt 2 um den Petitionsausschuß.

Und ich gehe jetzt mal runter, im Punkt 25 um den Koordinierungsausschuß für deutsche Einheit.

Alle anderen Ausschüsse entsprechen der demokratischen Praxis und sind sozusagen Gegenüber zu jeweiligen Ministerien, die gebildet worden sind. Ich will das jetzt nicht im einzelnen noch mal verlesen, nur damit die Struktur klar ist.

Ich will außerdem darauf hinweisen, daß im Präsidium zum Punkt 14 eine Aussprache stattgefunden hat, weil da beim Ausschuß für Familie und Frauen ein Anstrich steht - Unterausschuß für Gleichstellung.

Wir haben dies nicht korrigiert, um zunächst klar zu machen, daß es eines solchen Ausschusses für Gleichstellungsfragen bedarf; möglicherweise ist es sinnvoll, und die Kammer kommt dazu, solch einen Ausschuß für Gleichstellungsfragen als einen Sonderausschuß nach unserer Geschäftsordnung und damit auch in einer anderen Besetzung herzustellen und nicht als Unterausschuß.

Dieser Anstrich ist ohnehin nur Merkpunkt und nicht Bestandteil des Beschlusses jetzt, so daß ich denke, wir können mit diesem Kommentar das so stehen lassen.

Wünscht zu dieser Vorlage jemand das Wort? An sich hatten wir keine Aussprache vorgesehen.

Das scheint nicht der Fall zu sein.

Wer stimmt dieser Vorlage des Präsidiums zu - den bitte ich um das Handzeichen.

Danke schön.

Wer ist dagegen? Wer enthält sich der Stimme? Ich sehe zwei Enthaltungen. Bei zwei Enthaltungen ist dann die Drucksache 3 so angenommen.

Ich habe jetzt die Möglichkeit, Ihnen das Ergebnis der Wahl des Ministerrates mitzuteilen.

Abgegebene Stimmen gesamt 380, Ja-Stimmen 247, Nein-Stimmen 109, Stimmenthaltungen 23, eine Stimme war ungültig, das heißt, abgegebene gültige Stimmen 379.

Ich gratuliere allen, die jetzt gewählt worden sind.

(Beifall von der CDU, DSU und SPD)

Ich hoffe, daß Ihnen eine gute Zusammenarbeit zum Wohle der Bürger der DDR gelingen möge. Das Wort hat der Ministerpräsident, Herr de Maizière.

#### **Vorsitzender des Ministerrates, Abg. de Maizière :**

Frau Präsidentin, Herr Vizepräsident! In der heutigen Tagesordnung ist eine Regierungserklärung nicht vorgesehen. Diese wird auch erst in den nächsten Tagen der Volkskammer am 19. 4. aus zeitlichen Gründen abgegeben werden können. Ich danke Ihnen dennoch, daß ich hier einige Worte sagen darf.

Verehrte Abgeordnete, meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen zugleich auch im Namen aller Mitglieder der nunmehr gewählten Regierung für das uns ausgesprochene Vertrauen. Diese erste Regierung in der Geschichte der DDR, die von einem demokratisch gewählten Parlament bestätigt wurde, sieht sich in der Pflicht, dem Wohl unseres Landes und aller Bürger zu dienen, Schaden abzuwenden und das Recht zu mehren. Wir verpflichten uns in diesem Sinne, alles zu tun, was in unseren Kräften steht.

Wir haben die ersten Schritte auf dem Weg der Demokratie, der Freiheit und der Rechtsordnung getan. Daß Verfassungsfragen in unserer Diskussion zukünftig eine gewichtige Rolle spielen werden, hat der heutige Tag gezeigt. Daß ein Handlungsbedarf vorliegt, ist ja wohl auch die Überzeugung der Fraktion Bündnis 90, denn sonst würde sie sich nicht an einer neuen Verfassung bei der Erarbeitung derselben beteiligt haben. Ich teile auch die hier vertretene Auffassung, daß wir nicht ohne Verfassung leben und regieren können.

(Beifall)

Ziel unseres Antrages war lediglich, eine geänderte Eidesformel zu erreichen.

Die Arbeit, die jetzt vor uns liegt, die Entscheidungen, die nun anstehen, brauchen eine breite stabile Basis. Anders wird die Last der Vergangenheit und werden die Aufgaben der Zukunft nicht zu meistern sein.

Gestatten Sie mir hier ein Wort des Dankes, Dank an die bisherige Übergangsregierung für die schwierige Arbeit, Dank an Sie, Herr Dr. Hans Modrow,

(Beifall)

Dank für das, was der Runde Tisch geleistet hat, um der Demokratie den Weg zu bereiten

(Beifall)

und Dank ganz speziell für den Einsatz unserer Kirchen.

(Beifall)

Ich wende mich in dieser historischen Stunde, in der zum ersten Mal auf dem Gebiet der DDR nach 58 Jahren wieder eine aus demokratischen Wahlen hervorgegangene Regierung gewählt worden ist, an alle Bürgerinnen und Bürger in unserem Land.

Gehen Sie bitte von der festen Überzeugung aus, daß diese Regierung mit Zuversicht, mit Augenmaß und in großer sozialer Verantwortung die Probleme angehen wird, die vor uns allen stehen.

Dabei geht es um die Festigung der demokratischen Ordnung und um den Frieden nach innen, und es geht um den Geist friedlicher und freundschaftlicher Nachbarschaft nach außen. Unser Ziel ist die staatliche Einheit Deutschlands in einem einigen Europa.

(Lebhafter Beifall)

Der Vergangenheit, die uns alle geprägt hat und die bis zum Herbst 1989 beherrscht war von einer allgemeinen allgegenwärtigen Undurchschaubarkeit staatlicher Allmacht, setzen wir die offene Regierungsarbeit, den freien Bürgersinn und die soziale Gewissenhaftigkeit entgegen.

Ich bitte alle Bürgerinnen und Bürger, uns darin zu unterstützen und uns mit kritischen Anregungen zu begleiten. Ich bitte sie aber auch, uns, die wir Lernende sind, mit der notwendigen Geduld zu begegnen.

Die Regierung ist kein Selbstzweck. Wir verstehen uns vielmehr als Sachwalter in schwieriger Zeit und als Anwälte der wohl verstandenen Interessen aller Menschen in unserem Land, so auch der Interessen der Bauern, die ihre Sorgen und Nöte eben der Frau Präsidentin vorgetragen haben und die insbesondere darin bestehen, daß ungeschützt Waren des EG-Bereiches unser Territorium erreichen. Wir werden uns darum kümmern.

(Lebhafter Beifall)

Ich persönlich möchte den Anfang meiner Arbeit unter den Vorsatz stellen, den die Gründungsväter der Christlich-Demokratischen Union 1945 faßten, als sie sagten:

„Voll Gottvertrauen wollen wir unseren Kindern und Enkeln eine glückliche Zukunft erschließen.“

(Lebhafter Beifall)

#### **Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner :**

Danke schön. Wir kommen jetzt noch einmal zu dem Tagesordnungspunkt, den Sie entweder mit 7a oder 10 bezeichnet haben. Es geht um die 2. Lesung des Gesetzes zur Änderung und Ergänzung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik.

Dazu wird Ihnen jetzt eine neue Textfassung ausgeteilt, die der 2. Lesung zugrunde liegen soll. Die Tendenz der Änderung gegenüber der Fassung, die wir in der 1. Lesung vorliegen hatten, ist in der Aussprache deutlich geworden.

Vielleicht möchte ein Vertreter der CDU noch ein paar kurze einführende Bemerkungen zu dieser Vorlage machen. - Bitte schön, der Abgeordnete Krause.

**Abg. Dr. Günther Krause (CDU):**

Ich denke, daß diese Drucksache 6a mit dem Eid und auch mit dem § 2, der in der Drucksache 6 ja noch gefehlt hat, in den die Ergänzung jetzt auf dieser Drucksache 6a mit enthalten ist, wann dieses Gesetz in Kraft treten wird, den entsprechenden Konsens dieses Hauses finden kann, und ich denke, daß wir in der 2. Lesung dann als stärkste Fraktion hier in diesem Haus den entsprechenden Sinn für das Gemeinsame mit prägen können. Danke.

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Danke schön. Ich möchte jetzt, falls es gewünscht wird, jeder Fraktion noch die Gelegenheit geben, eine kurze Stellungnahme dazu abzugeben, falls das gewünscht wird.

Ich fange mal drüben an:

Fraktion der SPD? - Nicht.

Fraktion Wahlbündnis? - Nicht.

PDS? - Auch nicht.

Bauern/DFD? - Nicht.

Ich gehe mit den Augen weiter: Liberale? - Nicht.

DSU? - Auch nicht.

CDU hat gesprochen. Ich sehe, eine Aussprache wird hierzu nicht mehr gewünscht.

Ich gehe davon aus, daß § 2, da dieses Gesetz heute, also am 12. April, in Kraft tritt, bedeutet, daß es mit Beschlußfassung in Kraft tritt und also, wenn wir es beschlossen haben sollten, angewendet werden kann.

Das ist offenbar einmütig so gemeint. Dann können wir zur Beschlußfassung kommen. Ich frage Sie jetzt: Wer stimmt dem Gesetz zur Änderung und Ergänzung der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik vom 12. 4. 1990 in der in Drucksache 6a vorliegenden Fassung zu. - Den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Wer ist dagegen? - Ich sehe keine Gegenstimme - doch, da ist eine Gegenstimme. Danke schön. Stimmenthaltungen? - Die zählen wir bitte mal.

(Ergebnisfeststellung)

17 Stimmenthaltungen. - Ich habe von vorn auch 17 Stimmenthaltungen gezählt. Bitte noch einmal die Stimmenthaltungen. - 16 Stimmenthaltungen insgesamt im Saal. Damit ist das Gesetz in der Form der Drucksache 6a angenommen.

(Beifall)

Damit kommen wir zum letzten Tagesordnungspunkt:

**Vereidigung des Ministerrates vor der Volkskammer der Deutschen Demokratischen Republik.**

Wir stellen uns das so vor, daß zunächst der Ministerpräsident vereidigt wird. Die Präsidentin wird den Amtseid abnehmen. Ich bitte Sie, gleich ans Rednerpult zu gehen, so daß wir danach die Minister vereidigen. Ich bitte den Ministerpräsidenten, vorzutreten und die Frau Präsidentin den Eid zu verlesen.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Ich schwöre, ...

(Die Abgeordneten erheben sich von ihren Plätzen.)

Ich schwöre, daß ich meine Kraft dem Wohle des Volkes widmen, Recht und Gesetze der Deutschen Demokratischen Republik wahren, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde.

**Ministerpräsident de Maizière:**

So wahr mir Gott helfe.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

Herr Ministerpräsident, ich wünsche Ihnen Kraft, Mut und Gesundheit für Ihr hohes Amt.

(starker anhaltender Beifall)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Wir kommen jetzt zur Vereidigung der Minister. Ich rufe der Reihe nach, wie es in unserem Heft steht, auf:

Minister im Amt des Ministerpräsidenten  
Herr Klaus Reichenbach.

Ich bitte die Minister, sich hier vorn aufzustellen. Die Eidesformel wird einmal verlesen, und dann sagt jeder einzelne die Antwort darauf.

Stellvertreter des Ministerpräsidenten und Minister für Innere Angelegenheiten  
Herr Dr. Peter-Michael Diestel

Minister für Auswärtige Angelegenheiten  
Herr Markus Meckel

Minister für Regionale und Kommunale Angelegenheiten  
Herr Dr. Manfred Preiß

Minister für Wirtschaft  
Herr Dr. Gerhard Pohl

Minister für Finanzen  
Herr Dr. Walter Romberg

Minister für Handel und Tourismus  
Frau Sibylle Reider

Minister der Justiz  
Herr Dr. Kurt Wünsche

Minister für Ernährung, Land- und Forstwirtschaft  
Herr Dr. Peter Pollack

Minister für Arbeit und Soziales  
Frau Dr. Regine Hildebrandt

Minister für Abrüstung und Verteidigung  
Herr Rainer Eppelmann

Minister für Jugend und Sport  
Frau Cordula Schubert

Minister für Familie und Frauen  
Frau Dr. Christa Schmidt

Minister für Gesundheitswesen  
Herr Dr. Jürgen Kleditzsch

Minister für Verkehr  
Herr Horst Gbitter

Minister für Umwelt, Naturschutz, Energie und Reaktorsicherheit  
Herr Dr. Karl-Hermann Steinberg

Minister für Post- und Fernmeldewesen  
Herr Dr. Emil Schnell

Minister für Bauwesen, Städtebau und Wohnungswirtschaft  
Herr Dr. Axel Viehweger

Minister für Forschung und Technologie  
Herr Dr. Frank Terpe

Minister für Bildung und Wissenschaft  
Herr Dr. Hans-Joachim Meyer

Minister für Kultur  
Herr Herbert Schirmer

Minister für Medienpolitik  
Herr Dr. Gottfried Müller

Minister für Wirtschaftliche Zusammenarbeit  
Herr Hans-Wilhelm Ebeling

Ich bitte die Präsidentin, die Eidesformel zu verlesen, und dann jeden Minister, einzeln vorzutreten und die Antwort zu geben.

**Präsidentin Dr. Bergmann-Pohl:**

(Die Abgeordneten erheben sich von den Plätzen.)

Ich schwöre, daß ich meine Kraft dem Wohle des Volkes widmen, Recht und Gesetze der Deutschen Demokratischen Republik wahren, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde.

(Die Minister legen den Schwur ab und erhalten unter dem lebhaften Beifall der Abgeordneten die Glückwünsche der Volkskammerpräsidentin und des Ministerpräsidenten.)

**Stellvertreter des Präsidenten Dr. Höppner:**

Ich bitte die gewählten und soeben vereidigten Minister - wenn es auch gewissermaßen heute nur ein symbolischer Akt und ein Fototermin ist - auf der Regierungsbank Platz zu nehmen. - Sie sind noch so beschäftigt mit dem Entgegennehmen

von Glückwünschen, daß sie es nicht gehört haben. Ich bitte die Minister, auf der Regierungsbank Platz zu nehmen! Noch wissen sie nicht genau, wo sie hingehören, das ist verständlich.

(Die Minister nehmen die Plätze ein.)

Manch einer mag es als ein sehr ehrgeiziges Ziel empfunden haben. Manch einer wird gefragt haben: Schaffen die das wirklich, vor Ostern noch eine Regierung zustande zu bekommen? Manche waren von Anfang an optimistisch. Jetzt wissen wir: Wir haben es geschafft, und darüber sollten wir uns alle freuen.

(Lebhafter Beifall vor allem bei den Koalitionsparteien)

Ich warte mit meiner Verhandlungsführung, weil sonst möglicherweise der Schluß der Volkskammertagung verkündet wird, bevor die Minister auf ihren Plätzen sitzen, und das möchte ich nicht gern.

Ich kann Ihnen inzwischen vielleicht noch bekanntgeben: Wir bitten die Abgeordneten Bechstein, Häfner, Scharf, Schiffner, Thees und Hahn sowie den Abgeordneten Kamm, zum Fotografieren für das Handbuch der Volkskammer sofort nach der Sitzung in den Bereich Organisation/Abgeordnetenangelegenheiten in der 5. Etage, Platzseite, zu kommen. Es geht einfach darum, daß ein Handbuch über alle Abgeordneten zusammengestellt werden soll, und das wird erheblich verzögert, oder Sie erscheinen dort entsprechend profillos, wenn Sie nicht zu dem Fototermin gehen.

Verehrte Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Wir haben die 2. Tagung der Volkskammer an diesem Donnerstag vor Ostern absolviert. Die nächste Tagung der Volkskammer findet am kommenden Donnerstag, dem 19. April 1990, um 10.00 Uhr wieder hier statt.

Die 2. Tagung der Volkskammer ist damit geschlossen. - Danke schön.

(Ende der Tagung: 16.20 Uhr)